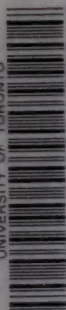


UNIVERSITY OF TORONTO



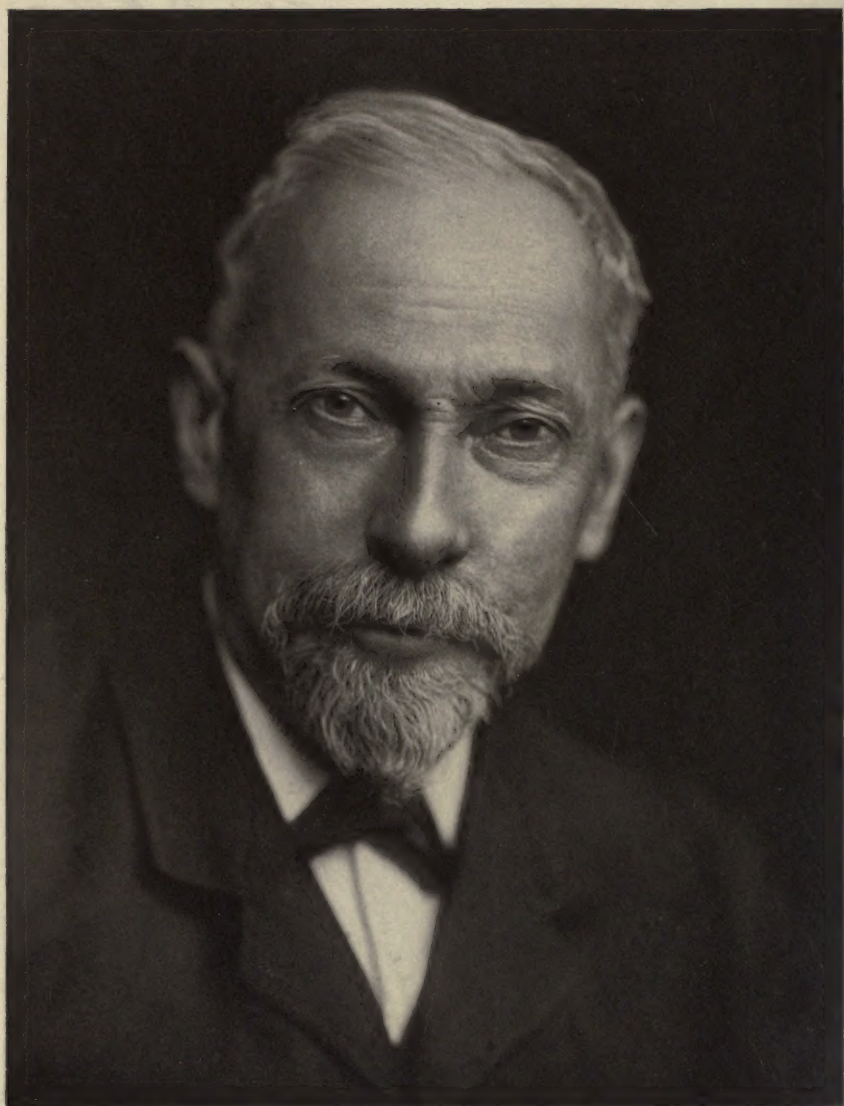
3 1761 01781774 3



Digitized by the Internet Archive
in 2009 with funding from
University of Toronto

17

2708



P. B. Barcroft Photo

Emory Walker Ph. Sc.

Barclay V. Head

BARCLAIO VINCENTIO HEAD

VIRO DE SCIENTIA NVMORVM

INSIGNITER MERITO

AMICI ET DISCIPVLI

D. D. D.

PREFACE

THE present volume requires but few words of introduction ; but it may be interesting to put on record a few details as to its origin.

On the occasion of Mr. B. V. Head's retirement (June 30, 1906) from the Keepership of Coins in the British Museum, it was felt that some unofficial recognition should be made of the great services rendered by him to the study of numismatics during a period of more than forty years. The suggestion was warmly welcomed, and a committee, consisting of Sir John Evans, Sir Henry Howorth, Messrs. H. A. Grueber, Warwick Wroth, and G. F. Hill, was formed with a view to issuing a volume of numismatic essays, to which contributions should be invited from a number of scholars versed especially in those questions on which Mr. Head's own researches have thrown light. An appeal for subscriptions to defray the cost of the publication was circulated, and met with a most generous response from numismatists and personal friends in all parts of the world. The invitation to contribute articles was also accepted by nearly all those scholars who received it, although the names of one or two, who were prevented by the pressure of their engagements from complying, are unfortunately absent.

The articles have been arranged in the alphabetical order of the names of their writers, with the exception of two which, being delivered late, have found a place at the end of the volume. The text has been printed by the Oxford University Press, which is also responsible for the collotype plates. The portrait

of Mr. Head is by Mr. Emery Walker, from a negative by Mr. G. C. Beresford. The general editing of the volume was entrusted by the committee to Mr. Hill, who desires to acknowledge the assistance rendered to him by Mr. Wroth and also by the readers of the Press.

JOHN EVANS.

H. H. HOWORTH.

H. A. GRUEBER.

WARWICK W. WROTH.

G. F. HILL.

CONTENTS

	PAGE
PREFACE	v
LIST OF ILLUSTRATIONS	ix
LIST OF PLATES	x
LIST OF SUBSCRIBERS	xi
E. BABELON : UNE OBOLE AU NOM D'HIPPIAS	1
ADRIEN BLANCHET : LA MINERVE DE MASSALIA	10
HEINRICH DRESSEL : DER MATIDIATEMPEL AUF EINEM MEDAILLON DES HADRIANUS	16
JOHN EVANS : AN AUREUS OF PESCENNIUS NIGER	29
H. B. EARLE FOX : THE EARLY COINAGES OF EUROPEAN GREECE (PL. I)	34
HANS VON FRITZE : ZUR CHRONOLOGIE DER AUTONOMEN PRÄGUNG VON PERGAMON (TAF. II)	47
ALLOTTE DE LA FÜYE : ÉTUDE SUR LA NUMISMATIQUE DE LA PERSIDE (PL. III)	63
ETTORE GÀBRICI : MONETE INEDITE O RARE DEL MUSEO NAZIONALE DI NAPOLI (TAV. IV)	98
P. GARDNER : COPIES OF STATUES ON COINS (PL. V)	104
H. A. GRUEBER : THE COINAGE OF LUCERIA	115
E. J. HAEBERLIN : DER ROMA-TYPUS AUF DEN MÜNZEN DER RÖMI- SCHEN REPUBLIK. (TAF. VI, VII)	135
G. F. HILL : DRYOPS AT ASINE	156
F. IMHOOF-BLUMER : SYRAKOSAI—LYSIMACHOS—DERDAS	160
CHRISTIAN JÖRGENSEN : ON THE EARLIEST COINS OF THURIOI (PL. VIII, IX)	166
GEORGE MACDONALD : FIXED AND LOOSE DIES IN ANCIENT COINAGE	178
ROBERT MOWAT : TROIS CONTREMARQUES INÉDITES SUR DES TÉTRA- DRACHMES DE SIDÉ (PL. X)	189

	PAGE
C. OMAN: THE CHRONOLOGICAL SEQUENCE OF THE COINS OF CORINTH, B.C. 450-390 (PL. XI)	208
PAUL PERDRIZET: Οὐλπ. Νικόπολις πρὸς Μέστωρ	217
B. PICK: DIE NEOKORIEN VON EPHESES	234
E. J. RAPSON: COINS OF THE GRAECO-INDIAN SOVEREIGNS AGATHO- CLEIA, STRATO I SOTER, AND STRATO II PHILOPATOR (PL. XII)	245
K. REGLING: CHARASPES	259
THEODORE REINACH: ACHILLES ON THESSALIAN COINS (PL. XIII)	266
A. SAMBON: SUR LA CLASSIFICATION DES INTAILLES ITALIOTES AVEC LE SECOURS DE LA NUMISMATIQUE (PL. XIV)	275
I. SVORONOS: Σφραγὶς Ἀθηναϊκοῦ Τετραδράχμου	285
HERMANN WEBER: RARE OR UNPUBLISHED COINS IN MY COLLEC- TION (PL. XV)	296
R. WEIL: THEMISTOKLES ALS HERR VON MAGNESIA	301
H. WILLERS: DIE RÖMISCHE GOLDPRÄGUNG VOM JAHRE 209 v. CHR. (TAF. XVI)	310
WARWICK WROTH: ON THE STUDY OF BYZANTINE NUMISMATICS (PL. XVII, XVIII)	325
ARTHUR J. EVANS: MINOAN WEIGHTS AND MEDIUMS OF CURRENCY, FROM CRETE, MYCENAE AND CYPRUS	336
H. GAEBLER: DIE MÜNZSAMMLUNG DER KÖNIGIN CHRISTINA VON SCHWEDEN	368

LIST OF ILLUSTRATIONS IN THE TEXT

	PAGE
Obole d'Hippias	1
Obole d'Hippias : agrandissement	8
Monnaie de bronze de Massalia	11
Monnaie de bronze de Massalia : agrandissement	12
Revers d'une monnaie de bronze d'Hadrien, frappée à Delphes	13
Bronzemedaille des Hadrianus	21
Bronzemünze des Traianus	24
Aureus of Pescennius Niger	29
Tableau des Légendes de la Perside	<i>to face p.</i> 96
Bronze Coin of Antoninus Pius struck at Magnesia	109
Bronze Coin of Asine in Messenia	157
Terracotta Relief from Angelona	158
Falsche Goldmünze von Syrakus	160
Silbermünze von Lysimachos	161
Bronzemünze von Derdas II	164
Relief votif trouvé à Nicopolis	230
Münzen des Charaspes	259
Relief from Sparta	271
Bague trouvée en Italie	276
Bague en bronze avec l'inscr. ΕΝΝΑΙΩΝ	280
Intaille italienne trouvée en Campanie	281
Σφραγὶς Ἀθηναϊκοῦ Τετραδράχμου	285
Silbermünzen des Themistokles	304
Magnetische Münze des Antoninus Pius	309
Gypsum weight with octopus decoration from Knossos	342
Cylindrical stone weights from Knossos	344
White limestone weight from Zakro	346
Diorite weight from Kharakas	347
Haematite sphendonoid weight from Knossos	349
Cornelian duck weights from Crete	351
Inscribed clay tablet from Knossos	353
Bronze ox-head weight from the Dictaeon Cave	353
Gold 'skilling' from Mycenae	354
Ingot signs on tablets of Knossos	356
Bronze ingot from Hagia Triada	357
Small bronze ingot from Makarska	360
End of inscribed tablet from Knossos	361
Silver dump from Knossos	363
Gold dumps from Enkomi	365

LIST OF PLATES

Frontispiece. Portrait of Mr. B. V. Head.

- I. Coins of Aegina.
- II. Autonome Prägung von Pergamon.
- III. Monnaies de la Perside.
- IV. Monete del Museo di Napoli.
- V. Copies of Statues on Greek Coins.
- VI. } Der Roma-Typus.
- VII. }
- VIII. } Coins of Thurii.
- IX. }
- X. Monnaies de Sidé contremarquées.
- XI. Coins of Corinth.
- XII. Coins of Agathocleia, Strato I and II.
- XIII. Achilles on Thessalian Coins.
- XIV. Intailles italiotes.
- XV. Greek Coins in Sir H. Weber's Collection.
- XVI. Die römische Goldprägung vom Jahre 209 v. Chr.
- XVII. } Coinage of Byzantine Mints.
- XVIII. }

H. M. Frowde
1886

COROLLA NUMISMATICA

NUMISMATIC ESSAYS

IN HONOUR OF

BARCLAY V. HEAD

WITH A PORTRAIT AND EIGHTEEN PLATES

82956
27/8/07

HENRY FROWDE
OXFORD UNIVERSITY PRESS
LONDON, NEW YORK AND TORONTO

1906



CJ
208
C6

LIST OF SUBSCRIBERS

H. F. AMEDROZ, London.
JAMES ANDERSON, Athens.
J. G. C. ANDERSON, Oxford.
GEO. M. ARNOLD, Gravesend.
LORD AVEBURY, London.
E. BABELON, Paris.
A. H. BALDWIN, London.
ARTHUR A. BANES, London.
W. GEDNEY BEATTY, New York.
FRANK SHERMAN BENSON, Brooklyn.
ADRIEN BLANCHET, Paris.
G. B. BLEAZBY, Allahabad.
T. BLISS, London.
HENRY BOOTH, Poughkeepsie, New York.
SIR S. B. BOULTON, Bart., Totteridge.
H. BOLLES BOWLES, Clifton.
WILLIAM C. BOYD (the late), London.
J. W. BROOKE, Marlborough.
J. S. BUCHAN, Dundee.
E. A. W. BUDGE, London.
REV. HERBERT BULL, Westgate.
RICHARD BURN, Simla.
REV. E. BURTON, Ware.
STEPHEN W. BUSHELL, London.
W. E. M. CAMPBELL, Hamirpur.
MAJOR D. L. CARNEGIE, St. Andrews.
LT.-COL. R. J. CARTHEW, Woodbridge.
H. J. DE DOMPIERRE DE CHAUFÉPIÉ, The Hague.
REV. CANONICO GIUSEPPE DE CICCIO, Palermo.
JOSEPH CLARK, London.
MAJ.-GEN. MALCOLM G. CLERK, London.
OLIVER CODRINGTON, London.
JOHN COOPER, Manchester.
G. J. CROSBIE DAWSON, Newcastle, Staffordshire.
SIR ROBERT K. DOUGLAS, London.
H. DRESSEI, Berlin.

LIST OF SUBSCRIBERS

EVELYN GRANT DUFF, Madrid.
BRÜDER EGGER, Vienna.
ERNEST A. ELLIOTT, London.
LT.-COL. H. LESLIE ELLIS, Wicklow.
THE RT. HON. WILLIAM ELLISON-MACARTNEY, London.
TALFOURD ELY, Hove.
ARTHUR J. EVANS, Oxford.
SIR JOHN EVANS, K.C.B., Berkhamsted.
LADY EVANS, Berkhamsted.
SEBASTIAN EVANS, Canterbury.
MISS HELEN FARQUHAR, London.
HARRY FENTIMAN, London.
L. FORRER, London.
E. J. FORSDYKE, Oxford.
G. K. FORTESCUE, London.
H. B. EARLE FOX, London.
HANS VON FRITZE, Berlin.
GUILLAUME FRÖHNER, Paris.
A. FURTWÄNGLER, Munich.
COL. ALLOTTE DE LA FÜYE, Versailles.
ETTORE GÀBBICI, Naples.
HUGO GAEBLER, Berlin.
E. A. GARDNER, London.
P. GARDNER, Oxford.
RICHARD GARNETT (the late), London.
HENRY GARSIDE, Accrington.
CAV. UFF. ERCOLE GNECCHI, Milan.
COMM. FRANCESCO GNECCHI, Milan.
LORD GRANTLEY, Cirencester.
H. A. GRUEBER, London.
E. J. HAEBERLIN, Frankfurt a. M.
H. P. HALL, Oldham.
REV. ALFRED WATSON HANDS, London.
MISS JANE E. HARRISON, Cambridge.
ALBAN HEAD, London.
F. W. HEAD, Cambridge.
MRS. HENRY HEAD, London.
REV. A. C. HEADLAM, London.
RUDOLF HEBERDEY, Vienna.
REV. C. K. HENDERSON, London.
RICHARD HEWITT, London.
G. F. HILL, London.

LIST OF SUBSCRIBERS

xiii

JACOB HIRSCH, Munich.
RICHARD A. HOBLYN (the late), London.
W. J. HOCKING, London.
E. GROSE HODGE, London.
THOMAS HODGE, London.
THOMAS HODGKIN, Beal.
H. C. HOSKIER, South Orange, New Jersey.
SIR HENRY H. HOWORTH, K.C.I.E., London.
W. R. HUBBARD, Partick.
BARON FRIEDRICH VON HÜGEL, London.
REGINALD HUTH, London.
MISS C. AMY HUTTON, London.
F. IMHOOF-BLUMER, Winterthur.
VTE. B. DE JONGHE, Brussels.
C. JÖRGENSEN, Copenhagen.
M. KAMBANIS, Athens.
CHARLES F. KEARY, London.
F. G. KENYON, London.
R. LL. KENYON, Oswestry.
ISIDORE KOZMINSKY, St. Kilda, Victoria, Australia.
J. KUBITSCHKE, Vienna.
J. P. LAMBROS, Athens.
SIR R. HAMILTON LANG, Dedham.
P. G. LAVER, Colchester.
L. A. LAWRENCE, London.
ALFRED J. LAWSON, Smyrna.
A. O. VAN LENNEP, Smyrna.
BUNNELL LEWIS, Cork.
F. W. LINCOLN, London.
ARTHUR LÖBBECKE, Brunswick.
J. R. McCLEAN, Tunbridge Wells.
GEO. MACDONALD, Edinburgh.
MISS KATHARINE A. McDOWALL, London.
HUGH D. McEWEN, London.
ALEXIS DE MARKOFF, St. Petersburg.
W. E. MARSH, Bromley.
COL. W. J. MASSY, London.
JULES MAURICE, Paris.
J. MAVROGORDATO, Hove.
LUIGI A. MILANI, Florence.
A. W. K. MILLER, London.
J. GRAFTON MILNE, London.

LIST OF SUBSCRIBERS

W. MOORE, London.
LT.-COL. H. W. MORRIESON, London.
COMMANDANT ROBERT K. MOWAT, Paris.
REV. R. S. MYLNE, Great Amwell.
JOHN L. MYRES, Oxford.
SIDNEY H. NATHAN, London.
EDWARD T. NEWELL, New York.
H. O. O'HAGAN, London.
C. OMAN, Oxford.
ETTORE PAIS, Naples.
ALEX. PECKOVER, Wisbech.
C. R. PEERS, London.
HENRY F. PELHAM, Oxford.
PAUL PERDRIZET, Nancy.
E. PERNICE, Greifswald.
RITTER ALEXANDER VON PETROWICZ, Vienna.
GUSTAV PHILIPSEN, Copenhagen.
BEHRENDT PICK, Gotha.
JOHN H. PINCHES, London.
SIR A. PREVOST, Bart., London.
F. G. HILTON PRICE, London.
EUG. PRIDIK, St. Petersburg.
W. M. RAMSAY, Aberdeen.
H. A. RAMSDEN, Barcelona.
WILLIAM RANSOM, Hitchin.
E. J. RAPSON, Cambridge.
C. H. READ, London.
J. T. T. REED, London.
W. H. REGAN, London.
K. REGLING, Berlin.
TH. REINACH, Paris.
SERAFINO RICCI, Milan.
HANS RIGGAUER, Munich.
ROLLIN AND FEUARDENT, London.
MAX ROSENHEIM, London.
M. ROSTOWTZEW, St. Petersburg.
JULES ROUVIER, Algiers.
PAUL RUBEN, Headington, Oxford.
ROBERT DE RUSTAFJAEEL, London.
A. C. SALINAS, Palermo.
ARTHUR SAMBON, Paris.
COL. JOHN GLAS SANDEMAN, Havant.

LIST OF SUBSCRIBERS

xv

CHARLES SAWYER, London.
L. SCHWABE, Tübingen.
F. SEEBOHM, Hitchin.
E. J. SELTMAN, Berkhamsted.
CAV. CAMILLO SERAFINI, Rome.
E. S. SHUCKBURGH (the late), Cambridge.
J. SIX, Amsterdam.
A. H. SMITH, London.
CECIL H. SMITH, London.
SAMUEL SMITH, Junr., Liverpool.
VINCENT A. SMITH, Cheltenham.
SPINK AND SON, London.
C. L. STAINER, Oxford.
REV. V. H. STANTON, Cambridge.
MAX L. STRACK, Giessen.
FRANZ STUDNICZKA, Leipzig.
JABEZ SUMMERS, Kingston-on-Thames.
J. N. SVORONOS, Athens.
LT.-COL. THE HON. M. G. TALBOT, London.
CHARLES THOMAS-STANFORD, London.
SIR HERBERT THOMPSON, Bart., London.
G. F. THORPE, Calcutta.
MARCUS NIEBUHR TOD, Oxford.
IGNAZIO and TOM VIRZI, Palermo.
GEORGE HENRY VIZE, London.
MICHEL P. VLASTO, Marseilles.
ALAN J. B. WACE, Stony Stratford.
THOMAS WAKLEY, Junr., London.
FREDERICK A. WALTERS, London.
JOHN WARD, Belfast.
GEO. F. WARNER, London.
COLONEL FALKLAND WARREN, Vancouver.
PERCY W. WEBB, Walton-on-Thames.
F. PARKES WEBER, London.
G. WEBER, Smyrna.
SIR HERMANN WEBER, London.
WM. J. WEBSTER, London.
N. WEDD, Cambridge.
R. WEIL, Berlin.
RICHARD WHITEING, London.
TH. WIEGAND, Constantinople.
H. WILLERS, Bonn.

LIST OF SUBSCRIBERS

GEORGE C. WILLIAMSON, Guildford.
 W. R. WILSON, London.
 THOS. B. WINNER, London.
 W. H. WOODWARD, Hoylake.
 WARWICK WROTH, London.
 BENJAMIN YAKOUNTCHIOFF, St. Petersburg.
 ARTHUR H. S. YEAMES, London.

ATHENS: Ethnikon Nomismatikon Mouseion.
 „ The Library of the British School (through
 F. W. Hasluck).
 BORDEAUX: Bibliothèque Universitaire.
 LONDON: Library of the Department of Coins, British
 Museum.
 „ The London Library.
 „ The Royal Numismatic Society.
 „ The Society for the Promotion of Hellenic
 Studies.
 MILAN: R. Gabinetto Numismatico di Brera.
 NEWCASTLE-ON-TYNE: The Public Library.
 OXFORD: The Library, Christ Church.
 PARIS: Cabinet des Médailles, Bibliothèque Nationale.
 „ Société Française de Numismatique.
 VIENNA: K. K. Oesterreichisches Archäologisches Insti-
 tut.
 „ Numismatische Gesellschaft.

UNE OBOLE AU NOM D'HIPPIAS

IL y a quelques semaines un marchand de Smyrne m'apporta un lot de monnaies grecques, de toute provenance, parmi lesquelles se trouvait la petite pièce suivante :

Tête casquée d'Athéna, de profil à droite, le casque sans ornement, l'œil de face, les cheveux frisés sur le front et les tempes.



FIG. 1.
OBOLE D'HIPPIAS.

Rs. — ΗΙΠ. Chouette à droite, la tête de face ; derrière elle, un épi de blé. Le tout dans un carré creux.

℞ 10 mm. ; obole attique, 0 gr. 65.

Le style archaïque de cette pièce, l'absence de la couronne d'olivier sur le casque d'Athéna, l'arrangement des cheveux frisés autour du front, l'aspect du carré creux, la comparaison avec les premières séries des monnaies d'Athènes, au type d'Athéna, tout indique qu'on doit la placer dans le dernier quart du VI^e siècle, et dès lors, l'interprétation de la légende du revers, ΗΙΠ, qui remplace ΑΘΕ, par le nom d'*Hippias*, s'impose et ne paraît pas pouvoir être contestée.

Au point de vue orthographique, dans le nom 'Ιππίας, l'esprit rude est tout naturellement représenté par l'aspirée Η, suivant l'usage constant dans les textes épigraphiques. En numismatique, je signalerai la même particularité sur les monnaies de la ville d'Haliarte en Béotie, où l'esprit rude du nom 'Αλίαρτος ou 'Αρίαρτος est aussi, dans les légendes monétaires archaïques, représenté par Η¹.

¹ B. Head, *Catal. Central Greece*, pp. 43-9. Sur cette question paléographique, voyez Imhoof-Blumer, *Num. Zeit.* de Vienne, t. III, p. 345. Dans la dédicace

Nous sommes donc, pour la première fois, en présence d'une monnaie au nom d'Hippias, tyran d'Athènes ; pour la première fois aussi, sur une monnaie de type et d'aspect athénien, nous constatons l'absence de la légende traditionnelle ΑΘΕ et son remplacement par un autre nom. Enfin, à la pousse d'olivier qui, d'ordinaire, est derrière la chouette, dans le carré creux du revers, nous trouvons substitué un épi de blé.

Il convient d'expliquer toutes ces particularités et de rechercher dans quelles circonstances cette obole, dont l'authenticité ne saurait faire question, a dû être frappée.

Tout de suite, on peut soupçonner que cette pièce, d'aspect athénien, de style et de poids attique, doit être rapprochée des rares monnaies qui furent émises par les alliés d'Hippias ou par le tyran lui-même, soit lorsqu'il cherchait par des alliances extérieures à consolider à Athènes son pouvoir menacé, soit quand il s'efforçait de reconquérir, les armes à la main, le trône d'où une révolution l'avait précipité.

Qu'on me permette, pour plus de clarté, de résumer, en quelques mots, des événements connus et bien coordonnés dans la *Prosopographia att.* de J. Kirchner (1901), t. I, p. 499.

A la suite du meurtre de son frère Hipparque en 514, Hippias, voulant conjurer un avenir pour lui gros d'inquiétudes, se met à rechercher l'alliance et l'amitié des autres tyrans du monde grec et même l'appui du roi de Perse. Dans ce but, il marie sa fille Archédicé à Aiantidès, fils du tyran de Lampsaque, Hippolochos, favori de Darius ¹. Pour se garantir contre un coup de main ou une rébellion des Athéniens, il entreprend de fortifier Munychie, près d'Athènes ; mais il est arrêté dans ce projet par le roi de Sparte, Cléomène, à l'instigation de la famille athénienne des Alcéméonides qui était alors en exil. On voit encore Hippias solliciter le secours de Cinéas, tyran de Larissa en Thessalie, le chef des Aleuades. Cinéas envoya une troupe de

de Pisistrate, fils d'Hippias, à Apollon Pythien, le nom d'Hippias est malheureusement mutilé, ce qui nous prive d'une comparaison utile au point de vue paléographique. *C. I. Attic.*, t. IV, Suppl., p. 41, n° 373 e ; cf. Thucydide, VI, 54.

¹ Thucyd. VI, 59.

mille cavaliers au secours de son ami. Les Athéniens appelèrent de nouveau le roi de Sparte ; il y eut plusieurs combats aux portes d'Athènes, au pied de l'Acropole. 'Cléomène,' rapporte Aristote¹, 'défit les Thessaliens, enferma Hippias dans l'enceinte appelée Pelargikon, et l'y assiégea avec l'aide des Athéniens. Cléomène était encore là quand les fils des Pisistratides (les enfants d'Hippias et ses neveux) qui cherchaient à s'enfuir, furent faits prisonniers. Les tyrans traitèrent aussitôt, à la condition que leurs enfants auraient la vie sauve. Ils prirent cinq jours pour enlever tout ce qui leur appartenait, puis ils livrèrent l'Acropole aux Athéniens.'

Hippias quitta Athènes en vertu d'une convention passée entre lui et ses sujets révoltés ; il se retira à Sigéion en Troade, à l'entrée de l'Hellespont, ville qui était possession athénienne² : Sigéion avait été conquise par Pisistrate sur les Mytiléniens, et un fils de Pisistrate, demi-frère d'Hippias, nommé Hégésistrate, y régnait comme tyran³.

Plusieurs des événements que je viens de résumer sont en quelque sorte consacrés par des monnaies. Ce sont d'abord les petites pièces d'argent, qui associent le type ordinaire des monnaies de Lampsaque à la chouette d'Athènes.

Tête diadémée de déesse à double visage janiforme (type de Lampsaque).

Rs.—ΑΘΕ. Tête casquée d'Athéna, à droite ; carré creux⁴.

J. P. Six a eu le mérite de reconnaître que ces pièces archaïques font allusion au pacte d'amitié conclu entre Hippias, tyran d'Athènes, et Hippolochos, tyran de Lampsaque, et dont le gage fut le mariage de la fille d'Hippias avec Aiantidès⁵.

¹ Arist. 'Αθηναίων πολιτεία, ch. 19.

² Thucydide, VI, 59 ; Hérodote, V, 65.

³ Hérodote, V, 94.

⁴ Six, *Numism. Chron.* 1895, p. 172 (où l'on trouvera énumérés tous les exemplaires connus).

⁵ Six, *loc. cit.* ; cf. E. Babelon, *Les Origines de la monnaie à Athènes*, dans le *Journ. int. d'archéol. numism.*, 1905, p. 33 ; cf. Michel Kambanis, dans le *Bull. corr. hellén.*, 1905, p. 75, et pl. ii, fig. 1.

Nous avons, en second lieu, un autre groupe de petites monnaies qui répondent à la description suivante :

Tête casquée à droite, de style archaïque, l'œil de face (type d'Athènes).

Rs.—ΑΘΕ. Tête nue de femme, de profil, à droite ou à gauche, l'œil de face, les cheveux couvrant la nuque et relevés en catogan ; dans le champ, la pousse d'olivier. Carré creux¹.

Six a conjecturé que la tête de femme, au revers de ces petites pièces, était la copie du type des monnaies archaïques de Heraea en Arcadie et qu'elle symbolisait les Lacédémoniens ou mieux, le Péloponnèse tout entier, à l'occasion de l'alliance dont nous parlerons plus loin, contractée en 507 entre les Lacédémoniens et Hippias, pour le rétablissement de ce dernier sur le trône d'Athènes. Dans un travail récent, j'ai émis, au contraire, l'opinion que cette tête de femme est plutôt celle de la nymphe Larissa, protectrice éponyme de la capitale des Aleuades en Thessalie. Dès que la ville de Larissa ouvre un atelier monétaire, au début du ^{ve} siècle, on voit paraître sur ses produits la tête de la nymphe Larissa et cette effigie n'est pas sans rapport iconique avec celle du revers de nos petites pièces qui se rapporteraient, dans mon hypothèse, à l'alliance d'Hippias avec Cinéas et à l'expédition des mille cavaliers thessaliens en Attique².

La nouvelle obole qui porte le nom d'Hippias a-t-elle aussi trait à ces événements ? Il n'est pas possible de la placer avant le meurtre d'Hipparque en 514, car jusque là, les Pisistratides jouissaient d'un pouvoir incontesté, se montraient respectueux des lois et des traditions ; rien ne permettrait d'établir que l'un d'eux se fut permis de porter atteinte aux droits monétaires des Athéniens en substituant, sur la monnaie, son nom à celui du peuple. Mais il en fut tout autrement à partir de l'attentat d'Harmodius et d'Aristogiton. Hippias attaqué, assiégé, a-t-il voulu affirmer son autorité par l'émission d'une monnaie à son

¹ Six, *loc. cit.*, p. 172, n° 2 ; cf. Kambanis, *loc. cit.*, p. 75, pl. ii, fig. 2.

² E. Babelon, *Journ. int. d'archéol. numism.*, 1905, p. 37.

nom ? Le style de notre obole paraît athénien. Cette hypothèse est donc assez plausible en soi ; toutefois, elle ne rend pas compte de l'épi de blé qui se trouve dans le champ du revers.

Il ne semble pas, d'autre part, que cette petite pièce, au nom d'Hippias, ait quelque connexion avec les changements que le tyran introduisit dans la monnaie athénienne et avec les malversations financières auxquelles il se livra. Hippias ne fit que changer l'*étalon* de la monnaie athénienne : je crois avoir bien établi que le mot *χαρακτήρ* a, chez Aristote, le sens de *monnaie-étalon* et non de type monétaire¹.

N'est-ce pas plutôt après son expulsion définitive en 511 et durant son exil, qu'Hippias fit frapper cette petite pièce à son nom, pour protester contre la révolution, affirmer et revendiquer ses droits sur Athènes ? N'est-ce pas à Érétrie, où son père Pisistrate, en détresse, trouva toujours son point d'appui ; ou bien n'est-ce pas à Sigéion où se retira définitivement Hippias, que fut émise notre obole ? D'après un principe de numismatique dont nous vérifions journellement l'application, l'épi de blé en symbole au revers de notre pièce devrait avoir des chances de se retrouver, comme type essentiel, sur les monnaies de la ville où elle fut frappée. Or, il n'y a pas d'épi sur les monnaies d'Érétrie ; en ce qui concerne Sigéion, cette ville, possession d'Athènes, a bien des monnaies aux types de la tête d'Athéna et de la chouette, mais son atelier ne s'ouvre que dans le cours du iv^e siècle, et l'épi de blé n'y paraît jamais ni comme type, ni même comme symbole à côté de la chouette. Je ne suis donc pas à même de justifier l'attribution de notre obole à Sigéion : ce n'est qu'une conjecture fondée sur le long séjour que fit Hippias dans cette ville².

¹ E. Babelon, *loc. cit.*, p. 25.

² Je rappelle ici, sans y insister, les petites pièces d'électrum au type de la chouette athénienne, que Six a voulu classer à Délos (*Num. Chron.*, 1895, p. 179) et qu'on donne habituellement à Athènes, parce que la plupart des exemplaires connus ont été trouvés en Attique (E. Babelon, *Journ. int. d'archéol. numism.*, 1904, p. 237, note 2). Il est certain, pour moi, que ces pièces d'électrum ne sont ni de Délos ni d'Athènes ; mais, à présent, je suis porté à croire qu'elles ont été émises, soit par Hippias, peut-être à Sigéion, en même temps que l'obole que nous publions, soit par les descendants d'Hippias, tyrans de Lampsaque.

Hippias vivait là, nouant des intrigues de tous les côtés, à tel point qu'il réussit à intéresser à son sort, comme je le rappelais plus haut, les Lacédémoniens qui avaient contribué à son expulsion. Une alliance, dans le but de le rétablir à main armée, fut scellée entre les Lacédémoniens, les Béotiens et Chalcis d'Eubée. Mais les coalisés furent honteusement battus en 507 et les Athéniens détruisirent Chalcis.

Il nous est parvenu une précieuse monnaie qui atteste le pacte cimenté dans ces conjonctures, entre les Chalcidiens et les Béotiens : c'est une pièce unique du Cabinet de Berlin :

Bouclier béotien, l'épïsème orné du Ψ , initiale du nom de Chalcis.

Rs. — Carré creux orné de la roue à quatre rais (type ordinaire de Chalcis). Tétradrachme de poids euboïque ¹.

Nous avons sur cette pièce le bouclier béotien, marqué du nom de Chalcis, et au revers, la roue chalcidienne. C'est ainsi une monnaie d'alliance entre les Béotiens et Chalcis ; comme cette dernière ville fut détruite en 507 et son atelier monétaire fermé pour plus d'un siècle, c'est donc bien à la coalition de 507 que se rapporte le tétradrachme de Berlin.

Après l'échec de la coalition, Hippias s'en retourna à Sigéion ; il séjourna fréquemment aussi chez son gendre Aiantidès, tyran de Lampsaque. Les monnaies de Lampsaque frappées à cette époque et jusqu'après 480, ont en symbole une branche d'olivier, emblème qui rappelle Athènes et trahit de la part des fils d'Hippias, ainsi que Six l'a fait ressortir ², la préoccupation de se réclamer d'Athènes et de revendiquer leurs droits au trône et à la domination sur cette ville.

Mais ces curieux détails n'autoriseraient pas à admettre qu'Hippias lui-même frappa la monnaie qui porte son nom dans l'atelier de Lampsaque ; d'ailleurs, le poids de notre obole n'est pas lampsacénien mais attique, et l'épi ne figure jamais sur les monnaies de Lampsaque.

¹ Imhoof-Blumer, *Monnaies grecques*, p. 221, n° 55 ; E. Babelon, *loc. cit.*, p. 39.

² Six, *Num. Chron.*, 1895, p. 174.

De Lampsaque ou de Sigéion, Hippias réussit par des démarches et des bassesses à faire intervenir le grand Roi en sa faveur ; Darius délégua le satrape Artaphernès auprès des Athéniens pour leur demander, avec des menaces à peine déguisées, de reprendre Hippias comme tyran¹. Le refus hautain des Athéniens fut l'un des motifs qui provoquèrent la grande expédition perse qui aboutit à Marathon en 490. Hippias fut l'un des principaux conseillers des Perses dans ces circonstances, et c'est lui qui guida leur flotte. Est-ce donc alors que, sous la suzeraineté du grand Roi, il aurait fait battre monnaie à son nom ? Cette hypothèse n'est pas la moins vraisemblable de toutes celles que je puis formuler. Pourtant, elle non plus, ne rend pas compte de l'épi de blé.

Je ne vois guère qu'une autre conjecture pour expliquer ce symbole : ce serait d'admettre que l'obole en question a été frappée dans une des villes de la Chersonnèse de Thrace qui, peut-être, ont pris parti pour Hippias. Nous sommes loin de connaître tous les détails de cette période agitée de l'histoire d'Athènes. Il y avait dans la Chersonnèse de Thrace, en face et à proximité de Sigéion, un petit royaume athénien fondé par Miltiade l'ancien, et où furent frappées des monnaies qui ont le poids attique et qui imitent la tête d'Athéna des monnaies d'Athènes². Or, on trouve souvent l'épi de blé sur les monnaies de cette région, à Madytos, à Éléonte, à Sestos, à Crithoté, à Cardia, et plus au nord même, à Salymbria. Toutes ces villes ont l'épi de blé sur leurs monnaies dès le ^{ve} siècle, soit comme type essentiel, soit comme attribut de Déméter. Il ne serait donc pas déraisonnable d'admettre que ce fut dans cette région, voisine de Sigéion, qu'Hippias leva des troupes, trouva des partisans, frappa monnaie, au moment de partir pour l'une de ses nombreuses tentatives contre Athènes. Mais je m'empresse de le reconnaître, ce n'est là qu'une conjecture nouvelle ajoutée à toutes les autres.

Après la bataille de Marathon, en 490, Hippias s'en retourna en Asie avec la flotte vaincue ; il devait se fixer par la suite dans

¹ Hérodote, V, 96.

² Six, *Num. Chron.*, 1895, p. 185 et suiv.

une autre possession athénienne, à Lemnos, où il mourut peu après.

Quoi qu'il en soit et quelque incertitude que j'éprouve à déterminer l'atelier où a été frappée l'obole qui porte le nom d'Hippias, cette petite pièce n'en est pas moins du plus haut intérêt. C'est la première fois qu'on voit paraître le nom d'un tyran d'Athènes sur une monnaie. J'ai fait remarquer, en commençant, le style archaïque de la tête d'Athéna, le lien étroit qui rattache cette effigie aux monnaies athéniennes de la fin du ^{vi}^e siècle. Mais il est, sous ce rapport, un point sur lequel je dois particulièrement insister : c'est l'absence de la couronne d'olivier sur le casque de la déesse. Six a émis l'hypothèse que la couronne d'olivier ne vint ceindre le casque d'Athéna qu'après la



FIG. 2. OBOLE D'HIPPIAS : AGRANDISSEMENT.

bataille de Marathon en 490, et je me suis moi-même efforcé de corroborer l'opinion du savant hollandais par des observations qui m'ont paru concluantes¹. C'est seulement après cette grande victoire, et pour célébrer leur triomphe, que les Athéniens ajoutent sur le casque d'Athéna les feuilles d'olivier qui devaient y demeurer toujours dans la suite. La petite obole au nom d'Hippias vient très heureusement confirmer cette théorie qui permet de déterminer avec une précision rigoureuse le développement graduel du type d'Athéna sur les monnaies primitives d'Athènes.

Notre petite obole est peut-être la première et la plus ancienne du monde grec qui porte un nom de roi, dynaste ou tyran. Pourtant, on peut citer déjà antérieurement : les pièces d'électrum sur lesquelles Six voulait reconnaître les éléments du

¹ Six, *loc. cit.*, p. 176 ; E. Babelon, *Journ. int. d'archéol. numism.*, 1905, p. 40 et suiv. ; voyez sur ce point les nouvelles conjectures de M. Kambanis, *Bull. corr. hellén.*, 1905, p. 58 et suiv.

nom d'Alyatte, roi de Lydie, le statère d'électrum de Phanès à Éphèse, le statère d'argent de Tymnès, dynaste de Terméra, vers l'an 500, les grandes pièces de Gétas, roi des Édoniens. Mais l'obole au nom d'Hippias nous apparaît surtout et plus directement comme le précurseur des monnaies qu'un peu plus tard d'autres Grecs illustres, chassés de leur patrie et accueillis comme lui, avec empressement par le Grand Roi, firent frapper dans les petites principautés qui leur furent concédées en apanage. Je veux parler, en particulier, de la monnaie que Thémistocle fit frapper à son nom comme despote de Magnésie ; de celles que les descendants de Gongylos, expulsés d'Érétrie, firent battre comme tyrans de Gambrion, Palaegambrion, Grynion et Myrina ; de celles enfin, que les descendants de Démarate, roi fugitif de Sparte, émirent à Teuthrania, Halisarna et Pergame.

E. BABELON.

LA MINERVE DE MASSALIA

PLUSIEURS textes font mention d'une Minerve adorée par les Massaliètes¹, mais on s'accorde mal sur la forme que revêtait cette divinité. D'après une opinion récente, 'la déesse marseillaise que les Celto-Ligures appelaient Minerve n'était peut-être qu'une Diane d'Éphèse².' Cette hypothèse est basée sur les raisons suivantes. Dans un texte de Justin, il est question de la citadelle de Minerve³ et Strabon parle de la statue d'Artémis, analogue à celle d'Éphèse, qui était honorée dans un temple bâti dans la ville haute ou citadelle de Massalia⁴. D'autre part le roi ligure Catumarandus, assiégeant Massalia, vit en songe une déesse majestueuse qui se présenta comme protectrice de la cité⁵; il fit la paix avec les Massaliètes et reconnut ensuite, dans le portique de la citadelle, la déesse qui l'avait menacé. Comme on l'a dit avec raison, le rôle de divinité commandant dans un songe ne conviendrait guère à une Minerve assise⁶. Et cependant un texte formel de Strabon nous apprend qu'un *xoanon* archaïque de Minerve assise existait à Massalia⁷.

Assurément la question présente des incertitudes. Mais il convient de remarquer que les faits rapportés par les auteurs ne

¹ Je préfère la forme 'Massaliètes', d'après les monnaies (et aussi d'après Diodore de Sicile et Appien), à la forme 'Massaliotes' qu'on pourrait cependant appuyer sur des textes de divers auteurs et sur des inscriptions. Voy. sur la question *Rev. archéol.*, 1887, II, p. 132.

² C. Jullian, dans *Rev. des études anciennes*, t. IV, 1902, p. 226, et dans *Recherches sur la religion gauloise*, 1903, p. 28 (cf. p. 25).

³ Trogue-Pompée-Justin, XLIII, 5, 5 et 6 : *cum in arcem Minervae venisset [Catumarandus], conspecto in porticibus simulacro deae, quam per quietem viderat, repente exclamat illam esse*, etc.

⁴ Strabon, IV, 1, 4 : 'Εν δὲ τῇ ἄκρῃ τὸ Ἐφέσιον ἱδρύεται.

⁵ Trogue-Pompée-Justin, *loc. cit.* : *per quietem minis torvae mulieris, quae se deam dicebat, exterritus*.

⁶ C. Jullian, *loc. cit.*

⁷ Strabon, XIII, 1, 41. Comme il en cite d'abord un pour Phocée, on peut en conclure que le *xoanon* de Massalia avait été imité de celui de la mère-patrie.

sont pas de nature à s'exclure mutuellement. Comme toutes les cités grecques, Massalia eut certainement des *xoana* de plusieurs divinités. Mais dans la suite des temps, cette ville maritime fut en contact avec beaucoup d'autres où l'art créait des formes nouvelles pour les divinités tutélaires. Il est très probable que l'Acropole et la grande déesse d'Athènes firent une forte impression sur les équipages des navires massaliètes et peut-être la citadelle du port gaulois fut-elle placée particulièrement sous la protection de Minerve. Cette hypothèse expliquerait le texte de Justin.

L'importance du culte de Minerve à Massalia est un fait hors de doute et les monnaies confirment les textes des auteurs qui ont cité comme divinités de Massalia, Artémis, Apollon et Minerve. Ces trois divinités sont en effet celles dont l'image a été gravée sur la plupart des monnaies antiques de Marseille.

Il est vraisemblable que la première statue de Diane, à Massalia, fut analogue à celle d'Éphèse ; et cependant les monnaies n'ont jamais reproduit une tête que nous puissions considérer comme celle de cette image vénérée.

De nombreuses monnaies d'argent prouvent que le type attribué à la déesse n'a pas été immuable¹. Mais il importe de remarquer que, si la tête d'Artémis des monnaies massaliètes présente quelquefois des analogies frappantes avec une tête d'Apollon, jamais il n'y eut de confusion entre les types monétaires de Diane et de Minerve.

La tête de Minerve casquée paraît sur les pièces d'argent que j'ai considérées comme des dioboles², puis sur des bronzes ayant un trépied au revers (fin du III^e siècle et commencement du II^e siècle av. J.-C.), et sur d'autres bronzes plus petits et postérieurs (II^e et I^{er} siècles av. J.-C.) qui portent, au revers, une galère, un lion, un aigle. Enfin, on connaît un certain nombre d'exemplaires d'un petit bronze dont voici le dessin et la description. (Fig. 1, grandeur égale ; Fig. 2, agrandissement d'après un autre exemplaire.)



FIG. 1.
MONNAIE DE MASSALIA.

¹ Voy. mon *Traité des monnaies gauloises*, pp. 232 à 235.

² *Ibid.*, p. 235, fig. 86.

Tête de Minerve à droite avec casque attique à longue crête.
Devant, ΜΑΣ.

Rs.— Figure de Minerve debout, à gauche, vêtue d'un long chiton ; la tête est couverte d'un casque semblable à celui du droit¹. La déesse tient une lance dans la main droite et un bouclier au bras gauche.

Cabinet de Marseille, diamètre 15 mill. ; Cabinet de France, n° 2052, diamètre 12 mill.²

Les types du droit et du revers de cette pièce sont athéniens. On pourrait dire que le commerce avait apporté à Massalia des monnaies d'Athènes et que l'imitation des types s'explique facilement par l'action commerciale³.



FIG. 2. MONNAIE DE MASSALIA. AGRANDISSEMENT.

Mais l'explication serait insuffisante et il convient d'attacher une importance réelle à un texte de Pausanias. Dans sa description de Delphes, cet auteur dit qu'à l'entrée de la ville, le quatrième temple est consacré à Minerve Pronoia et que parmi les statues qui sont dans le parvis de ce sanctuaire il s'en trouve une, offrande des Massaliètes, qui est plus grande que celle de

¹ Le casque est semblable aussi sur les monnaies où l'on ne voit que la tête de Minerve.

² L. de la Saussaye, *Numismatique de la Gaule Narbonnaise*, pl. x, 388 ; J. Laugier, *Les Monnaies massal. du Cab. de Marseille*, pl. xiv, 50. Cf. mon *Traité*, p. 237, n° 1. Le dessin publié par l'*Atlas des monnaies gauloises* (pl. iv, 2053) est inexact, car la figure du revers est dessinée comme s'il s'agissait d'un Mars. C'est sans doute la raison pour laquelle la plupart des archéologues ont ignoré cette pièce d'un grand intérêt.

³ On a signalé jusqu'à ce jour la découverte d'une seule monnaie de bronze athénienne à Marseille (Michel Clerc et G. Arnaud d'Agnel, *Découv. archéol. à Marseille*, 1904, p. 97). — L'explication d'Eckhel (*Doctr. n. v.*, t. I, p. 69), qui rattache le type massaliète de Minerve au voisinage d'Athénopolis, n'a pas de valeur (cf. La Saussaye, *Op. cit.*, p. 75).

l'intérieur¹. Il est démontré par là que les habitants de Massalia avaient voué un culte particulier à Minerve, sous cette forme de protectrice vigilante².

D'autre part la statue de l'intérieur, par conséquent celle de la *cella*, était nécessairement une statue de Minerve Pronoia et, si Pausanias l'a prise comme terme de comparaison, c'est que la statue offerte par les Massaliètes représentait la même divinité.

Or nous connaissons des monnaies de Delphes, frappées au deuxième siècle de notre ère, avec les têtes d'Hadrien et de Faustine mère, qui portent, au revers, la figure de Minerve debout, en chiton long, tenant une lance ou un javelot dans la main droite et un bouclier au bras gauche.



FIG. 3. REVERS D'UNE
MONNAIE D'HADRIEN,
FRAPPÉE A DELPHES.

On admet que ces monnaies de bronze reproduisent le type de la statue du temple de Minerve Pronoia³, œuvre intermédiaire entre le *palladium* archaïque et la nouvelle création de Phidias. Les statues de ce type ont dû

être répétées par divers artistes, car à Elateia, autre ville de Phocide, il y avait dans le temple d'Athéna Κραναία, une statue, œuvre des fils de Polyclés, qui représentait la déesse, armée comme pour marcher au combat⁴. Cette statue est rappelée sur des monnaies autonomes d'Elateia⁵, qui appartiennent

¹ Pausanias, X, 8, 6 : ὁ τέταρτος δὲ Ἀθηνᾶς καλεῖται Προνοίας. Τῶν δὲ ἀγαλμάτων τὸ ἐν τῷ προνάῳ Μασσαλιωτῶν ἀνάθημά ἐστι, μεγέθει τοῦ ἑνδον ἀγάλματος μείζον. Un autre temple d'Athéna Pronoia existait dans l'île de Délos (Macrobe, *Saturn.*, I, 17 ; 55-56, éd. Eyssenhardt-Teubner).

² Forme qui convenait essentiellement à la déesse gardienne de l'Acropole. Cf. le texte de Justin cité plus haut (*in arcem Minervae*).

³ F. Imhoof-Blumer et Percy Gardner, *Numismatic Commentary on Pausanias*, 1885-7, p. 122, pl. Y, x et xi.

⁴ Pausanias, X, 34, 6. — Remarquons que la ville d'Elateia honorait aussi, près du théâtre, une ancienne statue de bronze de Minerve ; et les habitants disaient que cette déesse les avait défendus contre les Barbares. Comparez cette tradition avec celle de Massalia, ville qui fut délivrée de Catumarandus. Cf. aussi l'épithète Κραναά, donnée à la citadelle d'Athènes par Aristophane.

⁵ F. Imhoof-Blumer et Percy Gardner, *Op. cit.*, p. 124, pl. Y, xv et xvi ; Barclay V. Head, *Cat. Central Greece*, pl. iv, 26, et *Hist. Numorum*, p. 290.

probablement à la première moitié du deuxième siècle avant notre ère.

Une monnaie de Geta, frappée à Cleonae (Argolide), représente une figure de Minerve archaïque tenant sa lance et son bouclier, et c'est peut-être un souvenir de la statue exécutée par Dipœnus et Scyllis¹. Une Minerve se voit, dans la même attitude, sur des bronzes de Septime Sévère et de Julia Domna frappés à Messene². Pellene d'Achaïe possédait aussi une statue de Minerve qui passait pour avoir été faite par Phidias avant celles de l'Acropole d'Athènes et de Platées³, et le souvenir de cette œuvre nous a été sans doute conservé par des monnaies de bronze de Septime Sévère, de Julia Domna et de Plautilla⁴, qui portent un type de Minerve sensiblement analogue à celui des pièces décrites plus haut et à celui de quelques pièces d'Athènes⁵. Les plus anciennes monnaies avec ce type de l'Athéna combattante sont peut-être celles d'argent de Pyrrhus (295-272 av. J.-C.), qui représentent la déesse de profil à gauche⁶. N'oublions pas, comme point de comparaison, le *palladium*, œuvre archaïque de Gitiadas qu'on a reconnue sur des monnaies de Gallien, frappées à Lacédémone⁷.

Revenons à Massalia. Il nous reste à reconnaître que la Minerve des petits bronzes décrits plus haut est semblable à celle qui est reproduite sur des monnaies de Delphes ; les différences proviennent simplement de la différence de pose : la statue est de profil, à droite, sur les pièces de Delphes ; elle est de profil, à gauche, sur celles de Massalia.

Rappelons que les Massaliètes avaient à Delphes un trésor

¹ Pausanias, II, 15, 1. Cf. Imhoof-Blumer et Gardner, *Op. cit.*, p. 32, pl. H, i.

² F. Imhoof-Blumer et Gardner, *Op. cit.*, p. 68, pl. P, vii.

³ Pausanias, VII, 27, 2.

⁴ F. Imhoof-Blumer et Gardner, *Op. cit.*, p. 91, pl. S, x.

⁵ *Ibid.*, p. 135, pl. AA, xvii.

⁶ George Macdonald, *Catal. of Greek coins in the Hunterian Collection*, t. II, 1900, p. 13, pl. xxxi, 18. D'autres monnaies de Pyrrhus présentent un type moins ancien de la même divinité.

⁷ Pausanias, III, 17, 2. Imhoof-Blumer et Gardner, *Op. cit.*, p. 68, pl. N, xiii.

où étaient déposées leurs offrandes à Apollon ¹, monument qui était sans doute assez proche du temple de Minerve Pronoia. De plus une inscription nous apprend qu'au commencement du deuxième siècle avant notre ère, les Massaliètes étaient encore en rapports constants avec Delphes ². D'ailleurs Massalia était une colonie de Phocée, ville qui elle-même avait été fondée par les Phocidiens. Or Phocée étant tombée aux mains des Perses, il était logique que les Massaliètes vinssent à Delphes, en Phocide, pour retrouver les origines de leur race.

Tous ces faits portent à croire que Massalia eut, dans son acropole, un temple consacrée à une Minerve protectrice dont les monnaies de bronze nous ont conservé le souvenir, en reproduisant d'abord la tête de la statue, puis la statue entière.

ADRIEN BLANCHET.

¹ Appien, *Hist. rom.*, II, *Ital.*, VIII, 1 ; Justin, XLIII, 5, 8 ; Diodore de Sicile, XIV, 93. Ce trésor des Massaliètes existait déjà en 395 av. J.-C., quand les Romains obtinrent d'y déposer la dîme du butin fait à la prise de Veïes. Le monument n'a pas été retrouvé, ou du moins il n'a pu être identifié (Voy. la reconstitution de M. Albert Tournaire, publiée en 1902, dans l'ouvrage de M. Th. Homolle, sur les fouilles de Delphes).

² C. Wescher et P. Foucart, *Inscr. rec. à Delphes*, n° 18 ; G. Dittenberger, *Sylloge inscript. graecarum*, 2^e éd., 1898, t. I^{er}, p. 422, n° 268 ; inscription de 196-195. C'est probablement l'époque de la grande prospérité de Massalia. Vers 200, les habitants de Délos récompensèrent le Massaliète Léon pour ses bienfaits (Th. Reinach, dans *Rev. études grecques*, 1904, p. 202). En 196, dans une inscription de Lampsaque, il est question d'une ambassade envoyée à Massalia (G. Dittenberger, *Op. cit.*, p. 441, n° 276).

DER MATIDIATEMPEL AUF EINEM MEDAILLON DES HADRIANUS

MIT der reichen Sammlung römischer Medaillons, die der Generalprocurator der Karthäuser Rochefort um den Anfang des XVIII. Jahrhunderts in Rom angelegt hatte und die nach dessen Tode in den Besitz Carls VI. überging, kam ein Bronzemedailon des Kaisers Hadrianus nach Wien, dessen Gepräge sich auf die Consecration der Matidia bezieht und ein bei dieser Gelegenheit zu Ehren der kaiserlichen Schwiegermutter errichtetes Bauwerk darstellt.

Die Denkmünze wird zum ersten Male erwähnt in der 1743 von Baldini besorgten römischen Ausgabe von Vaillants *Numismata imperatorum Romanorum* (III, S. 118); flüchtig beschrieben wurde sie dann von Froehlich¹, von Eckhel², von Arneth³ und zuletzt von Cohen⁴. Abgebildet ist sie nur ein Mal und nicht gut bei Froehlich auf einer der Kupfertafeln, deren Platten bereits Rochefort für die Publication der Karthäusersammlung hatte stechen lassen⁵.

Eckhel allein hat in seiner *Doctrina* die Münze besprochen. Er erkannte ihre Wichtigkeit als geschichtliches Zeugniß, äusserte aber zugleich einigen Zweifel an ihrer Echtheit oder wenigstens an der Zuverlässigkeit ihrer Rückseite: *pars numi*

¹ *Numismata cimelii Caesaris Regii Austriaci Vindobonensis*, pars II, S. v.

² *Catalogus musei Caesaris Vindobonensis*, pars II, S. 182, n. 250; *Doctrina numorum*, VI, S. 472.

³ *Synopsis numorum Romanorum*, S. 83, n. 23.

⁴ *Description hist. des monnaies frappées sous l'Empire romain*, 2^e éd., II, S. 152, n. 550.

⁵ a. a. O., die Tafel ist als *Pag. 21* bezeichnet. — Ob der Medailon auch in der kurz nach dem Verkauf der Sammlung unrechtmässiger Weise veranstalteten und nur noch in wenigen Exemplaren erhaltenen Publication (*Numismata aerea maximi moduli primique duodecim Augusti ex auro, dudum Romae in coenobio Carthusiae, nunc Viennae Austriae in gaza Caesarica*) enthalten ist, habe ich nicht feststellen können.

antica videtur fraudis suspicione carere, opus aversae non eiusdem candoris est. Eckhel führt zwar seinen Verdacht auf einen äusseren Grund zurück, auf den stilistischen oder technischen Widerspruch, den er zwischen der Arbeit der Rückseite und der Ausführung der Vorderseite zu sehen vermeint; aus seiner ganzen Darlegung geht aber klar hervor, dass es zunächst ein innerer Grund war, der sein Misstrauen erweckte. Nach dem damaligen Wissen sollte Matidia erst unter Antoninus Pius consecrirt worden sein¹; eine Münze des Hadrianus, die mit ihrer Aufschrift *divae Matidiae socrui* die Consecration in die Regierungszeit dieses Kaisers verlegt, musste also Anstoss erregen. Gewiss ist Eckhel erst infolge dieses Anstosses an die genauere Prüfung der Münze gegangen, um zu sehen, ob nicht auch ein äusseres Anzeichen seinen Verdacht bestätige. Wie leicht in solchen Fällen irgend eine geringfügige Unregelmässigkeit und selbst harmlose Zufälligkeiten zu Verdachtsmomenten werden können, weiss jeder Numismatiker, der sich mit den Münzen nicht bloss aus Büchern beschäftigt. Auch Eckhel fand jetzt was er suchte, und fand es gerade auf der Rückseite, deren Inhalt sein Misstrauen eben veranlasst hatte.

Einmal verdächtigt, konnte die Münze durch Arneths kurze Bemerkung *numisma genuinum mihi videtur*² nicht gerettet werden. Zwanzig Jahre später wurde sie dann von Mommsen geradezu für 'sicher falsch' erklärt³. Damit war ihr das Todesurtheil gesprochen; sie fehlt in Kenners Publication über die wiener Medaillons und wird überhaupt nicht mehr erwähnt.

Der wiener Medaillon ist sicher echt. Ich habe ihn vor einem Jahre sorgfältig untersucht⁴ und dabei nichts, gar

¹ Vgl. Eckhel, *doctr. num.*, VI, S. 471.

² *Synopsis* a. a. O.

³ In den *Abhandlungen der Königl. Akademie der Wissenschaften zu Berlin*, 1863, S. 487, Anm. 6 = Mommsen, *gesammelte Schriften (juristische Schriften)*, I, S. 426, Anm. 6.

⁴ Zu besonderem Danke bin ich Herrn Director Kubitschek verpflichtet, der mir von dem Medaillon eine vortreffliche galvanische Nachbildung und gute Abdrücke zur Verfügung stellte, die für die Abbildung auf S. 21 verwerthet wurden.

nichts gefunden, was irgendwie Verdacht erregen könnte¹. Der einzige Mangel, den die Münze aufweist, besteht darin, dass die Rückseite nicht so gut erhalten ist, wie die Vorderseite und offenbar hängt der erwähnte äussere Verdachtsgrund Eckhels lediglich mit diesem ungleichen Erhaltungsgrade der beiden Seiten zusammen. Angesichts der Münze begreift man, wie nur der im Vorurtheil Befangene dort einen stilistischen oder technischen Gegensatz erblicken konnte, wo thatsächlich kaum etwas anderes ist, als geringere Klarheit infolge der minderen Erhaltung.

Auch der andere Verdachtsgrund, der historische Widerspruch, der Eckhel zum Zweifel und Mommsen zur Verwerfung geführt hatte, erweist sich heute als hinfällig. Denn wir wissen jetzt aus den Arvalacten, dass Matidia nicht, wie früher angenommen wurde, unter Pius, sondern bereits im Jahre 119 von Hadrianus consecrirt wurde². Mit diesem Datum lassen sich die in der Münze enthaltenen chronologischen Indicien sehr gut vereinbaren. In der Umschrift der Vorderseite wird der Kaiser als cos III bezeichnet, aber noch nicht *pater patriae* genannt; die Münze muss also zwischen den Jahren 119 und 128³ geprägt sein. Dieser Zeitraum wird dann dadurch noch bedeutend eingeschränkt, dass der Kaiser den Doppelnamen *Traian(us) Hadrianus* führt, der nach Eckhels Beobachtung⁴ auf den Münzen sich nur während der ersten Regierungsjahre findet. Wir dürfen demnach mit Sicherheit annehmen, dass die Prägung des

¹ Meine vor dem Original gemachten Aufzeichnungen lauten: sicher geprägt, nicht gegossen; auch nicht die leiseste Spur von Überarbeitung oder sonst eines gewaltsamen Eingriffs durch moderne Hand; Spuren von Versilberung auf der Rückseite; wenige Erdreste und Oxydtheilchen, die nicht künstlich aufgetragen sind, sondern in natürlicher Weise der Münze anhaften; der Rand gut, Stil und Buchstabenform tadellos; die Kopfseite von ziemlich hohem Relief und, abgesehen von einigen geringen Verletzungen durch Bestossung oder Corrosion, vortrefflich erhalten; die in flacherem Relief gearbeitete Rückseite hat durch Corrosion gelitten, besonders an den tiefliegenden Stellen in der Mitte, sodass gewisse Einzelheiten der Darstellung undeutlich geworden sind.

² *Corpus inscr. Lat.*, VI, 2080; vgl. Henzen, *acta fratrum Arvalium*, S. 88.

³ Eckhel, *doctr. num.*, VI, S. 517.

⁴ a. a. O., S. 485 f., 515.

Medaillons nicht lange nach der Consecration der Matidia, etwa im Jahre 120 oder 121 stattfand.

Wenn auch der wiener Medaillon heute nicht mehr das einzige Zeugniß dafür ist, dass die Consecration der Matidia bereits unter Hadrianus erfolgte, seine Bedeutung für die antike Denkmälerkunde und besonders für die römische Topographie ist ihm geblieben und soll, da sie bisher keine Beachtung gefunden, hier nun gewürdigt werden.

Mit dem Namen der Matidia werden in der Überlieferung zwei Gebäude in Verbindung gebracht, eine *basilica* und ein *templum*. Die Basilica der Matidia wird in der constantinischen Stadtbeschreibung in der neunten Region zwischen dem Pantheon des Agrippa und dem Tempel des Divus Antoninus erwähnt und zwar zusammen mit einer Basilica der Marciana—die Handschriften haben bald *basilicam Matidies et Marcianes*, bald *basilicam Matidies, Marcianes*¹; den Tempel nennt allein eine im XVII. Jahrhundert unweit des Pantheums gefundene Bleiröhre, deren Inschrift *TEMPLO MATIDIAE* uns Alessandro Donati überliefert hat².

R. Lanciani und Chr. Hülsen, die sich zuletzt mit diesen Bauten eingehend beschäftigt haben³, sind bei ihren Untersuchungen zu verschiedenen Ergebnissen gelangt. Dass beide Topographen für ihre Arbeiten den wiener Medaillon nicht verwerthet haben, könnte mit dem Verdachte zusammenhängen, der auf ihm lastete; ich möchte eher glauben, dass er von ihnen übersehen wurde.

Im Gegensatze zu den älteren Topographen, die in der

¹ Von den drei Handschriften der *Notitia* bieten zwei *basilicam Matidies et Marcianes* (die Orthographie der Namen ist verschieden), während eine, und zwar die älteste, das Bindewort *et* auslässt (vgl. Jordan, *Topographie*, II, S. 556; *Mittheilungen d. archäol. Instituts, röm. Abtheilung*, XIV, 1899, S. 152); das Bindewort fehlt auch im *Curiosum* sowie in der aus diesem entlehnten *Enarratio fabricarum urbis Romae* des Polemius Silvius (*Abhandlungen der K. sächsischen Gesellschaft der Wissenschaften*, III, S. 269).

² *Corpus inscr. Lat.*, XV, 7248.

³ Lanciani, *la basilica Matidies et Marcianes dei cataloghi* (*Bullettino archeol. comunale*, 1883, S. 5 ff.); Hülsen, *das angebliche Templum Matidiaei bei Piazza Capranica* (*Mittheilungen des arch. Inst., röm. Abth.*, XIV, 1899, S. 141 ff.).

Überlieferung zwei Basiliken erwähnt sehen, deren eine nach Matidia, die andere nach Marciana benannt war, glaubt Lanciani nur eine einzige *basilica Matidiae et Marcianae* annehmen zu sollen und identificirt diesen Bau mit dem *templum Matidiae* der Bleiröhre, als dessen Überreste er einige bei *piazza Capranica* befindliche Säulen von carystischem Marmor (*cipollino*) in Anspruch nimmt. Mit Hülfe eines von Antonio da Sangallo entworfenen Grundrisses, für den bei Ausgrabungen auf *piazza Capranica* gefundene Säulen verwerthet sind, reconstruirt dann Lanciani den Plan des Gebäudes als Peripteraltempel mit sechs Säulen in der Front und zehn Säulen an den Seiten und nimmt an, dass der Tempelplatz von einer Porticus von Granitsäulen umschlossen war.

Hülsen wendet sich gegen dieses 'auf Grund unsicherer Materialien errichtete Phantasiegebäude des *Templum Matidiae*' und findet bei der Nachprüfung der Lancianischen Argumente, dass weder die Zahl noch die Lage der von Lanciani der einen Langseite des Tempels zugewiesenen Cipollinsäulen richtig ist, drei Säulen sogar dem Bau nicht angehören können, weil sie aus Granit sind und einen erheblich kleineren Durchmesser haben; dass ferner aus Gründen, die hier anzuführen überflüssig ist, der Tempelgrundriss Sangallos 'nur als ideelle Reconstruction, keineswegs als wirkliche Aufnahme zu betrachten ist.' Gegen die Annahme, dass es der *Notitia* zufolge nur eine einzige *basilica Matidiae et Marcianae*, nicht, wie das *Curiosum* angiebt, zwei, nach Matidia und nach Marciana benannte Basiliken gegeben habe, verweist Hülsen auf die von Lanciani ausser Acht gelassene *varia lectio* der *Notitia*¹ sowie auf den Umstand, dass im Anhang der Regionsbeschreibung bei der Aufzählung der zehn Basiliken die der Matidia und der Marciana als zwei besondere Gebäude aufgeführt werden.

So weit wird man Hülsens Kritik an den Ausführungen Lancianis nur billigen können. Wenn er sich aber dann mit besonderem Nachdruck gegen die Glaubwürdigkeit der Wasserleitungsröhre mit der Inschrift *templo Matidiae* ausspricht, so ist

¹ Vgl. oben S. 19, Anm. 1.

er im Unrechte. Seine Einwendungen gegen die Fassung der Inschrift sind nicht stichhaltig¹ und der speciell gegen ihren Inhalt gerichtete Einwand 'endlich aber und vor allem ist die Existenz eines Tempels der Matidia an und für sich sehr unwahrscheinlich' wird heute ohne weiteres durch den wiener Medaillon widerlegt, der durch Schrift und Bild uns bezeugt, dass Hadrianus zu Ehren seiner consecrirten Schwiegermutter einen Tempel errichten liess.

Die auf der Rückseite der Münze dargestellte Bauanlage ist in mehr als einer Hinsicht von ungewöhnlichem Interesse. Ihre Bestandtheile — ein Tempel zwischen zwei *aediculae*, an den



ABB. 1. Medaillon des Hadrianus.

Seiten je eine Säulenhalle — sind, wenn auch nicht besonders fein gezeichnet, in ihrer tectonischen Anlage durchaus klar; weniger deutlich sind gewisse Einzelheiten, besonders am figürlichen Schmuck, die durch Corrosion gelitten haben.

In der Mitte sieht man die Vorderseite eines Tempels, die, wie es bei antiken Münzbildern oft vorkommt, in gekürzter Form dargestellt ist: statt sechs Säulen, die der Tempel in der

¹ Ortsangabe sowie Fassung im Dativ sind zwar nicht gewöhnlich, haben aber doch sichere Analogieen; auch ist die Ortsangabe, die ja nur eine andere Form für die übliche Namenbezeichnung des Wasserconsumenten ist, nicht auf die Leitungsröhren für grosse Baucomplexe beschränkt gewesen (vgl. *C. I. L.*, XV, 7256). Auffälliger ist schon die Auslassung des Wortes *diva* vor dem Namen der Matidia. Aber auch die Inschriften *C. I. L.*, X, 3833, 4744–4747, die zum Theil nicht minder officiell sind als die Bleiröhre, versagen der Matidia das Consecrationsprädicat (vgl. Dessau, *inscr. Lat. selectae* zu n. 327).

Front gehabt haben mag, sind nur zwei dargestellt ¹, dazwischen eine sitzende, wahrscheinlich verschleierte Frau, in der Rechten vielleicht eine Schale haltend, offenbar das aus der Cella in die Vorhalle gerückte Tempelbild der *diva Matidia* ². Die sonstige Ausschmückung des Tempels giebt die Münze der Hauptsache nach wohl richtig wieder. Im Giebelfelde ist eine Figurengruppe zwischen zwei gelagerten Gestalten ganz flüchtig angedeutet. Oben, auf der Spitze des Giebels, steht ein nach vorn gewendetes Zwiegespann ³ mit einer undeutlichen Figur darin; an den Ecken je eine weibliche Figur, deren Mäntel über dem Kopfe bogenförmig sich wölben. Über die Bedeutung dieser Standbilder kann man nicht im Zweifel sein: im Zwiegespann die consecrirte Matidia, die von feurigen Rossen zum Himmel geführt wird ⁴, an den Seiten *Aeternitas*, deren im Winde sich bauschender und nicht selten mit Sternen besäter Mantel ⁵ das Himmelsgewölbe bezeichnet. Die äussere Ausschmückung steht also in voller Harmonie mit der Bestimmung des Gebäudes, die durch die Aufschrift *DIVAE MATIDIAE SOCRVI* gesichert ist. Denn gewiss gehören diese drei Worte, die hier aus räumlichen Gründen, auf zwei Zeilen vertheilt, als Unterschrift für die ganze Bauanlage erscheinen, zu dem mitten auf der Münze dargestellten Tempelgebäude und können ihrem Inhalt und ihrer Fassung nach nichts anderes sein, als die Dedicationsinschrift, die

¹ Die Säulenordnung lässt sich aus der Münze nicht feststellen, dürfte aber die korinthische gewesen sein.

² Hinter dem Tempelbilde, das fast den ganzen Raum zwischen den beiden Säulen ausfüllt, scheinen die Flügel der geöffneten Cellathür angedeutet zu sein; doch ist das nicht sicher.

³ Die Pferde sind wie gewöhnlich, der Deutlichkeit wegen, nach entgegengesetzten Richtungen sprengend dargestellt.

⁴ In einem mit zwei feurig aufsteigenden Rossen bespannten Wagen erscheint die ältere Faustina auf dem wiener Consecrationsmedaillon Cohen, II, S. 426, n. 170 (gute Abbildung im *Jahrbuch der kunsthistor. Sammlungen des Allerh. Kaiserhauses*, I, Taf. vi, n. 29); eine ähnliche Gruppe als Bekrönung des *rogos* auf den Consecrationsmünzen derselben Kaiserin (Cohen, II, S. 427, n. 186).

⁵ Der gebauschte Mantel der Aeternitas mit Sternen besät auf Münzen der älteren Faustina (Cohen, II, S. 415, n. 30, unrichtig beschrieben).

sich einst auf dem Epistyl an der Frontseite des Matidiatempels befand¹.

Zu beiden Seiten des eben beschriebenen Tempels zeigt das Münzbild eine durch zwei Säulen angedeutete, im Verhältniss zu ihrer Breite sehr hohe *aedicula*; die beiden Säulen sind durch einen Architrav verbunden, über dem einige halbrunde Verzierungen, also wohl palmettenförmige Stirnziegel, sich befinden². In jeder *aedicula* steht auf hohem Postament eine Figur. Sie sind beide bekleidet und dem Anschein nach weiblich; alle Einzelheiten haben jedoch durch die Corrosion der Münze gelitten, sodass eine sichere Deutung nicht möglich ist. Nur so viel kann man sagen, dass die zwei Standbilder keine Victorien sind, wie Cohen vermuthet hat.

Den letzten Bestandtheil der auf dem Medaillon dargestellten Bauanlage bilden zwei Säulenhallen, die sich mit ihren Schmalseiten an die erwähnten *aediculae* anschliessen und, weit vorspringend, den Vorplatz des Tempels links und rechts einsäumen. Diese Säulenhallen sind das Merkwürdigste an der ganzen Münzdarstellung und bedürfen der Erklärung. Sie bestehen aus zwei Reihen Säulen³, die fast so hoch sind wie die Tempelsäulen, und haben über dem zweitheiligen Architrav ein zweites Geschoss, das mit Bogenfenstern oder Arcaden versehen ist⁴ und durch ein giebelförmiges Dach abgeschlossen wird. Ihre Längenausdehnung hat der Stempelschneider im Erdgeschoss mit vier Säulen, im Obergeschoss mit fünf Fenstern angegeben, die Schmalseite zeigt unten zwei Säulen, oben ein Bogenfenster. Was immer

¹ Mitunter haben die Stempelschneider die Dedicationsinschriften in mehr oder weniger gekürzter Form auf den Gebäuden selbst angebracht: z. B. CLOACIN(*ae sacrum*) (vgl. *Festheft der Wiener Studien zum 60. Geburtstage Bormanns*, S. 191); auf Augustusmünzen ROM ET AVGVST(o) Cohen, I, S. 75, n. 86, DIVO IVL(io) Cohen, I, S. 76, n. 89.

² Diese kapellenartigen Gebäude, die wohl auch τετράστυλον oder τετρακίονιον benannt werden können (vgl. Cavedoni im *Bull. dell' Inst.*, 1866, S. 93), bestanden natürlich aus vier im Rechteck stehenden Säulen; auf der Münze konnte nur das vordere Säulenpaar dargestellt werden.

³ Auch hier ist die Säulenordnung nicht zu erkennen.

⁴ Unter den Fenstern ist auf der Langseite deutlich eine Brüstung angegeben, während an der Schmalseite das Fenster bis auf den Boden reicht.

diese Hallen gewesen sein mögen, gewiss war wenigstens das Längenverhältniss in der Wirklichkeit ein anderes, sodass wir hier also eine ähnliche Kürzung vorauszusetzen haben, wie sie der Zeichner des Münzbildes bei dem Tempel vornahm. Ob die Säulenzahl um das doppelte bis dreifache grösser anzunehmen ist, oder noch darüber hinausging, lässt sich natürlich nicht ausmachen; und ob ferner auch die Schmalseiten entsprechend zu erweitern sind, hängt davon ab, welche Bedeutung diesen Säulenhallen beizulegen ist, d. h. ob sie eine zum Tempel gehörige Porticus waren, oder ob sie als Bauwerke anderer Art aufzufassen sind.

Die Darstellung eines links und rechts von einer Säulenhalle begleiteten Tempels besitzen wir auf Münzen des Kaisers Traianus¹ (siehe die Abb. 2). Die achtsäulige Tempelfront mit ihrer bald durch drei, bald durch fünf Stufen ange deuteten Treppe steht frei auf der Bodenlinie da; die im Verhältniss zum Tempel bedeutend niedrigeren, von zwei Säulenreihen gebildeten Hallen, zu denen zwei Stufen hinaufführen, stehen mit ihren Schmalseiten auf derselben Bodenlinie wie der Tempel und ziehen sich, in perspectivischer Zeichnung nach hinten zu stark convergirend, so weit hinaus, bis sie auf den Tempel stossen und ihr weiterer Verlauf dadurch dem Blick entzogen wird. Das ist eine perspectivisch zwar nicht ganz richtige, aber sonst durchaus klare Schilderung einer Anlage, die aus einem Tempelgebäude und aus einer zu den Langseiten des Tempels parallel sich hinziehenden Porticus besteht.



Abb. 2.

Mit diesem Bilde verglichen erscheint die Bauanlage auf dem wiener Medaillon als eine wesentlich andere. Hier befinden sich die beiden Hallengebäude nicht an den Langseiten des Tempels, sondern sind diesem in der Weise vorgelagert, dass sie dort abschliessen, wo der Tempel anfängt. Dass der Abschluss ungefähr in der Fluchtlinie der Tempelfront liegt, ist

¹ Cohen, III, S. 75, n. 549–551. Donaldson, *architectura numismatica*, S. 33, Abb. 7.

ganz sicher, wenn auch der Verlauf nach hinten wegen der mangelhaften Erhaltung der Münze nicht scharf hervortritt. Und ferner stehen diese Hallengebäude in einem ganz anderen Höhenverhältnisse zum Tempel, wie die Säulenhallen auf der Münze des Traianus: während die letzteren um ein Drittel niedriger sind als der Tempel, also ein Verhältniss haben, das für eine dem Tempel untergeordnete Porticus angemessen ist, erreichen die beiden Hallengebäude die volle Höhe des Tempels und erweisen sich dadurch als selbstständige, dem Tempel coordinirte Bauwerke.

Diese zweistöckigen Gebäude, die weder ihrer Lage noch ihrer Höhe nach einer Tempelporticus entsprechen, durch ihre Structur jedoch insofern eine gewisse Ähnlichkeit mit einer Porticus haben, als das untere Stockwerk als Säulenhalle erscheint, können nichts anderes sein als Basiliken.

Ad. Michaelis hat kürzlich dargelegt, dass der uns von früher her geläufige Begriff der Basilica durch Entdeckungen der letzten Jahrzehnte wesentlich erweitert worden ist und an die Seite der grossen saalförmigen Prachtbasiliken jetzt eine ganze Reihe von hallenförmigen, meistens zweischiffigen und bisweilen zweistöckigen Gebäuden aus hellenistischer Zeit zu stellen ist, für die neben *στοά* die Bezeichnung *βασιλική στοά* oder bloss *βασιλική* bezeugt ist¹. Ein Beispiel für diese minder prächtige Form der Basilica fehlt auch in Rom nicht: bei den neuen Ausgrabungen an der dem Forum zugewandten Seite der *basilica Aemilia* ist eine Anlage zum Vorschein gekommen, die mit einigen der von Michaelis besprochenen hellenistischen Hallen die grösste Ähnlichkeit hat².

Zu der Klasse dieser Hallenbasiliken gehören höchst wahrscheinlich auch die beiden dem Matidiatempel vorgelagerten Gebäude auf dem wiener Medaillon. Durch die Verbindung von Säulenhalle und Saal bieten sie eine besonders interessante Bauform, deren allgemeine Erscheinung das Münzbild

¹ 'Hallenförmige Basiliken' in den *Mélanges Perrot*, S. 239 ff. Ein Beispiel in Palmyra, *Jahrbuch des deutschen archäol. Instituts*, XVII, 1902, S. 114.

² a. a. O., S. 243 f.

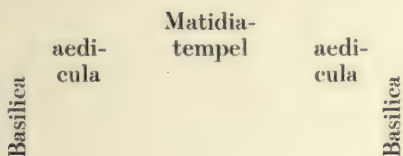
im wesentlichen wohl richtig wiedergibt, während die Grössenverhältnisse offenbar unter dem epitomatorischen Verfahren des Stempelschneiders gelitten haben. Dass ihre Längenausdehnung in Wirklichkeit grösser gewesen sein muss, als auf der Münze angegeben ist, wurde bereits oben bemerkt; wir werden nun auch ihre Breite entsprechend erweitern und die im Verhältniss zur Höhe und zur muthmasslichen Länge gar zu schmalen Gebäude zu zweischiffigen Hallenbasiliken ausgestalten dürfen, indem wir eine Säulen- oder Pfeilerstellung nebst einer Rückwand als Abschluss für eine Reihe von Kammern oder Läden¹ ergänzen. Das Obergeschoss haben wir uns, dem Bilde gemäss, als einen langen, von allen Seiten her durch Bogenfenster erhellten Saal zu denken, der wahrscheinlich ohne innere Säulenstellung war.

Nachdem wir die einzelnen Bestandtheile der auf dem Medaillon dargestellten Bauanlage untersucht haben, bleibt noch die Frage zu beantworten, ob sich die zwei Basiliken benennen lassen. Die Benennung ergibt sich ohne weiteres aus der auf dem Münzbilde klar geschilderten örtlichen Zusammengehörigkeit der beiden Basiliken mit dem Tempel der Matidia. Die Lage des letzteren lässt sich annähernd sicher bestimmen. Denn die erwähnte Wasserleitungsröhre mit der Inschrift *templo Matidiae* wurde in *via del Seminario* gefunden² und man darf demnach annehmen, dass der Matidiatempel nicht weit von der Fundstelle gelegen hat, also in der Gegend zwischen dem Pantheum und der Neptunsbasilica. In derselben Gegend befanden sich, wie allgemein angenommen wird, die in der Regionsbeschreibung neben einander genannten Basiliken der Matidia und der Marciana. Die Nachbarschaft der drei Gebäude scheint demnach ausser Frage zu stehen. Wenn nun auf dem Medaillon der durch die Unterschrift gesicherte Matidiatempel zwischen zwei Basiliken stehend darge-

¹ Vgl. den Durchschnitt der Nordhalle des Marktes von Priene bei Wiegand und Schrader, *Priene*, S. 197, Abb. 192.

² Vgl. Lanciani, a. a. O., S. 7; Hülsen, a. a. O., S. 149.

Die zwei Hallen, die den Namen von Mutter und Tochter führten, waren Parallelbauten, deren Errichtung aller Wahrscheinlichkeit nach in die traianische Zeit fällt¹. Es liegt nahe anzunehmen, dass man, als Hadrianus seiner consecrirten Schwiegermutter einen Tempel zu errichten beschloss, dafür den Platz auswählte, der bereits mit dem Namen der Matidia verknüpft war und sich mit seinen beiden Basiliken auch besonders eignete, nun zu einer grossen monumentalen Anlage umgestaltet zu werden. Der architektonische Ausbau geschah in der Weise, dass man den Tempel im Hintergrunde der zwei schon bestehenden Bauwerke aufführte, ihm zur Seite, als Übergangsglieder nach den beiden Basiliken hin, je eine *aedicula* errichtete, deren Standbilder höchst wahrscheinlich Marciana und Matidia darstellten, und die ganze Bauanlage dann mit einer gemeinsamen Treppe versah, die auf dem Münzbilde durch drei, an allen Bestandtheilen der Anlage ununterbrochen sich hinziehende Stufen deutlich angegeben ist. Die Disposition des Baucomplexes war demnach die folgende :



Meinen topographischen Freunden in Rom, Lanciani und

² Gegen die Behauptung, man habe in constantinischer Zeit auch Tempel mit den sie umgebenden Säulenhallen Basiliken genannt, hat sich mit Recht Jordan ausgesprochen (*Topogr.*, II, S. 217 ff.).

Hülsen, fällt nun die Aufgabe zu, die zwischen Pantheum und Neptunsbasilica theils noch vorhandenen, theils bei früheren Ausgrabungen zum Vorschein gekommenen Reste einer neuen Prüfung zu unterziehen und zu untersuchen, wie diese Reste sich zu der monumentalen Anlage auf dem wiener Medaillon verhalten.

HEINRICH DRESSEL.

Charlottenburg, im November 1905.

AN AUREUS OF PESCENNIUS NIGER



HAVING been associated now for a period of thirty-six years with Dr. Barclay V. Head as one of the editors of the *Numismatic Chronicle*, and having, moreover, for a period of twenty-one years, as one of the trustees of the British Museum, had the opportunity of watching his fruitful labours in connexion with the Department of Coins and Medals, I cannot resist the appeal that I should in some manner contribute to the volume (or *Festschrift*) which is to appear in his honour on the occasion of his resigning the post of Keeper in that Department.

The great difficulty that I feel is to find a subject on which to dilate. I might give some reminiscences of the days when Mr. Hawkins was in charge of the national collection of coins, and Mr. John Yonge Akerman was the life and soul of the Numismatic Society, or when Admiral Smyth, of 'Large Brass' and 'Roman Family Coins' celebrity, was Director of the Society of Antiquaries; or, again, of those years when the Numismatic Society held its meetings in the rather untidy and book-bestrewn room of Mr. W. S. W. Vaux, in Gate Street, Lincoln's Inn Fields. But on the whole some really numismatic subject seems preferable.

Here, however, I am met by another difficulty, the fields in which Dr. Head and I have principally laboured having been so distinct, that but very few of the coinages with which I am fairly familiar come within the scope of the world-renowned *Historia Numorum*.

The fact that I possess a rare and hitherto unpublished gold coin of Pescennius Niger, to which I may call attention, appears

to offer a subject the discussion of which will not be entirely out of place in a volume of this kind, while it at the same time affords a means of escape from the difficulty in which I am placed.

Pescennius Niger came of a good old family at Aquinum, a Volscian city, and after long service in the army was, under Commodus, raised to the Consulship, and at the period of time which we shall have to consider had been appointed to the chief command of the Roman armies in Syria.

On the last day of December in the year A.D. 192 the Emperor Commodus was strangled at the age of thirty-one, and the whole Roman Empire thrown into confusion. Pertinax, who had been a great friend of Marcus Aurelius, and who had already been twice Consul, was accepted by the army as Emperor. Though nearer seventy than sixty years of age, he began his reign with great activity; but his rectitude and economy, coming as they did after the profligacy and extravagance of Commodus, alienated the courtiers from him, and after a reign of two months and twenty-five days, during which brief period he issued some sixty varieties of coins, he was murdered by mutinous soldiers in March, A.D. 193.

The Empire was then practically put up for sale by the Praetorian Guard, and Didius Julianus, who was one of those who fomented the revolt against Pertinax, became the purchaser, having outbid his competitor Sulpicianus. The Senate confirmed him in the purple, and he proceeded to strike coins. It is, however, a fact worth mentioning that so far as my own observation has gone the gold coins of Julianus, his wife Manlia Scantilla, and his daughter Didia Clara, are all about ten per cent. below the standard weight. Not impossibly he attempted by this means to reimburse himself in some degree the sum of twenty-five thousand sesterces per head which he had to pay the Guards for his dignity as Augustus.

It was, however, easier to purchase the Empire than to retain it. There were, in fact, three other competitors for it in the field—Septimius Severus, who had the command of the Roman armies in Pannonia; Clodius Albinus, who commanded in Gaul and Britain, and who was ostensibly content with the

title of Caesar ; and Pescennius Niger, who, as already observed, was the general over the armies in Syria. In some respects the chances of the last seem to have been the most favourable.

He was the favourite at Rome, the real seat of the government, where the old Horatian maxim '*Hic Niger est, hunc tu Romane caveto*' had long been forgotten, and the reply to an inquiry at the Delphian shrine of Apollo, as to the relative merits of the three competitors, couched in a Greek hexameter, was current among the people. The Latin translation given by Spartianus runs as follows :—

‘Optimus est Fuscus, bonus Afer, pessimus Albus,’

where Fuscus stands for Niger, so called on account of the extreme swarthiness of his throat—his father’s name, moreover, was Annius Fuscus ; Afer for Septimius Severus, born near Leptis in Africa ; and Albus for Clodius Albinus, who was thus called on account of the extraordinary whiteness of his body.

Another reply of the oracle is also given by Spartianus :—

‘Fundetur sanguis Albi, Nigrique minantis
Imperium mundi Poenâ reget urbe profectus.’

The rapid action of Severus soon brought the state of affairs to a crisis. On hearing of the death of Pertinax he, by forced marches, crossed over from Pannonia to Rome, where he at once deposed Julianus, who was powerless to resist him and who was put to death in his palace after a reign of sixty-six days. He then proceeded to the East, where Niger, on the death of Julianus, had been saluted as Emperor by his troops. Instead, however, of proceeding at once to Rome, where he was popular, Niger remained inactive at Antioch, though, on hearing of the advance of Severus, he bestirred himself and occupied Thrace and Northern Greece, and made defensive arrangements in Asia Minor. He attempted also to come to terms with Severus for the division of the Empire, but it was all in vain. After being defeated near Cyzicus, and again near Nicaea, he was routed in a third engagement on the gulf of Issus, near the Cilician gates, and, fleeing towards the Euphrates, was captured and put to

death. His wife and whole family shared the same fate. His brief reign, which extended over a few months only, ended in A. D. 194. A similar fate awaited Albinus after his signal defeat in the battle of Lyons.

Pescennius Niger is described by Spartianus as tall of stature, handsome of figure, his hair turned back towards the crown of his head, his voice sonorous and so loud that it could be heard at the distance of a mile, unless it were against the wind, of ruddy countenance, stout, fond of wine, and but a little eater. With the exception of his dark neck, his body was pale in colour. Dion Cassius describes him as a good soldier, not distinguished either for his virtues or his vices, and therefore not to be highly praised or vehemently blamed.

He seems to have been proud of the title of IVSTVS on his coins, and even on those with Greek legends it appears in the form of ΙΟΥΚΤΟC. A remarkable coin figured in Smith's *Dictionary of Biography*, vol. ii, p. 1262, bears on the reverse the singular type of two capricorns, back to back, supporting a large round buckler on which are seven stars, and a small buckler with the legend IVSTI AVG. The first word may, however, be a mere abbreviation of IVSTITIA, a word which occurs on five of the types of this Emperor. On the reverse of another coin (Cohen, No. 76) the legend VICTOR. IVST. AVG. is seen.

The whole of the coins of Pescennius Niger are of provincial workmanship, and many of the legends are blundered and the dies but indifferently engraved.

Considering the short duration of his reign, the variety of types that were issued is great, upwards of eighty being recorded by Cohen in gold and silver, a bronze coinage being unknown. As a rule the silver coins command high prices, any of good fabric and good preservation being valued by Cohen at 500 francs.

Of gold coins of Niger, Cohen describes four, including one that was formerly in the *Cabinet des Médailles*. In the time of Eckhel a single specimen only was known. There was an example both in the Ponton d'Amécourt and the Montagu cabinets, but it appears to be not improbable that the extant gold coins of Niger may be counted on the fingers of one hand.

This brings me to the specimen on which this short dissertation is based, and which was acquired by me in Constantinople in the year 1903. I am not sure where it was found, but I believe that it was in Asia Minor. It may be thus described:—

Obv. IMP. CAES. PESC. NIGER IVST. AVG. Bearded and laureate head, right.

Rev. ROMAE AETERNAE. *Fortuna redux* seated left, in her right hand a cornucopiae; in her left a rudder resting on a globe, at her feet the prow of a vessel.

N. $102\frac{3}{4}$ grains = 6.660 grammes.

The head on the obverse is well executed, but the legends on both faces of the coin are rude and irregular. The difference between my coin and that in the Montagu collection (No. 465) consists in the fact that in the one case the reverse type is in accordance with the legend, while in the other a seated Fortuna takes the place of Rome. Such a transposition of types is quite consistent with the circumstances under which the coins of Niger must have been produced. The engravers were probably Orientals unacquainted with the Latin language and Western mythology, and in copying a prototype it may have been the case that one 'artist' engraved the types and another added the legends.

Other instances of such transpositions are to be seen on silver coins of Niger (Cohen, Nos. 26 and 45), on which Fortuna and Aequitas, and Justitia and Providentia exchange places. Barbarisms in the legends also occur.

I need add no more than my hearty good wishes for the health and prosperity of my old and valued friend, to whom this collection of essays is offered.

JOHN EVANS.

THE EARLY COINAGES OF EUROPEAN GREECE

[Plate I.]

THE coinage of Aegina, though monotonous in type, must always be of the highest interest to students of Greek numismatics. Whether or not it was initiated by King Pheidon will perhaps ever remain as much a matter of doubt as the exact period at which that somewhat misty monarch flourished, but, that it stands first among the coinages of European Greece¹, most of which were, in one way or another, modelled upon it, may be regarded as practically certain. An accurate classification of its earlier issues is therefore a matter of considerable importance, and may lead to conclusions which will be very helpful in dealing with the moneys of neighbouring States.

Although the arrangement of a fairly complete collection of the silver staters of Aegina might prove more or less puzzling even to a practised numismatist, there is one feature which cannot fail to attract immediate attention, and that is the sudden change in the type of the obverse. The creature figured upon the earlier coins is the 'loggerhead', or common sea-turtle of the Mediterranean (*chelone caouana*), rendered with varying degrees of skill, but always unmistakable. On the later issues its place is taken by the little land tortoise (*testudo Graeca*), familiar as a pet in many an English home and garden. It is not merely that, at a certain period, 'a marked advance is visible in the skill with which the shell of the tortoise is delineated'². Two wholly

¹ The expression 'European Greece' must be taken, throughout this article, to include Euboea and the islands of the Aegaeon, but not Macedonia or Thrace.

² Head, *Historia Numorum*, p. 333.

distinct creatures are represented, and Mr. G. A. Boulenger, F.R.S., of the Natural History Museum, South Kensington, who kindly examined a series of the coins, identified their subjects without a moment's hesitation.

Such a sudden and complete change of type is most unusual in an important and widely circulating coinage, and the question at once suggests itself: is there any event in the history of Aegina which would furnish an explanation of it? The answer is not far to seek: 'In B.C. 431 the whole body of the inhabitants were expelled and the island was occupied by Athenian Kleruchs. In B.C. 404 the Aeginetan population was restored by Lysander to their old home (Xen., *Hellen.* ii, 2, 9). There is thus an interval between B.C. 431 and 404 during which Aegina cannot possibly have struck money¹. Some of the 'testudo Graeca' coins have hitherto been ascribed to a period preceding the expulsion of the Aeginetans, but it can scarcely be doubted that the appearance of the new type coincided with the return of the islanders in 404. Before attempting to prove this, however, it is necessary to give a summary description of the classes into which the coins may be divided:

I

- | | | |
|--|---|--|
| <p>a. Sea-turtle (<i>chelone caouana</i>), the shell perfectly plain.</p> <p>β. Sea-turtle, the ridge of the shell ornamented with a row of dots.</p> <p>γ. Sea-turtle, the division of the shell into plates roughly indicated².</p> | { | <p>Square incuse, divided, by vertical and horizontal lines, into eight triangular compartments. The die nearly always shows extensive signs of wear, bending, or fracture, the result being that some of the triangles are slightly irregular in shape, or are wholly, or partly, filled up with metal.</p> |
|--|---|--|

¹ Head, B. M. Cat., *Attica*, introd. p. lxviii.

² Greenwell, *Num. Chr.*, ser. iii, vol. X, pl. ii, 10, and B. M., *Num. Chr.*, ser. iii, vol. XX, pl. xiii, 16.

II

- | | | |
|--|---|--|
| <p>a. Sea-turtle, the ridge of the shell ornamented with a row of dots.</p> <p>β. Sea-turtle, the division of the shell into plates roughly indicated.</p> | { | <p>'Mill sail' pattern, i. e. four deep triangular depressions, so disposed as to form the arrangement known in heraldry as <i>gyronné</i>. A few of the earliest specimens show traces of an enclosing square, but this is more usually absent. This type is often somewhat irregular in shape and sometimes has five, or even six, depressions, but the general effect is preserved.</p> |
|--|---|--|

III

- | | | |
|--|---|---|
| <p>a. Sea-turtle, the ridge of the shell ornamented with a row of dots; an additional dot on each side at the front.</p> | { | <p>Approximately rectangular incuse, of small size, divided by broad bands into a conventional pattern of five compartments, whereof one or more deeply indented.</p> |
| <p>β. Similar, but more advanced in style.</p> | { | <p>Similar, but the incuse is very shallow and occupies nearly the whole of the field.</p> |

IV

- | | | |
|--|---|---|
| <p>Sea-turtle¹, the structure of the shell indicated; good style.
To l. A, to r. A.</p> | { | <p>Shallow incuse of the usual conventional pattern. In one compartment a crescent.</p> |
|--|---|---|

V

- | | | |
|--|---|---|
| <p>Land tortoise (<i>testudo Graeca</i>),
in very high relief; fine style.</p> | { | <p>Very shallow incuse of the usual type.</p> |
|--|---|---|

¹ Of this class only triobols are known.

VI

- α.* Similar, but relief less and coins more spread. { Similar, but bands usually thinner than in previous classes.
- β.* Tortoise¹ less accurately drawn. { Similar; two dots in one of the compartments.

VII

- Similar to VI *α*, but inscribed A I. { Similar to VI *α*, but A I in two compartments.

VIII

- Similar to VI *α*, but even more spread. { Similar to VI *α*, but A I Γ I and dolphin in three compartments.

IX

- Similar to VIII, but inscribed A I. { Similar to VI *α*, but N I and dolphin in three compartments. (Δ I, Δ I K A I O and E Y also occur on obols.)

A more minute subdivision might, perhaps, be made if all the varieties of the smaller denominations were taken into consideration, but this is unnecessary for the present purpose, and, in the absence of staters or drachms, it is wiser not to attempt it. Mention of the earliest bronze coins, which represent two denominations, is, however, indispensable.

Æ. I. *α.* Three dolphins swimming to right in a circle, in the midst A; rev., incuse of the usual Aeginetan pattern. *β.* Two dolphins swimming upward, between them A; rev., incuse of the usual Aeginetan pattern.

Æ. II. Two dolphins swimming upward, between them A; rev., incuse of the usual Aeginetan pattern; in the compartments the first letters of the name of a magistrate—A Γ, Δ I, or N O.

¹ I have not met with any staters of this class.

The chronological arrangement adopted in the British Museum Catalogue is based upon these bronze coins, as will be seen from the following citation: 'Now, as the bronze coins of Class IV [= Cl. VIII and IX] can hardly be earlier in date than the close of the fifth century (cf. the earliest bronze coins of Athens, B.C. 406), it may be considered as almost certain that they were first issued on the occasion of the restoration of the Aeginetans by Lysander. Having thus fixed the probable date of the earliest bronze, it follows that the silver money of Class IV, also bearing magistrates' names, must belong to the same period. Class IV therefore commences in B.C. 404, and Class III (β) [= Cl. VII], which precedes it in style, and which is also distinguished by letters in the field, must, on account of the break of 27 years above referred to, be thrown back to the period preceding B.C. 431, while Class III (α) [= Cl. V and VI] may extend backwards up to *circ.* B.C. 480¹.'

That the substitution of testudo Graeca for chelone caouana can have taken place at any other time than on the restoration of the Aeginetans seems too improbable for that hypothesis to be accepted unless very strong evidence can be produced to support it. The testudo series shows no such *hiatus* as should result from a cessation of coinage during 27 years, and the specimens which bear magistrates' names are of a style and fabric which can hardly be attributed to the fifth century—even in its closing years. Moreover, the very earliest of them seem equally out of place, *circ.* 480. If, however, the bronze coins bearing magistrates' names, and consequently the corresponding silver, could be shown to be as late as the second quarter of the fourth century, the preceding classes of the testudo type would fit admirably into the period between B.C. 404 and, say, *circ.* 380.

In a recent article² the present writer endeavoured to show that a general issue of bronze coin did not take place in Athens until, at the earliest, B.C. 393, certain very rare little pieces, which he attributed to B.C. 406, having been struck only as money of

¹ Head, B. M. Cat., *Attica*, introd. p. lxviii.

² Earle Fox, 'Some Athenian problems', *Num. Chr.*, ser. iv, vol. V, pp. 1-9.

necessity, and as representing silver coin, during a period of stress and poverty. The issue of silver was probably resumed in B.C. 393, and, as it includes fractions so minute as one-eighth of an obol, it may fairly be concluded that the bronze, closely as it resembles the silver, was not issued simultaneously with it, but must rather have been struck a year or two later, when people had begun to realize the inconvenience of using such tiny scraps of metal, and when the prejudice against bronze, due to its use as fiduciary coin, had begun to die out. Aegina may well have been a little behind Athens in striking bronze and, as there is an abundant issue on which no magistrates' names appear, it is not unreasonable to bring down that on which they do to B.C. 380 or even a trifle later. The testudo coins thus form a continuous series, beginning at the restoration of the islanders in B.C. 404 and extending down to about the middle of the fourth century.

In dealing with the chelone coins it is convenient to start from 431, the latest date to which it is possible to assign any of them, and work backwards. Although the native inhabitants were not expelled from their homes until 431, the island of Aegina became tributary to Athens in 456¹. It would be rash to affirm that the issue of Aeginetan coins was wholly forbidden during the twenty-five years which separate the two dates, but this is by no means improbable. At any rate it is most unlikely that Athens would have permitted the striking of staters, which would have competed with her own 'owls' on the international market. The issue of a small national currency for local use might well have been sanctioned at first, but it is quite conceivable that even this privilege would be withdrawn before long. Now of Class IV, the latest of the chelone coins, only triobols are known. The absence of higher denominations and the innovation in the representation of the turtle, the structure of whose shell is now shown, seem to point to the conclusion that the coins were not intended to circulate outside the island, and there is nothing in their style or fabric which is inconsistent with an attribution to the middle of the fifth

¹ Thuc. I, 108. Cf. B. M. Cat., *Attica*, introd. p. lxviii.

century. Even more significant, perhaps, is the appearance of a crescent—peculiar to this class—in one of the compartments of the reverse. Though not the principal badge of the city, the crescent is found on all Athenian tetradrachms of this period and forms the type of the reverse of the tetartemorion. It may well have been used by the Aeginetans—possibly under compulsion—as a recognition, sufficient, yet less humiliating than the use of the better known owl would have been, of the supremacy of Athens.

Class III, therefore, has 456 as its lowest possible limit, and it probably extends back to the middle of the sixth century. Here we almost fall into step with the chronology of the British Museum Catalogue, wherein 550 and 480 are suggested as the limits of this class. There remain Classes II and I—best characterized by their reverses, since the variations of the obverse seem to be due to the idiosyncrasies of individual die-sinkers, rather than to steady progression¹—to carry us back to the beginning. When was that? On the whole the testimony of the coins seems to support the view, upheld by Professor Percy Gardner², that Pheidon, if he really was the initiator of the coinage, flourished *circ.* B.C. 620–600, and that no money of European Greece is earlier than the last quarter of the seventh century.

In describing the coins of Aegina, the reverse has been spoken of merely as ‘an incuse’, containing a device, but it is now necessary to go into further detail. A glance at the plate will show that, although the die has penetrated deeply into the metal, the edges of the impression are quite sharp and are surrounded by a broad, flat surface. This result appears to have been obtained by placing the *flan* upon a kind of spike, or projection, engraved with the design to be impressed and fixed

¹ The variety in which the plates of the shell are indicated is of extreme rarity. I have only been able to trace four specimens: Imhoof-Blumer, *Tier- und Pflanzenbilder*, pl. vi, 25; Greenwell, *Num. Chr.*, ser. iii, vol. X, pl. ii, 10; B. M., *Num. Chr.*, ser. iii, vol. XX, pl. xiii, 16, all of which have the reverse of Class I, and my own collection, with the reverse of Class II.

² *The Types of Greek Coins*, p. 7.

in an anvil; the punch containing the obverse die has then been applied to the upper side of it, and, as hammering brought up the device of the coin, the reverse has been more or less flattened out on the anvil¹, while a sharp impression has been made in the middle of it by the projection. This method could be, and was, applied, not only to primitive 'incuses', but also to incuse squares containing an elaborate and well-engraved type. Coins produced by this method will hereafter be referred to as anvil-struck.

But this system of striking was far from being universal. On referring to Pl. I of the British Museum Guide, 'Coins of the Ancients,' it will be seen that most of the pieces figured upon it were produced by a different process. No. 1 might, perhaps, be dismissed as a mere hall-marked ingot², but such a description could not be applied to the primitive electrum of Miletus, Halicarnassus and Chios (Nos. 6, 7, and 8), or to the gold and silver attributed to Croesus (Nos. 14, 15, 16). In their case the obverse die has evidently been below, and the metal has been driven into it by a punch, held by the striker. This punch has sunk into the *flan*, the metal of which has bulged up all round it, and that part of the reverse which is outside the impression is convex and retains its original surface. Such coins may be described as punch-struck³.

Now, although punch-striking eventually superseded anvil-striking in many places, its introduction often coinciding, as at Corinth, with the first appearance of a genuine type on the reverse, the two systems are not found concurrently at any mint.

¹ In the case of small coins, especially those having very deep 'incuses', the flattening is not always apparent, the metal being insufficient to spread down to the surface of the anvil.

² Fr. Lenormant, *La Monnaie dans l'Antiquité*, tome 1^{er}, p. 135.

³ It is possible that some of the later anvil-struck coins may really have been produced by the use of two dies, and the appearance of a concave circular field on some of the latest issues of Aegina seems to favour this hypothesis. At the same time, the fundamental distinction, that the incuse was produced by a projection from a flat surface, remains, even though that flat surface may have been a die instead of an anvil.

Some European mints, including those of Aegina¹ and the chief cities of Euboea, retained the anvil method until a comparatively late period. There were, at least until the beginning of the fifth century, two distinct traditions of coining, the one probably derived from Lydia, the other from Aegina, and discrimination of the method used in the production of a coin may often prove the key to a solution of problems hitherto deemed unsolvable, especially in the case of uninscribed coins.

Reference has been made to the fact that nearly all the coinages of European Greece are, in one respect or another, modelled upon that of Aegina, and, so far as the sixth century is concerned, there is, in the matter of anvil-striking, but one exception of importance. The money of the Aegaeian islands, struck on the Aeginetan standard, and so often associated with the coins of Aegina itself in early hoards, shows both the first and second forms of the primitive Aeginetan reverse. The copious issues of the Boeotian mints, a trifle later in date, are almost colourable imitations of the 'turtles'². Corinth, though using her own system of weights, adopts the 'mill sail'—to give place later to the 'swastika'—on her earliest 'colts'³, and the so-called 'Wappenmünzen', though of Euboic standard and having a characteristic incuse of their own, are, like all these, anvil-struck. One city stands out alone, and that city is Athens⁴.

Convincing as is, in many respects, M. Babelon's masterly study, *Les Origines de la monnaie à Athènes*⁵, the last word

¹ The punch-struck reverse is the strongest, though not the only, argument, for rejecting the attribution to Aegina of B. M. Cat., *Attica*, no. 143, pl. xxiv, 8.

² Head, B. M. Cat., *Central Greece*, introd. p. xxxvi.

³ B. M. Cat., *Corinth*, no. 1, pl. i, 1.

⁴ The attribution to Phocis of the punch-struck coins figured in B. M. Cat., *Central Greece*, plate iii, nos. 1 and 2, is very doubtful. As Dr. Head remarks in the introduction (p. xxiv), they are of globular fabric and the rude incuse square on the reverse resembles that which is seen on the earliest electrum hectae. The earliest coins of Corcyra are also punch-struck, but the island lies outside the regions with which we are concerned and their types distinctly suggest Asiatic influence. Cf. B. M. Cat., *Thessaly to Aetolia*, introd. p. xlvii.

⁵ *Journal International d'Archéologie Numismatique*, vol. VII, pp. 209-254, and vol. VIII, pp. 7-52.

has not yet been said in this controversy, and legitimate deductions from what precedes give strong support to the theory, so firmly and consistently upheld by Dr. Head¹, that the primitive pieces, bearing on one side a head of Athena and on the other an owl and a spray of olive, are really the initial coinage of Athens and date back to the time of Solon. Two of M. Babelon's points seem to be well established, but they are not inconsistent with this view; they are (1) that Hippias did not create a new 'type'; (2) that the olive leaves were first placed on the helmet of Athena immediately after the battle of Marathon.

As has been pointed out already, the coins of Athens are punch-struck from first to last, whereas the sixth-century issues of her European neighbours are anvil-struck without exception. This gives one more reason—if, indeed, another be required—for contesting the Attic origin of the 'Wappenmünzen', although one of the rarest of them has an owl as its type. But the significance of the fact is much more far-reaching than this. Perhaps the strongest argument adduced by the opponents of the Solonian theory—since M. Babelon has effectively disposed of the hypothesis that the primitive, bullet-shaped issues are mere degenerations of a more advanced type—is that we cannot expect to find coins with a type on both obverse and reverse so early as the beginning of the sixth century. It is true that we do not among the European coinages. But the fact that Athens stands alone in the use of punch-striking suggests that, when she opened a mint, she drew her inspiration, not from the surrounding states, not from Aegina, her neighbour and commercial rival, but from Asia, where art and mechanics alike were more advanced than on the western shores of the Aegæan.

Again, can it be seriously contended that incuse reverses were preserved, during nearly the whole of the sixth century, because the moneyers were incapable of producing a coin with types on both sides? Once a regular shape has been given to

¹ B. M. Cat., *Central Greece*, introd. p. xlvii; *Historia Numorum*, pp. 309–310; B. M. Cat., *Attica*, introd. pp. xiv et seqq.; *Num. Chr.*, ser. iii, vol. XIII, p. 234.

the punch, the transition to a type is easy. Models were certainly not lacking, at any rate in the latter part of the century, yet the engravers of Corinth and Boeotia continued to turn out 'swastikas' and 'mill sails'. As for Aegina, we have seen that she retained a mere incuse until well on into the fourth century, and, to cite an Asiatic example, Cyzicus did likewise. It was not ignorance, but a little conservatism, combined with a great deal of shrewd business instinct, that made these cities keep on in the old rut. Athens, on the contrary, started on her monetary career untrammelled by tradition (though she, too, became a slave to it later, under altered conditions) and her interest was, not to produce colourable imitations of the coins of her rivals, but to send out a sound currency, recognizable everywhere as her own, which might supplant them in public favour.

The assertion that all the coins of Athens are punch-struck must be taken with the reservation that it applies only to the certain products of her mint. A few very rare and interesting tetradrachms, bearing her types and her name, are anvil-struck, but their existence is one of the strongest arguments in favour of the attribution of the bullet-shaped, punch-struck coins to the earlier part of the sixth century. In Dr. Head's introduction to the British Museum Catalogue, *Attica*¹, occurs the following passage:—'Some [of the] specimens [figured on Pl. II] remind us slightly in fabric of the tetradrachms [gorgon head, rev. bull's head; gorgon head, rev. lion's scalp] which, in my catalogue of the coins of Central Greece (Pl. XXII, nos. 6-10), I have assigned to Eretria in Euboea, and almost warrant us in inferring that these may have been struck at Eretria itself during the long period of exile of Pisistratus and his sons in that city (B. C. 547-537) when, it will be remembered, he was actively engaged in raising funds for the payment of his troops.' The tetradrachms in question are of extreme rarity; two of them are reproduced in the B. M. Cat., *Attica*, Pl. II, 1 and Pl. II, 7, and a remarkably fine specimen, closely resembling the former of these, figured in the Photiades sale catalogue (lot 528, Pl. IV).

¹ p. xx.

Now these coins do not merely 'slightly resemble in fabric' the tetradrachms with which they have been compared. The resemblance is fundamental; they are, like them, anvil-struck, and therein differ from all other known coins bearing the name of Athens. Moreover, they 'jump'—to use an expressive, if somewhat slangy phrase—in the Athenian series. Not only does their unusual fabric give them quite a foreign appearance, but there are marked differences in style, and the arrangement and treatment of the hair of Athena are wholly unlike that on any coins which are of undoubted Attic origin. If these tetradrachms were struck in Eretria between B. C. 547 and 537, it is impossible to date the earliest of the bullet-shaped coins so late as the first tyranny of Pisistratus. If they be put aside, as of foreign origin, there remains an unbroken series of coins, showing a steady and consistent development in style and fabric, from the rude specimens figured on Pl. I of the British Museum Catalogue—where, by the way, the more advanced phases of the earlier style are by no means adequately represented—to Pl. I, 11, and through Pl. II, 5, 2, 3, 4, and 6, all of which bear a strong family likeness and have the hair hanging in long locks over the forehead, to a type, not represented in the British Museum, which is also punch-struck and which approaches very nearly to the coins which we have agreed to regard as commemorative of the great victory of Marathon.

A last word:—The earliest coins of Corinth and Boeotia have, on the reverse, a 'mill sail' obviously copied from the Aeginetan staters of Class II, which must therefore have been circulating plentifully when they were issued. The Corinthian coin is assigned, in the British Museum Catalogue, to the period B. C. 650–600, but it is evident that the Boeotian pieces must be contemporary with it, and Boeotia is scarcely likely to have struck money so early as this. Moreover, its appearance does not warrant the assumption of so early a date. The Pegasus is of a style quite as advanced as that of the owls on the most primitive Athenian tetradrachms, and is not far behind that of the succeeding pieces with the 'swastika' reverse, which are all we have, at Corinth, to carry us down to about B. C. 500.

46 EARLY COINAGES OF EUROPEAN GREECE

There has been a tendency, of late years, to place coins of good archaic style earlier than the slow progress of art during the earlier part of the sixth century will warrant, and, as an inevitable consequence, the more primitive issues have been thrown back to a period at which the existence of a coinage in most States of European Greece is, to say the least, highly problematical. The Corinthian coin can scarcely be much earlier than B. C. 580, which would give about B. C. 600 as the upper limit of Class II at Aegina. Allow a score or so of years for the issue of Class I, and we have *circ.* B. C. 620 as the approximate date of the initiation of coinage in European Greece. Whether it was of native origin, as the anvil-struck reverses seem to suggest, or whether the art was derived from Asia Minor, where an electrum coinage undoubtedly existed many years earlier, must perhaps still remain an open question.

H. B. EARLE FOX.

ZUR CHRONOLOGIE DER AUTONOMEN PRÄGUNG VON PERGAMON

[Tafel II.]

DIE ältesten inschriftlich bezeichneten Münzen von Pergamon führen uns in die Zeit der Perserherrschaft. Sie bestehen aus einer Reihe von kleinen Silberstücken, wie sie nicht selten als frühestes Stadtgeld in dieser Gegend erscheinen, tragen auf der Vs. einen Apollonkopf mit kurzem Haar und Lorbeerkranz, und auf der Rs. — wenigstens der ersten Gruppe — einen bärtigen Satrapenkopf (Tf. II, n. 1). Dem grösseren Nominal, dessen Gewicht im Mittel ca. 1,50 g. beträgt, entspricht ein Halbstück von 0,74 g. (Unicum, Berlin, Tf. II, n. 2). Verschiedene Beizeichen unterscheiden mehrere Emissionen, desgleichen die bald auf- bald abwärts gerichtete Legende verschiedener Abkürzung. Gleichzeitig ist eine stilistisch mit ihnen übereinstimmende Gruppe noch kleinerer Silbermünzen, die zu dem Apollonkopf der Vs. einen Stierkopf mit Hals auf der Rs. zeigen (Tf. II, n. 3), ohne und mit Beizeichen, deren eines, ein Auge, sich ebenfalls bei der ersten Serie findet und so die Zusammengehörigkeit auch inhaltlich bestätigt. Das Gewicht beträgt im Mittel 0,50 g., bezeichnet also das Nominal als Drittelstück. Das Währungssystem ist kleinasiatisch. Die Datierung ergibt sich aus Stil und Prägetechnik. Jener ist nicht mehr archaisch, auch über die Epoche hinaus, welche die olympischen Sculpturen repräsentieren und würde zwischen diesen und den Parthenonbildwerken am besten Platz finden. Eine Ansetzung weit über die Mitte des V. Jahrh. v. Chr. hinab¹ verbietet aber auch schon das noch

¹ So datierte Six (*Num. Chron.* 1890, S. 194), der sie in das Ende des V. Jahrh. setzt und zu der unnatürlichen Annahme greifen muss, dass erst die Witwe des Gongylos, Hellas, Münzen prägte. Vgl. W. Wroth, *Brit. Cat.*,

ganz scharf vertiefte Quadrat der Rs. Wir werden daher ohne Bedenken diese Silberstücke Gongylos¹, dem Begründer der Dynastie von persischen Gnaden, zuschreiben. Sein Portrait dagegen kann ich in dem Satrapenkopf nicht suchen; denn dieser bezeichnet, wie viele ähnliche auf Münzen anderer Gebiete, nur 'den Satrapen' in hellenischem Idealtypus². Seine Anbringung auf der Rs. entspricht der strengeren Auffassung des V. Jahrh. in seiner früheren Hälfte, das für die Stadtgottheit den Platz der Vs. und die grösseren Dimensionen verlangt³, eine weitere Bestätigung für meine Ansetzung.

Zwei Gruppen kleiner Kupfermünzen dürfen wir gleichfalls der Satrapenherrschaft in Pergamon, aber einer späteren Epoche, zuteilen: eine jüngere, welche die von der Silberprägung her bekannten Typen, etwas verändert, fortsetzt, und eine dem Stil nach ältere, deren Vs. den Kopf einer Göttin mit breiter Haarbinde aufweist, die Rs. einen oder zwei Schweinsköpfe (Tf. II, n. 4 und 5). Das vertiefte Feld der Rs. sowie der feine Stil, der noch eine der Silberprägung nahekommende Schärfe besitzt, lassen mich vermuten, dass diese Münzchen zu dem ersten, in Kleinasien vielerorts gleichzeitig auftretenden Bronzegeld gehören, und

Intr., S. xxviii. Sixens Gründe (*a. a. O.*, S. 195) für die Zuteilung der mytilenäischen Elektronhekte mit Pallaskopf und Satrapenkopf an Pergamon sind ebenso wenig durchschlagend.

¹ Der Annahme E. Babelons (*Mélanges num.*, 2^{me} série (1893), S. 192; *Les Perses Achéménides*, S. lxx ff.), dass Demaratos über Pergamon herrschte, kann ich nicht zustimmen. Dass Xen. *Hell.* 3, i, 6 nicht in seinem Sinne aufgefasst zu werden braucht, giebt er selbst zu und es ist unnatürlich anzunehmen, dass Hellas bei einem anderen Dynasten residierte, wenn ihre Söhne noch selbst benachbarte Satrapien innehatten. Dies freilich fasst Th. Reinach (*Rev. hist.* XXXII (1886) S. 74 f.) als Ausweg ins Auge, um, offenbar ohne Kenntnis der betreffenden Münzen, Pergamon eine *existence indépendante* zuzuschreiben.

² Deshalb sind die Schlüsse von Six, *a. a. O.*, und Babelon, *a. a. O.*, die aus dem Alter des Kopfes auf die Datierung folgern, nicht bindend. Die Mitte des V. Jahrh. kennt kein Portrait im eigentlichen Sinne. Vgl. vielmehr: Imhoof-Blumer, *Portrairköpfe auf antiken Münzen*, S. 4 f.; *Journal internat.*, I (1898), S. 20; *Kleinasiat. Münzen*, II, S. 470; Macdonald, *Coin Types*, S. 150.

³ Das ist schon anders zu Ende des Jahrhunderts, als Pharnabazos seine schönen Statere in Kyzikos prägte, die man um 410 v. Chr. ansetzt. Vgl. G. F. Hill, *Greek and Roman Coins*, S. 96, Taf. v, 6.

eher dem Ende des V., als dem Beginn des IV. Jahrh. v. Chr. zuzurechnen sind¹. Diesem möchte ich vielmehr die zweite Gruppe zuweisen, auf deren Vs. sich ein dem Silbergeld verwandter Apollonkopf, auf der Rs. zwei einander zugekehrte Rindsköpfe befinden. Eine ältere Serie (Tf. II, n. 6) mit vertieftem Feld auf der Rs., schärferer Prägetechnik und der Legende ΠΕΡ dürfte zeitlich der letztbesprochenen Gruppe nahestehen, während die übrigen Stücke mit der Aufschrift ΠΕΡΓΑ (Tf. II, n. 7) bis in die Mitte des IV. Jahrh. gut hinabreichen können. Dass sich diese über eine längere Periode erstrecken, beweisen die verschiedenen Beizeichen, wie Astragal, Getreidekorn, Fackel, Kerykeion, Keule, Epheublatt.

Ob nun das Geschlecht der Gongyliden mit der Satrapenrevolte 362 v. Chr. seiner Gebiete verlustig ging², oder erst durch das Erscheinen Alexanders d. G. fortgeschwemmt wurde³, die Münzreihe von Pergamon findet ihre Fortsetzung erst nach dessen Eingreifen in die kleinasiatischen Verhältnisse. Darüber sind Alle einig, die sich mit der Datierung der folgenden Münzen beschäftigt haben⁴. Die Vorderseite der in drei Metallen ausgeprägten Serie (Tf. II, n. 8–11) zeigt bis auf eine Ausnahme den durch Alexanders Silbergeld verbreiteten Kopf des unbärtigen Herakles mit Löwenfell, die Rückseite bei dem Gold und Silber ein archaisches Cultbild der Athena mit Kalathos, gezücktem Speer und mit Wollbinde geschmücktem Schilde. Der Goldstater ist aufschriftlos (Tf. II, n. 8), ebenso wie das goldene Teilstück (Unicum, London, Tf. II, n. 9), das zu derselben Rs. auf der Vs. statt des Kopfes des Herakles den der Athena trägt, welchen das Kupfergeld wiederum als Rückseitentypus zu dem

¹ Es ist eine bisher nicht beachtete Thatsache, dass die ersten Bronzemünzen in vielen Städten des nordwestlichen Kleinasien in so kleinen Nominalen ausgegeben wurden und ebenso an die Silberprägetechnik erinnern, wie die oben genannten pergamenischen, ein Kennzeichen, das sich aber bald verliert. Imhoof-Blumer (*Griech. Münzen*, S. 92 zu n. 175–177, und *Kleinasiat. Münzen*, I, S. 31) setzt die Münzchen mit Schweinsköpfen in den Beginn des IV. Jahrh. v. Chr.

² So Six, *a. a. O.*, S. 193.

³ Babelon, *Mélanges num.*, 2^{me} série, S. 192.

⁴ Vor Alexander setzt sie ohne genügende Begründung Waddington, *Revue num. franç.* (1865), S. 13.

Herakleskopf der Vs. verwendet (Tf. II, n. 11). Die Zuteilung der aufschriftslosen Stücke wird aber durch die Silbermünzen mit Legende (Tf. II, n. 10) sicher¹. Dass diese Serien ihre Entstehung erst der Epoche nach 334 v. Chr. verdanken, lehrt nicht nur der Typus, sondern auch das Gewicht. Es ist der durch das Alexander-geld verbreitete Goldstater von 8,60 g., während das kleinere Goldnominal mit dem Athenakopf im Gewicht von 2,85 g. ein weder im Gewichtssystem Athens noch Alexanders vorkommendes Drittel darstellt², von dem man annehmen darf, dass es als Ausgleichsnominal zu kleinasiatischen Währungen dienen sollte. Pergamon gehört zu den 7 oder 8 Städten, die auch nach der Unterwerfung Kleinasiens durch Alexander und seine Nachfolger eine wenn auch nur sporadische Goldprägung besitzen, ein Beweis für die schon von Brandis gegen Mommsen verfochtene These, dass jene seit Philipp II. von Makedonien nicht etwa als ausschliessliches Reservat dem Oberherrn vorbehalten blieb³, sondern dass die städtische Autonomie auch volles Münzrecht einschliessen konnte. Dies scheint freilich für Gold selten benutzt worden zu sein, viel häufiger für Silber, wie genauere Untersuchungen nicht nur für Kleinasien, sondern auch für Makedonien gezeigt haben. Da wir die Goldprägung von Pergamon in ihren Typen nicht anders ansehen dürfen, als die ähnlichen Emissionen von Kios, Ephesos, Milet, Smyrna, Teos und Klazomenai, so ist kein Zweifel an ihrem städtischen Ursprung möglich und die Annahme von J. P. Six⁴, sie unter Herakles, dem unmündigen Sohn des Alexander und der Barsine, entstanden zu denken,

¹ Das Goldstück mit dem Athenakopf wurde von Borrell 1836 in Pergamon gekauft und richtig der Stadt zugeschrieben. Vgl. Borrell, *Num. Chron.* (1844), S. 158, i.

² Vgl. Brandis, *Das Münz-, Maass- und Gewichtswesen etc.*, S. 319 und 447. Wenn er aus dem nicht mehr nachweisbaren Exemplar bei Prokesch-Osten, *Inedita* (1854), S. 282 ein zweites, kleineres Nominal des Typus Taf. II, n. 10 schliesst, so ist dies nicht erwiesen, da es ein beschädigtes Stück der sonst durchgehends allein zu constatierenden ca. 1,24 g. schweren Münze sein kann.

³ Brandis, *a. a. O.*, S. 252; Mommsen, *Röm. Münzwesen*, S. 702.

⁴ *a. a. O.*, S. 198 ff. Vgl. W. Wroth, *Brit. Cat.*, *Introd.*, S. xxix; *Num. Chr.*, 1895, S. 99, 18.

in sich hinfällig¹. Ausserdem würde man dem Brauch von Land und Zeit gemäss einen deutlichen Hinweis auf Herakles als Oberherrn von Pergamon erwarten müssen, den Six freilich in dem Vorderseitenbild sah, das er als *type parlant* auffasste, eine Vermutung, die auf Wahrscheinlichkeit keinen Anspruch machen kann. Ein *terminus ante quem* lässt sich aus der Provenienz des Berliner Goldstaters² gewinnen, der aus dem Fund von Saïda stammt, und dieser war 289 v. Chr. unter der Erde³. Es bliebe also die Periode von 334 bis 289 v. Chr. und da möchte ich dem Stil nach, der einer späteren Zeit angehört, als die bei Lebzeiten Alexanders geprägten Münzen, mit B. V. Head (*Hist. num.*, S. 459) diese Gruppe in die Zeit des Lysimachos setzen, der in Pergamon seinen Schatz unter dem Schutz des Tiansers Philhetairos deponierte⁴, die Stadt also zu seinem Hauptstützpunkt ausersah. Wenn uns auch von ihr nicht wie bei Parion und Lampsakos ausdrücklich überliefert ist, dass Lysimachos sie für frei erklärte, so hält die Annahme Droysens⁵, dass jener im Gegensatz zu Alexander nach der Länderteilung 301 v. Chr. die kleinasiatischen Städte landsässig machte, genauerer Prüfung nicht Stich. Sie basiert auf dem Nachweis von Lysimachosmünzen mit städtischen Symbolen als Beizeichen oder mit Stadtmonogrammen. Abgesehen davon, dass L. Müllers Zuteilungen an viele, ja wohl die meisten Städte ganz unsicher sind, — für Pergamon trifft dies jedenfalls zu,⁶ — so lässt sich eine Reihe von Fällen nachweisen, in denen Diadochen und Epigonen volles oder beschränktes Münzrecht den eigenen Landesstädten⁷, aber auch unterworfenen Gemeinden belassen⁸. Und gegen diese

¹ Vgl. auch E. Babelon, *Rev. num. fr.* (1892), S. 353.

² Von dem in Sammlung Luynes befindlichen Stück war dieselbe Herkunft nur Vermutung. Vgl. Waddington, *a. a. O.*, S. 13.

³ Vgl. J. P. Six, *Num. Chr.* (1886), S. 105.

⁴ Vgl. G. Macdonald, *The Hunterian Collection*, Bd. III, S. 276.

⁵ *Gesch. des Hellenismus* ², 2, 2, S. 227.

⁶ Vgl. Imhoof-Blumer, *Die Münzen der Dynastie von Pergamon* (*Abh. d. Berl. Akad.* 1884), S. 15.

⁷ Vgl. H. Gaebler, *Zeitschr. f. Num.*, Bd. XX (1897), S. 173; Bd. XXIII, S. 143.

⁸ Vgl. von Fritze, *Zeitschr. f. Num.*, Bd. XXIV, S. 109 f. Ein ähnliches

Annahme in unserer Frage spricht nichts¹, da Pergamon dem Andringen des Königs offenbar keinen Widerstand leistete, was ausdrücklich z. B. von Abydos und Synnada überliefert wird, und freiwilliger Anschluss mit Freiheitserklärung belohnt wurde, wie eben Parion und Lampsakos beweisen.

Zu der Gold- und Silberprägung gehört die schon erwähnte Bronzemünze (Tf. II, n. 11). Ferner dürfte in diese Münzperiode das kleine Bronzestück mit Athenakopf auf der Vs. und zwei Sternen, darüber ☉ auf der Rs. zu rechnen sein (Tf. II, n. 12). Die Bedeutung des letzteren Typus bleibt unklar. Einer Erwähnung bedarf es nur, dass das Palladium auf dem Goldstater als Schildzeichen einen Stern führt, der später auf dem Helm der Athena und auf der königlichen Scheidemünze auch allein als Rückseitentypus zu dem Athenakopf wiederkehrt.

Athena hat, den Apollon verdrängend, nunmehr ihren Einzug auf dem Gelde von Pergamon gehalten, von jetzt an den Vorrang behauptend und zwar zunächst auf den Bronzemünzen mit anschliessendem Helm auf der Vs. und den schon bekannten zwei gegenübergestellten Rindsköpfen auf der Rs. (Tf. II, n. 13, 14). Um ihnen den Platz in der Zeitfolge anzuweisen, bedarf es einer Stilvergleichung, zu der die Münzen von Ilion mit interessanten Analogien zu Gebote stehen. Stellt man die Serie mit dem Athenakopf in korinthischem Helm auf der Vs. und einem Rindskopf auf der Rs. (Tf. II, n. 15, 16) mit den ilischen Typen² zusammen, so ergibt sich im Stil, der Helmform und Haarbehandlung eine so starke Übereinstimmung, dass wir sie in dieselbe Periode zu setzen haben. Für die ilische Münzgruppe konnten wir ca. 240 v. Chr. als Zeit der Entstehung nachweisen. Ohne die Möglichkeit zu bestreiten, diese Grenze nach oben oder unten etwas zu verschieben, ist eine Ansetzung unserer pergamenischen Münzen schon in das IV. Jahrh. v. Chr. aus allgemein

Verfahren schlugen die Ptolemäer ein. Vgl. Svoronos, *Tà νομίσματα τοῦ κράτους τῶν Πτολεμαίων*, Bd. I, S. ρλέ' und σιζ'.

¹ Dafür spricht auch, dass, wie wir sehen werden, Pergamon unter den Attaliden sein Münzrecht behielt.

² Vgl. von Fritze, *Die Münzen von Ilion*, in W. Dörpfelds *Troja und Ilion*, Bd. II, S. 502 ff., Beil. 61, n. 6 und 10–13.

stilistischen Gründen nicht angängig. Wie bei der Abfolge der ilischen Gepräge geht dem Athenatypus mit korinthischem ein solcher mit anschliessendem Helm voraus, der hier auf der Rs. statt einem Rindskopf deren zwei in Gegenüberstellung zeigt, die wir in die erste Hälfte des III. Jahrh. v. Chr. setzen dürfen¹. Daraus ergibt sich die Thatsache, dass diese städtische Prägung in die Zeit der ersten Attaliden fällt, ferner aber auch durch Vergleichung mit dem Königsgelde eine Bestätigung der aus Stilbeobachtung gewonnenen chronologischen Anordnung unserer Bronzemünzen. Denn auf beiden Gruppen finden sich Epheublatt, Biene, Blitz und Eule als Beizeichen, die ersten beiden besonders charakteristisch², und da sie auch auf den Cistophoren und Münzen mit Alexandertypen wiederkehren, dürfen sie als Kennzeichen für denselben Zeitabschnitt, d. h. die Königsepoche angesehen werden. Dass die staatsrechtliche Seite der Frage nicht dagegen spricht, wurde bereits erwähnt (S. 51 f.). Für unseren Fall lehren aber auch die Inschriften, dass ὁ δῆμος ὁ Περγαμηνῶν dem Könige coordiniert wurde und Hoheitsrechte besass³. So füllt sich auch ohne Weiteres eine Lücke, deren Vorhandensein scheinbar bisher unbemerkt blieb. Imhoof-Blumer⁴ schrieb die ältesten königlichen Bronzemünzen mit Bogen und Epheublatt allerdings noch dem III. Jahrh. zu. Aber ihre Zusammen-

¹ Wie bei mehreren unserer Münzgruppen sind auch innerhalb der in Rede stehenden eine ältere und eine jüngere Emission zu scheiden, die in unserem Falle ausser durch den Stil dadurch gekennzeichnet sind, dass auf jener der Helmbusch der Athena geteilt (Tf. II, n. 14), auf dieser ungeteilt ist (Taf. II, n. 13). Ebenso ist innerhalb der zweiten Gruppe n. 15 älter, n. 16 jünger. Bei unseren Ansätzen handelt es sich immer um die ältere Serie, auch bei der Zusammenfassung der ganzen Gruppe als solcher, um nicht in zu grosse Detaillierung zu verfallen. Dass der Kopf mit korinthischem Helm dem auf dem Königssilber vorkommenden Beizeichen ähnelt, wäre als stützendes Moment für die Datierung zu beachten.

² Das auf einigen Stücken erscheinende A könnte sein Analogon in dem so häufigen A oder A der Königstetradrachmen finden.

³ Vgl. die treffende Ausführung bei Mahaffy, *The Royalty of Pergamon, Hermathena*, Bd. IX (1896), S. 389 ff. und 400; F. Staehelin, *Gesch. d. kleinasiat. Galater*, Basel, Dissert., 1897, S. 26, Anm. 4.

⁴ *Die Münzen der Dynastie von Pergamon*, S. 38 (*Abh. d. Berl. Ak. d. Wiss.*, 1884).

stellung mit den letztbesprochenen städtischen Geprägten scheint mir die Annahme einer späteren Entstehung¹ zu erfordern (vgl. Tf. II, n. 20–22 mit 13–16). Danach wären die ersten Attaliden ohne, nach Imhoof's Ansatz mit einer äusserst dürftigen, Scheidemünze ausgekommen. Nun ist es deutlich geworden, dass sie sich die Tetradrachmenprägung vorbehielten und das für den Localverkehr notwendige Bronzegeld in städtische Regie gaben. Welche Erwägungen die Emission der Königsscheidemünze veranlassten, ist nicht festzustellen. Auffallend ist, dass sie meist kleine und kleinste Nominale umfasst². Dass ihre Schaffung erst mit den von Eumenes II. vorgenommenen Finanzreformen³ zusammenhängt, ist eine Vermutung, die sich von selbst aufdrängt. Ebenso klar ist es, dass die königliche Scheidemünze bei ihrer verhältnismässig kärglichen Emission nie dazu bestimmt sein konnte, die städtische zu ersetzen, sondern zu ergänzen. Und damit löst sich das Missverhältnis, das durch die bisher übliche Zuteilung der ganzen noch übrigen Masse pergamenischen Bronzegeldes in die Periode von 133 v. Chr. bis auf Augustus hervorgerufen war.

Ein Blick auf den Stil zeigt, dass eine beträchtliche Anzahl dieser Serien noch dem Beginn und der ersten Hälfte des II. Jahrh. v. Chr. angehören. Da reihen sich zunächst stilistisch an das ältere Königsgeld (Tf. II, n. 20–22) die Münzen, deren Vs. wie diese den Athenakopf mit anschliessendem Helm, deren Rs. die stehende Nike mit Kranz und Palmzweig neben der Legende ΠΕΡΓΑΜΗΝΩΝ zeigt (Tf. II, n. 19). Bei diesen treten — eine Seltenheit bei autonomen Bronzemünzen — auf der Vs. Beamtennamen auf und zwar ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ, ΔΙΟΔΩΡΟΥ, ΕΠΙ ΠΕΡΓΑΜΟΥ, ΧΟΡΕΙΟΥ. Die ersten zwei — an sich gewöhnliche Namen — kommen ebenso wie der dritte auf einer anderen Gruppe vor mit dem Asklepioskopf und dem Schlangenstab zwischen der Beischrift ΑΣΚΛΗΠΙΟΥ ΣΩΤΗΡΟΣ⁴ (Tf. II, n. 17), ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ und ΕΠΙ ΠΕΡΓΑΜΟΥ,

¹ Auch hier hat wie bei den ilischen Münzen (vgl. oben, S. 52, Anm. 2, Beil. 61, n. 16–23) wieder der anschliessende Helm den korinthischen im II. Jahrh. v. Chr. abgelöst.

² Vgl. Imhoof, *Die Münzen der Dynastie von Pergamon*, Tf. iii, n. 2–16.

³ Vgl. B. Niese, *Gesch. der griech. und maked. Staaten etc.*, Bd. III, S. 65.

⁴ Von diesem Typus gibt es ein Unicum in Silber in Sammlung Loebbecke

denen sich ΣΕΛΕΥΚΟΝ gesellt, endlich auf einer dritten Serie, die einen bärtigen Kopf im Zeustypus auf der Vs., einen Adler auf Blitz auf der Rs. aufweist (Tf. II, n. 18). Der übereinstimmende Stil im Verein mit den sich wiederholenden Beamtennamen lässt keinen Zweifel an der Gleichzeitigkeit der drei Gruppen, innerhalb deren sogar dieselbe Hand nachzuweisen ist. Ihnen verbindet sich eine vierte — ohne Magistratsnamen — aber stilistisch der Serie mit Asklepioskopf und Schlangentab nahestehend¹, nämlich: Vs. Kopf des Asklepios, Rs. Omphalos, von Schlange umwunden, z. T. wiederum mit der Eule als Beizeichen (Tf. II, n. 27). Wir werden nicht irren, wenn wir alle diese Münzgruppen der ersten Hälfte des II. Jahrh. v. Chr. zuschreiben. Besonders die letztgenannte (Tf. II, n. 23. 27) scheint von der durch den grossen Altar von Pergamon repräsentierten Kunstübung beeinflusst zu sein. Der Kopf des Asklepios mit dem pathetisch angelegten Lockenhaar und die auf Effect berechnete Wiedergabe des auf ihn übertragenen Zeusideals verraten die Einwirkung dieser pergamenischen Schule, ein vereinzelter Versuch, die Mittel der Grossplastik auf die intimere Reliefarbeit anzuwenden, deren Wesen ihnen im Grunde widerstrebt. Wann man auch die Entstehung des grossen Altars ansetzen will, ob nach 190 oder erst gegen 165 v. Chr., unsere Münzserie steht ihr zeitlich nahe. In dem Typus der Rs., der den Stadtnamen bekränzenden Nike (Tf. II, n. 19), wird man die Anspielung auf einen Sieg sehen dürfen. Der Siege gab es nicht wenige seit Attalos I. Man könnte versucht sein, an einen seiner grossen Erfolge zu denken und die Münze mit dem Siegesdenkmal und der Erststiftung der Nikephorien nach 223 v. Chr. in Verbindung zu setzen. Aber abgesehen von dem in die Zeit nicht wohl passenden Stil müsste man nach Analogie des späteren Verfahrens und der Inschriften in diesem Falle auf darauf bezüglichen Geprägen die Bezeichnung ΑΘΗΝΑΣ

(3,24 g.), Tf. II, n. 23. Dieses wie das Tf. II, n. 33 abgebildete Silberstück mit Athenakopf und Eule zeigen, dass die Münzgerechtsame von Pergamon sich unter den Königen auch auf Silber erstreckte.

¹ In dieser Stilgruppe (Tf. II, n. 23) dürfte man eine jüngere Serie des Typus Taf. II, n. 17 erkennen.

ΝΙΚΗΦΟΡΟΝ voraussetzen. Doch sind, wie wir sehen werden, Münzen mit solchen Legenden nicht vor dem II. Jahrh. geschlagen. Eher würde man den Typus als im Anschluss an die Schlacht von Magnesia (190 v. Chr.) entstanden denken, an deren siegreichen Verlauf die Heeresmacht von Pergamon den ersten Anteil hatte. Da sich das Glück des Attalos I. schon im Jahre 220 v. Chr. wandte und er bald seine weiten Landerwerbungen wieder verlor¹, ist es auch kaum denkbar, dass die drei als gleichzeitig erwiesenen Münzgruppen (Tf. II, n. 17–19) in diese Periode gehören, viel eher in die ersten ruhmreichen Decennien der Regierung Eumenes II.

Für eine andere kleine Bronzemünze lässt sich eine noch bestimmtere Datierung finden: Vs. Brustbild der Athena mit korinthischem Helm r. Rs. ΑΘΗΝΑΣ ΝΙΚΗΦΟΡΟΝ Eule mit geschlossenen Flügeln v. v. über ΠΕ. Das Ganze in Kranz (Tf. II, n. 25). Das Stadtmonogramm ist das der Cistophoren, deren Beginn ebenfalls der Zeit um 200 v. Chr. angehört². Die Legende führt uns weiter. Sie nennt die Athena Nikephoros. Da der Genitiv neben der Eule nicht die Bedeutung einer das Bild erklärenden Beischrift haben kann, so wird man νόμισμα oder ähnlich ergänzen müssen und der Schluss liegt nahe, in so beschrifteten Prägungen Festmünzen zu sehen, die gelegentlich der Nikephorien ausgegeben wurden, um dem Messenverkehr zu dienen. Die Frage nach deren Stiftungsjahr wird verschieden beantwortet³. Feststeht nur das Jahr der Neugründung 183 v. Chr., bei der der άγών ein στεφανίτης wurde⁴. Die Rs. unserer Münze zeigt den Typus von einem Kranz umgeben. Dass dieser nicht eine decorative Umrahmung darstellt, wie oft in der Kaiser-

¹ Die einschlägigen Untersuchungen über die Lage des Attalos nach Besiegung des Achaïos bei F. Stäehelin, *a. a. O.*, S. 46 f.

² Vgl. Imhoof, *a. a. O.*, S. 28 ff.

³ Vgl. Stäehelin, *a. a. O.*, S. 39 f.

⁴ Vgl. M. Fränkel, *Die Inschr. v. Pergamon*, Bd. I, S. 105; Dittenberger, *Orientalis graec. inscr.*, I, S. 468, i; 469, Anm. 2. Einen *terminus post quem* für alle Monumente mit dem Beinamen der Athena Nikephoros bietet das Jahr 223 v. Chr. Denn die Siegesinschriften Attalos I. nennen ihn noch nicht. Vgl. H. Gaebler, *Erythrae*, S. 51.

zeit, lehrt ein Blick auf die gesamte autonome Prägung. Wir müssen in diesen, bisher zu wenig beachteten Kränzen eine Bedeutung suchen und diese scheint in unserem Falle im Verein mit der Legende auf die Neugründung des Festes mit dem *στέφανος* als Preis zu weisen. Und so stehe ich nicht an, diese kleinen, stilistisch guten Bronzestücke dem Festjahre 183 v. Chr. zuzuschreiben. Das Wiederauftreten des korinthischen Helmes ist hier von keiner Wichtigkeit für die Zeitbestimmung, da beide Formen während des ganzen II. Jahrh. nebeneinander gebraucht werden. Characteristisch für dieselbe Periode ist die Anbringung der Legende in zwei parallelen, das Bild rechts und links umrahmenden Reihen¹, eine Neuerung, die zuerst bei dem Diadochen-silber erscheint, dann gerade bei den nach 189 v. Chr. geprägten flachen Tetradrachmen kleinasiatischer Städte und gleichzeitig offenbar auch bei der Scheidemünze zur Nachahmung veranlasst.

Auf dem letzt besprochenen Bronzenominal (Tf. II, n. 25) fanden wir im Gegensatz zu dem bisher üblichen Kopf der Athena ihr Brustbild. Ein solches kommt ebenfalls auf der grössten autonomen Bronzeprägung vor, mit dem stehenden Asklepios auf der Rs. (Tf. II, n. 26). Noch andere Gründe sind massgebend, diese den der ersten Hälfte des II. Jahrh. v. Chr. zugeteilten Serien anzureihen, zunächst der Stil, dem sich als äusseres Kennzeichen die Behandlung des Haares gesellt. Dieses fällt lose in den Nacken, wie bei allen bisher genannten Athenaköpfen im Gegensatz zu der demnächst zu besprechenden Gruppe. Ferner ist auch hier das auf späteren Bronzemünzen nicht mehr nachweisbare Vorkommen von Beamtennamen auf der Vs. bestimmend, auf unserem Typus freilich andere, als bei den Serien Tf. II, n. 17–19, nämlich ΜΙΘΡΑΔΑΤΟΥ und ΑΘΗΝΑΙΟΥ. Alle dieselben Kennzeichen ergibt endlich das kleine Bronzenominal mit einem weiblichen Kopf (Hygieia?) auf der Vs. mit dem Namen ΑΣΚΛΗΠΙΑΔΟΥ, auf deren Rs. zwischen der Legende ΑΣΚΛΗΠΙΟΥ ΚΑΙ ΥΓΙΕΙΑΣ der Omphalos mit Schlange erscheint

¹ Vgl. B. Pick bei J. Kaerst, *Studien zur Entwicklung und theoretischen Begründung der Monarchie im Altertum*, S. 48, und meine *Münzen von Ilion*, a. a. O., S. 505.

(Tf. II, n. 29), der sich schon auf einem anderen Gepräge derselben Epoche fand (n. 27).

Diese reiche, der ersten Hälfte des II. Jahrh. angehörende Bronzeprägung war bei der Entwicklung Pergamons seit der Regierung Eumenes II. mit ihren schnell wachsenden Hilfsquellen vorauszusetzen. Aber auch für den Rest der Königszeit bis 138 resp. 133 v. Chr. steht neben der königlichen eine städtische Scheidemünze. Vergleicht man zunächst das Königsgeld unter sich, so erkennt man auch hier innerhalb desselben Typus mehrfach verschiedene, zeitlich getrennte Ausgaben. So von der Münze mit Athenakopf und Schlange. Eine ältere (Tf. II, n. 20) zeigt wie bei dem Stadtgeld n. 19 dieselbe Haarbehandlung und sogar den Stern als Helmzier, ferner — sonst bei dem Königsgeld unerhört — auf der Vs. den Namen ΔΙΟΔΟΡΟΥ. Dieser Umstand liefert den Beweis, dass derselbe Beamte gleichzeitig bei der königlichen und städtischen Münze fungierte, was wohl danach zu verallgemeinern ist. Der überaus ähnliche Stil lässt ferner, wie anzunehmen war, dasselbe staatliche oder private Münzatelier erkennen. Während man n. 20 also dem Beginn des II. Jahrh. zuzuteilen hat, repräsentiert n. 31 bei gleichen Typen, aber ohne Beamtennamen, neben der Serie mit Asklepioskopf und Schlange mit Weintraube oder Tempelschlüssel das späteste Königsgeld¹. Durch das 133 v. Chr. in römischen Besitz übergehende Königreich von Pergamon ist der *terminus ante quem* gegeben. Stellt man mit dem Athenakopf dieser Gruppe den des Stadtgeldes zusammen, dessen Rs. die Eule mit geschlossenen Flügeln im Kranz zeigt² (Tf. II, n. 32), so überrascht neben der Übereinstimmung des Stils die gleiche, fast halbkugelförmige Rundung des Helmes, der bei dem Stadtgeld den Stern, bei dem Königsgeld den springenden Greif als Zeichen trägt, ferner aber

¹ Vgl. Imhoof-Blumer, *a. a. O.*, S. 38. Auch hier wieder die Parallele mit den ilischen Münzen. Vgl. unsere Tafel II, n. 30, 31, mit *Die Münzen von Ilion*, *a. a. O.*, Beil. 61, n. 22 u. ä. dieser Serie, die auch dort dem Verlauf des II. Jahrh. v. Chr. zuzuschreiben waren.

² Dies sind dieselben Typen wie bei der Festmünze von 183 v. Chr. (Taf. II, n. 25); nur trägt Athena hier den anschliessenden Helm und es fehlt das Stadtmonogramm.

auch die im Gegensatz zu allen besprochenen Münztypen stehende Haartracht. Die sonst lose herabfallenden Haare sind hier und auf allen späteren Geprägen in zwei mehr oder weniger steifen Locken angeordnet. Aus diesem Grunde möchte ich auch den seltenen Typus mit dem Apollonkopf¹ und dem Dreifuss mit der Beischrift ΑΣΚΛΗΠΙΟΥ ΣΩΤΗΡΟΣ (Tf. II, n. 28) der Zeit um ca. 150 v. Chr. zuweisen, Typen, die im Anschluss an ein ebenso seltenes, noch der ersten Hälfte des II. Jahrh. v. Chr. angehörendes königliches Gepräge (Tf. II, n. 24) geschaffen sind.

Aber noch ein anderer Athenatypus reiht sich den letztgenannten zeitlich an, ein kleines städtisches Silberstück, dessen Rs. die flügelschlagende Eule auf einem Palmzweig darstellt mit der Legende ΑΘΗΝΑΣ ΝΙΚΗΦΟΡΟΥ und zwei Monogrammen (Tf. II, n. 33). Wenn wir nach allen Merkmalen nicht zweifeln können, es den letzten Königsmünzen nahe zu rücken, so müssen wir das auch bei den sehr zahlreichen, entsprechenden Bronzestücken (Tf. II, n. 34). In diese Zeit rechnet auch eine Bronzeprägung mit ähnlichen Typen, nur dass die Eule mit geschlossenen Flügeln auf dem Blitz steht (Tf. II, n. 30), endlich das Stück mit Athenakopf in korinthischem Helm und der von der Beischrift ΑΘΗΝΑΣ ΑΡΕΙΑΣ umgebenen Eule (Tf. II, n. 36), eine Legende, welche Dittenbergers Behauptung² widerlegt, dass die auf pergamenischen Inschriften unter den Schwurgöttern genannte Athena Areia nichts mit den *sacra Pergamenorum* zu thun habe. Charakteristisch ist der seit der Wende vom III. zum II. Jahrh. v. Chr. bekannte, abwechselnd aus Punkt und Linie gebildete Perl-

¹ Dass Apollon auch zur Königszeit noch in Pergamon eine wenn auch sekundäre Rolle spielte, beweist die Weihung eines Diodoros Διὶ Σωτῆρι καὶ Ἀθηνᾷ Νικηφόρῳ καὶ Ἀπόλλωνι, vgl. Seure, *Bull. d. Corr. Hell.*, 1900, S. 165, 8; Dittenberger, *a. a. O.*, S. 471, n. 301 und Anm. 5, wo auf dieselben Götterculte im thrakischen Panion, einer Attalidengründung, hingewiesen wird. Der Dreifuss auf der Rs. neben der Legende ΑΣΚΛΗΠΙΟΥ ΣΩΤΗΡΟΣ findet eine Parallele in der auch sonst bezeugten engen Verbindung des Apollon mit Asklepios in Pergamon, wo er als dessen Vater mit dem Epitheton καλλίτεκνος Verehrung genoss. Vgl. Preller-Robert, *Griech. Mythol.*, S. 523.

² *a. a. O.*, 438, Anm. 28 zu no. 266 = Fränkel, *a. a. O.*, Bd. I, S. 10, n. 13. Zu Athena Areia in Smyrna vgl. Preller-Robert, *a. a. O.*, S. 215 und Anm. 6, S. 342, Anm. 4. Vgl. K. Pilling, *Pergamen. Kulte*, Progr. Naumburg (1903), S. 13.

kreis der Vs. Zu den letzten autonomen Münzen gehört ferner die Gruppe, die den Athenakopf mit korinthischem Helm und auf der Rs. ein Tropaion zeigen (Tf. II, n. 35). Der Stil des Kopfes erfordert ihre Datierung in das Ende der Attalidenherrschaft. Denkt man sich den Pallaskopf auf einem Tetradrachmon, wie z. B. bei Imhoof (*Münzen der Dynastie von Pergamon*) Tf. iii, 1 vergrößert, so ergibt sich völlige Gleichheit mit jenem Gepräge, sogar eine genau entsprechende Anordnung der Locken. Zur Herstellung dieser Münzen wurde z. T. älteres im Umlauf befindliches Geld benutzt, wie Überprägungen auf Exemplare der Serie mit Asklepioskopf und Omphalos mit Schlange (Tf. II, n. 27) beweisen.

Diese Anordnung des Stadt- und Königsgeldes entspricht der aus anderen Quellen bekannten Entwicklung des Reiches von Pergamon: Während der ersten Herrscher bei noch beschränkter Ausdehnung des Landgebietes Ausgabe von städtischer Scheidemünze. Unter Eumenes II. Ausdehnung der Herrschaft über Kleinasien und damit steigende Bedeutung der Hauptstadt; infolge dessen Schaffung der Königsscheidemünze, der Festprägungen zu Athena- und Asklepiosfesten und Fortbestehen des städtischen Bronzegeldes. Gegen Ende der Königsherrschaft nach Überschreitung des Höhepunktes unter Eumenes II. Rückgang im Stil der Stadtprägung, die mit der Errichtung der Provinz Asia ihr Ende gefunden zu haben scheint.

Es lohnt, zum Schluss ein Wort über die Anbringung des Stadtnamens und die Art seiner Abkürzung während der vorchristlichen Prägung in Pergamon hinzuzufügen. Auf dem ältesten Dynastensilber und der Bronze findet sich die Legende ΠΕΡΓ(Α) oder ΠΕΡ. Das vermutlich zu Lysimachos Zeit geprägte Silber trägt mit ähnlichen Lettern die Aufschriften ΠΕΡΓΑ(Μ) oder ΠΕΡΓΑΜΗ und noch während des III. Jahrh. finden sich die Formen ΠΕΡΓΑ und ΠΕΡ. Anders wird es mit dem Beginn des II. Jahrh.: Der Name ΠΕΡΓΑΜΗΝΩΝ mit gleichlangen Hasten des ersten Buchstabens wird ausgeschrieben, vielfach senkrecht, wohl nach dem Vorbilde der Legende ΦΙΛΕΤΑΙΡΟΥ auf dem Königssilber. In zwei parallel stehenden Senkrechten sind die Aufschriften ΑΣΚΛΗΠΙΟΥ ΣΩΤΗΡΟΣ, ΑΣΚΛΗΠΙΟΥ ΚΑΙ ΥΓΙΕΙΑΣ und zuweilen

ΑΘΗΝΑΣ ΝΙΚΗΦΟΡΟΥ angeordnet (Siehe S. 57). Neu ist in dieser Zeit das Auftreten des Stadtmonogramms ΠΕ, das wie auf der Cistophorenprägung auch auf dem städtischen Kupfer erscheint und zwar zuerst auf der Festmünze von 183 v. Chr. (Tf. II, n. 25). Diese Zurücksetzung des Stadtnamens erklärt sich aus der dargelegten Auffassung des Gepräges als Festmünze, gleichsam einer Emission der Athena Nikephoros, bei der die Hindeutung auf die Stadt nur eben noch den Ort der Ausmünzung bezeichnet. Dass dieses Monogramm auf den späteren, aus gleichem Anlass ausgegebenen Geprägen desselben Typus (Tf. II, n. 32) fehlt, erklärt sich aus dem nun bereits zur Gewohnheit gewordenen Brauch, dessen Ausdehnung auch durch die zahlreiche Ausgabe der Festmünzen mit der Aufschrift ΑΣΚΛΗΠΙΟΥ ΣΩΤΗΡΟΣ erkennbar wird, wo der Stadtname selbst im Monogramm niemals vorkommt. Erst auf den späteren Emissionen autonomen pergamenischen Stadtgeldes (Tf. II, n. 33 und 35) kehrt, aber nur vereinzelt, das Monogramm wieder, das auch hier und da als Gegenstempel aufgeprägt ist. Bei den Cistophoren liegt die Sache insofern anders, als wir es nicht mit einer für den Lokalverkehr geschaffenen Münze zu thun haben, sondern mit einer Art von Reichsgeld. Dies erfordert im Gegensatz zu jener die stricte Angabe des Prägeortes, um unter den verschiedenen Münzstätten die Provenienz bei jedem Stück feststellen zu können und in der That fehlt das Stadtmonogramm niemals. Aber der Character der Cistophoren als Reichsgeld verlangt andererseits das Zurücktreten des Stadtnamens, sodass gerade dieses als Characteristicum anzusehen ist, eine Bestätigung für unsere zur Erklärung des Monogramms auf den Festmünzen ausgesprochenen Auffassung.

Die auf Taf. II abgebildeten Münzen befinden sich in folgenden Sammlungen :

- | | |
|----------------------------|-----------------------------|
| n. 1. S. 1,52 g., London. | n. 7. Br. 0,78 g., Paris. |
| n. 2. S. 0,74 g., Berlin. | n. 8. G. 8,52 g., Berlin. |
| n. 3. S. 0,60 g., Berlin. | n. 9. G. 2,86 g., London. |
| n. 4. S. 0,98 g., Berlin. | n. 10. S. 1,27 g., Paris. |
| n. 5. Br. 1,05 g., London. | n. 11. Br. 1,00 g., Berlin. |
| n. 6. Br. 0,77 g., Berlin. | n. 12. Br. 0,93 g., Berlin. |

62 AUTONOME PRÄGUNG VON PERGAMON

n. 13.	Br. 1,38 g., Berlin.	n. 25.	Br. 1,98 g., Berlin.
n. 14.	Br. 3,71 g., Berlin.	n. 26.	Br. 10,40 g., Berlin.
n. 15.	Br. 3,80 g., Berlin.	n. 27.	Br. 8,00 g., Berlin.
n. 16.	Br. 3,87 g., Berlin.	n. 28.	Br. 3,80 g., Berlin.
n. 17.	Br. 3,52 g., München.	n. 29.	Br. 3,93 g., Berlin.
n. 18.	Br. 8,00 g., Berlin.	n. 30.	Br. 3,81 g., London.
n. 19.	Br. 9,30 g., Berlin.	n. 31.	Br. 3,75 g., Berlin.
n. 20.	Br. 2,28 g., Paris.	n. 32.	Br. 1,43 g., London.
n. 21.	Br. 4,01 g., Berlin.	n. 33.	S. 1,50 g., Berlin.
n. 22.	Br. 2,23 g., München.	n. 34.	Br. 2,82 g., München.
n. 23.	S. 3,42 g., Loebbecke.	n. 35.	Br. 7,88 g., Paris.
n. 24.	Br. 1,20 g., Berlin.	n. 36.	Br. 6,94 g., Paris.

HANS VON FRITZE.

Berlin.

Erst während des Druckes erhielt ich Kenntniss von der soeben dem Berliner Münzcabinet gelungenen Erwerbung einer bisher unbekannten Goldmünze von Pergamon. Sie ist das Viertel des Taf. II, 8 abgebildeten Staters und wiegt 2,21 g. Die Vorderseite zeigt, wie dieser, den Kopf des unbärtigen Herakles mit Löwenfell r., die Rückseite den Gorytos mit Bogen r.; darunter die Keule l., über die das Band des Gorytos in einer Schleife herabhängt. Dieses Teilstück ist ebenso wie das Drittel (Taf. II, 9) aufschriftlos, aber die Zuteilung nicht nur durch den Stil, der sogar dieselbe Hand verrät, wie einige Silberstücke, sicher, sondern auch durch den Umstand, dass die Provenienz des Stückes Pergamon ist.

H. v. F.

ÉTUDE SUR LA NUMISMATIQUE DE LA PERSIDE

[Planche III.]

Souverains particuliers de la Perse à l'époque séleucide et parthe.—Il existe entre la mort d'Alexandre (323 avant J.-C.) et l'avènement du Sassanide Ardéshir (225 après J.-C.) une lacune dans l'histoire de l'Iran : quelques noms propres, quelques indications clairsemées dans les auteurs anciens, voilà tout ce qu'il nous reste ; du rôle politique de la Perse, pendant cette période de plus de cinq cents ans, nous ignorons presque tout, nous savons seulement que bien que réduite à quelques provinces de l'ancienne monarchie achéménide, elle a conservé son autonomie à l'époque des rois grecs successeurs d'Alexandre et à celle des Arsacides qui les ont remplacés dans la domination de l'Asie.

Après avoir parlé de la puissance de la Perse sous Cyrus, de ses palais de Pasargade, de Persépolis et de Suse, Strabon ajoute ¹ : ' Les Perses eurent plus tard une fortune bien différente, et leur puissance fut fort diminuée par les Macédoniens, et plus encore par les Parthes, car, bien qu'ils aient conservé jusqu'à l'heure actuelle leurs propres rois, leurs forces sont considérablement réduites et ils obéissent aux rois des Parthes.' Plus loin, revenant sur la même question, il précise davantage et dit ² : ' Aujourd'hui les Perses ont conservé leur autonomie avec des rois d'abord soumis aux Macédoniens, ensuite aux Parthes.'

Monnaies attribuées à la Perse par Eckhel et Pellerin.—Ces deux passages si explicites ont depuis longtemps attiré l'attention des numismates : l'un des précurseurs d'Eckhel, Pellerin ³, les reproduit *in extenso* et propose d'attribuer aux souverains de Perse, dont l'existence est attestée par Strabon, deux catégories de monnaies, appartenant l'une et l'autre à l'époque parthe ; dans la première il range des monnaies de bronze, présentant d'un côté

¹ Strabon, livre XV, ch. iii, 3.

² Strabon, livre XV, ch. iii, 24.

³ Pellerin, suppl. III, p. 32 et Pl. lxxvii, n° 2.

la tête du souverain surmontée d'une grosse touffe de cheveux, et de l'autre une tête de femme tourelée avec les dates ΓΚΥ, ΖΛΥ ; la deuxième catégorie comprend deux drachmes d'argent du musée Pembrock présentant d'un côté une effigie coiffée d'une tiare parthique et au revers un pyrée. — D'après Pellerin, la représentation du pyrée et l'existence de légendes sassanides au droit et au verso attestent que ces monnaies ont été émises par un roi de Perse : l'effigie en costume parthique serait celle de son suzerain, le grand roi arsacide.

Eckhel¹ a adopté les vues de Pellerin et reproduit presque textuellement ses propositions au sujet des deux catégories de monnaies attribuées aux rois de Perse, vassaux des grands rois arsacides. A l'époque où écrivait Eckhel (1794) la numismatique arsacide était encore mal connue ; quant à la numismatique sassanide, elle venait à peine de naître grâce au génie de Silvestre de Sacy, qui le premier dans son *Mémoire sur les antiquités de la Perse et sur les médailles des rois de la dynastie des Sassanides* donna l'interprétation des légendes. Ce mémoire est daté de 1793 et cette date suffit pour expliquer pourquoi il ne se répandit pas immédiatement dans le monde savant étranger. Eckhel n'en connaissait que le titre, aussi ne faut-il pas s'étonner si les attributions qu'il admet pour les souverains perses se ressentent de sa connaissance incomplète des numismatiques arsacide et sassanide ; les monnaies de cuivre où il voit une effigie perse, ne sont autres que les monnaies bien connues du roi arsacide Chosroès ; quant aux monnaies d'argent avec légendes sassanides ce sont des drachmes du premier type d'Ardéshir, le fondateur de la dynastie sassanide.

Pellerin et Eckhel se sont donc trompés dans leurs attributions ; ils n'en ont pas moins le mérite d'avoir signalé aux numismates l'existence des souverains particuliers de la Perse qui ont dû frapper monnaie, durant la longue période comprise entre la mort d'Alexandre et l'avènement des Sassanides.

Premiers spécimens du monnayage subarsacide.—Les véritables monnaies qui leur reviennent restèrent longtemps inconnues ;

¹ Eckhel, *Doctrina numorum veterum*, Vienne, 1794, Vol. III, p. 541 et 553, 554.

Wilson dans l'*Ariana antiqua*¹ en publie trois, sous la rubrique 'Sassanian coins' : la première est une drachme du type n° 60 de notre planche III. Il indique que ces trois pièces proviennent d'une collection présentée par Sir H. Willock au muséum de l'India House, il ajoute qu'une pièce analogue à la première et appartenant à la collection de M. Thomas a déjà été publiée par Millingen en 1837 ; c'est donc à cette dernière date que remonterait la première mention faite des monnaies réellement attribuables au monnayage perse subarsacide ('sub-Parthian coinage'), pressenti par Eckhel et Pellerin.

Premier spécimen du monnayage perse de l'époque séleucide publié par de Luynes. — Quelques années après, en 1847, le duc de Luynes, dans son *Essai sur la numismatique des satrapies*², décrivait, comme appartenant à la Bactriane, un magnifique tétradrachme du British-Museum, le n° 3² de notre description. L'éminent archéologue, constatant la frappante similitude de l'écriture de la légende et de celle des monnaies des satrapes d'Asie-Mineure, devait être porté par la nature même de ses études de prédilection, à attribuer la pièce à quelque satrape achéménide, il pensa à la Bactriane et supposa que la légende, comme celles de Datame et de Mazaios, ne contenait qu'un nom propre sans titre, et proposa la lecture LaTsaRIPaDa'l', qui commence par la préposition sémitique ל, qui se trouve fréquemment en tête des légendes des monnaies phéniciennes pour exprimer le génitif ; les quelques lettres très confuses qui terminent la légende lui semblèrent une date, qui rapportée à l'ère de Cyrus (419 avant J.-C.) assignerait à la pièce la date de 432 avant J.-C. Il fait d'ailleurs des réserves à ce sujet, car d'après le style et certaines particularités la pièce lui paraîtrait plutôt appartenir à l'époque séleucide.

Classer une monnaie antique à légende incertaine, d'après un exemplaire unique qui ne se rattache à aucun type connu, est un problème presque indéterminé, d'autant moins soluble dans la circonstance, que la légende de la pièce est confuse, incomplète et incorrecte ; le duc de Luynes ne l'ignorait pas et comprit que

¹ Pl. xv.

² p. 42 et pl. vi.

le seul moyen d'arriver à la solution était de réunir plusieurs spécimens des monnaies de cette catégorie ; il s'y attacha avec ardeur et y réussit pleinement, et c'est grâce aux magnifiques exemplaires de sa collection aujourd'hui au cabinet de France et à ceux du British-Museum, qu'on est arrivé à un classement rationnel. Ce ne fut pas sans discussion ; on est d'accord pour reconnaître que les tétradrachmes du British-Museum n'appartiennent pas à la Bactriane, mais des opinions très différentes ont été émises au sujet de leur patrie d'origine : Thomas les a classés à l'Arménie, O. Blau à l'Élymaïde ; la plupart des numismates et des historiens comme Gutschmid et Justi les attribuent à la Perse. Le tétradrachme publié en 1846 par le duc de Luynes représenterait donc le premier spécimen connu du monnayage des souverains de Perse à l'époque séleucide, tandis que les monnaies figurées en 1837 dans l'*Ariana antiqua*, appartiennent aux mêmes souverains pendant l'époque arsacide.

Bibliographie des travaux relatifs aux monnaies perses des 1^e et 2^e catégories.—A partir de la publication du duc de Luynes, ces deux catégories de monnaies ont donné lieu à de nombreuses études particulièrement en Angleterre et en Allemagne. Dans des travaux de cette nature, qui n'arrivent à leur maturité que par une série d'efforts successifs, les premières tentatives sont les plus pénibles et les plus méritoires : les derniers venus profitent des labeurs de leurs devanciers, sans qu'il soit souvent facile de faire la part de chacun des collaborateurs de l'œuvre commune ; aussi croyons-nous utile de rappeler les diverses lectures proposées : si elles sont bonnes, il n'est que juste qu'elles reviennent à leurs auteurs ; douteuses, elles méritent d'être conservées ; erronées, elles doivent être signalées, pour éviter qu'elles ne soient reproduites. Pour que cette révision historique des travaux relatifs aux monnaies perses ait quelque valeur, il est indispensable de tenir compte de leurs dates respectives ; nous la ferons donc précéder d'une énumération chronologique des études les plus importantes, postérieures à 1846.

1850. E. Thomas, *N.C.*, vol. xii, p. 68. 'On the Oriental Legends of certain imperial Arsacidan and Partho-Persian coins.'

1852. Lindsay, 'The history and coinage of the Parthians', p. 226, pl. x, nos 19 à 28.

1856. Vaux, *N.C.*, vol. xviii, p. 143. 'On some coins chiefly Greek which have been lately brought from the East.'
1857. Cte de Gobineau, *Z.D.M.G.*, vol. xi, p. 700-707. 'Sur quelques médailles à légendes iraniennes de l'époque arsacide.'
1858. O. Blau, *Z.D.M.G.*, vol. xii, p. 677-679. 'Bemerkung zu des Grafen Gobineau "lettre sur quelques médailles à légendes iraniennes de l'époque arsacide".'
1858. Lévy, *Z.D.M.G.*, vol. xii, p. 305-307. 'Remarques sur le même sujet.'
1859. Prokesch-Osten, *Academie der Wissenschaften, phil.-hist. Cl., Wien*, 9. Band, p. 32. 'Inedita meiner Sammlung.'
1865. F. Lenormant, *J. A.*, vol. vi, 6^e série. 'Études paléographiques sur l'alphabet pehlvi.'
1866. E. Thomas, *N.C.*, vol. vi, N. série. 'Sassanian gems and early Armenian coins.'
1866. E. Thomas, *Athenæum*, p. 403. 'Discovery in the East.'
1867. Lévy, *Z.D.M.G.*, vol. xxi, p. 421. 'Beiträge zur aramäischen Münzkunde Eran's.'
1867. E. Thomas, *N.C.*, vol. vii, N. série, p. 140-146, 216-246. 'Early Armenian coins.'
1868. E. Thomas, *N.C.*, vol. viii, N. série, p. 304. Suite.
1871. id. do. vol. xi, N. série, p. 202-225. Suite.
1868. id. 'Early Sassanian inscriptions.'
1871. id. 'Comments of recent Pehlvi decipherments.'
1872. id. *N.C.*, vol. xii, N. série. 'Sassanian coins.'
1875. Mordtmann, *Z.f.N.*, vol. iii, p. 223-234. 'Ueber eine bisher unbekannte Varietät arsakidischer Münzen.'
1876. id. *Z.f.N.*, vol. iv, p. 152-229. 'Persepolitische Münzen.'
1877. O. Blau, *W.N.Z.*, vol. ix, p. 63-90. 'Elymaische Pyräthen.'
1877. A. de Markoff. 'Les monnaies des rois parthes, suppl^t à l'ouvrage du Cte Prokesch-Osten.'
1878. Mordtmann, *W.N.Z.*, vol. x, p. 181-217. 'Ueber die persepolitischen Münzen.'
1878. Mordtmann, *Z.f.N.*, vol. vii, pp. 40-53. 'Weitere Beiträge zur Kenntniss der persepolitischen Münzen.'
1878. O. Blau. 'Die Sarpedoniden.'
1879. Percy Gardner, *N.C.*, vol. xix, N. série. 'New Coins from Bactria.'
1881. id. *N.C.*, vol. i, 3^e série. 'Coins from Central Asia.'
1884. Drouin, *R. Arch.*, p. 150-223. 'Observations sur les monnaies à légendes pehlvies.'
1887. Barclay V. Head. 'Historia numorum,' p. 696, fig. 364.
1888. Gutschmid, 'Geschichte Iran's.'
1889. A. D. Markoff. 'Monnaies arsacides de l'Institut des langues orientales.'
1889. Drouin, *J.A.*, vol. xiii, 8^e série. 'La numismatique araméenne sous les Arsacides.'

1890. Sir H. Howorth, *N.C.*, vol. x, 3^e série. 'The initial Coinage of Parthia.'
 1895. Justi, *Z.D.M.G.*, p. 684. 'Miscellen zur iranischen Namenkunde.'
 1895. id. 'Iranisches Namenbuch.'
 1900. id. 'Geschichte Iran's,' p. 487-488.
 1900. Drouin, *Bul. de Num.*, p. 93. 'Notice sur trois monnaies de la Perside.'

Premiers travaux de Thomas.—Le nom de E. Thomas qui ouvre cette longue énumération, est un de ceux qui s'y retrouve le plus souvent : dès 1850, il publie huit monnaies qu'il attribue aux rois de Perse subarsacides (*N.C.*, vol. XII, Planche, n^{os} 1 à 8). Les monnaies n^{os} 1 et 2 reviennent en réalité à l'un des derniers grands rois arsacides, du nom de Vologèse, les six autres appartiennent bien à la Perse, le n^o 3 avec légende très indistincte est attribuable à un des derniers rois de la série.

Thomas donnait pour les n^{os} 4, 5, 6, 7, 8 les lectures suivantes :

N^o 4. כואת מלכא בר (?) כמיות מלכא Kawat (Kobad) roi fils de Kamiout roi.

N^{os} 5, 6, 7. דפיק מלך בר (?) מ.ו.ו. ת מלכא Dafik roi fils de roi.

N^o 8. ארתחשתר מלכא בר (?) כאילך מלכא Artaxercès roi fils de Kailek roi.

Dans cette première tentative de déchiffrement, Thomas avait bien reconnu la texture des légendes qui se ramènent à la formule générale 'M. roi fils de N. roi', il avait bien lu le nom d'Artaxercès et s'il a proposé pour les autres noms des lectures contestables, cela tient à la nature même de l'écriture qui à cette époque confond souvent les sept lettres כ, ב, ג, ד, ו, ז, ח sous une forme unique, réduite parfois à un seul trait vertical. En ce qui concerne le sigle spécial qui termine le mot araméen בר, Thomas a été, je crois, le premier à contester l'opinion de de Sacy qui y voyait un groupe M + N à lire MaN, et en cela, il a vu juste : car si la forme de ce sigle, dans l'écriture postérieure des manuscrits pehlvis, coïncide avec celle du groupe M + N, ce qui explique la lecture traditionnelle MaN des Parsis, suivie par Anquetil-Duperron et de Sacy, elle en diffère complètement à l'époque qui nous occupe, et c'est avec raison qu'on lui a cherché une autre

lecture, lecture fort controversée d'ailleurs : dans ses premiers écrits Thomas la laisse douteuse, plus tard il lui donne la valeur d'un I long ; Lévy (1867) y retrouve avec raison la forme du 7 des papyrus Égypto-araméens et aujourd'hui c'est l'opinion qui a prévalu.

Lindsay.—En 1852, Lindsay publie dix spécimens de monnaies subarsacides mais sans aucune tentative de déchiffrement.

Vaux.—Peu après, paraissait en Angleterre (*N.C.*, vol. XVIII) un important mémoire de M. Vaux qui appela de nouveau l'attention sur les monnaies connues par le spécimen unique signalé par le duc de Luynes : il en publie quatre, nos 6, 7, 8, 9, avec d'excellentes gravures, et donne les transcriptions en caractères hébraïques de trois d'entre elles :

N° 6. בגרו ורתכשוג Tétradrachme.

N° 7. בגרו ורתכרשוג ארפגש Tétradrachme.

N° 8. כתורו ורתכרשוג ארסגש Drachme.

N° 9. Anépigraphe, au revers de l'archer avec arc et javelot. Obole.

M. Vaux fournit sur ces quatre pièces un renseignement précieux, celui de la provenance ; le n° 6 a été obtenu depuis longtemps de M. J. R. Steuart, le n° 7 a été acquis dernièrement par le Capitaine Jones à Bagdad, le n° 8 vient du même officier, le n° 9 appartient depuis longtemps au British-Museum ; ces indications ne donnent pas d'une façon explicite le lieu d'origine des pièces. Néanmoins M. Vaux les attribue à la Perse : ses transcriptions réalisent d'ailleurs un progrès sensible sur celles du duc de Luynes, le premier nom BaGaRaZ pour le n° 7 est identique à la lecture de Mordtmann ; quant à la suite de la légende de la même pièce URTaKaRSh ZaG, en remplaçant le 1 initial par un ב, et le ש par un ס, on retombe sur le FRTKaRa ZaG du même auteur.

C^{te} de Gobineau.—Le C^{te} de Gobineau a étudié les monnaies de la 2^e période : il y voit des monnaies frappées par les grands rois Arsacides eux-mêmes et portant leurs noms, c'est là une thèse inadmissible et une lecture telle que KYOUVA SHETRI VAHYA ARHSAK, d'une drachme d'Artaxercès II, est à rejeter

d'une façon absolue.— La lecture FR^eTAAT ARTaKaNA qu'il donne d'un tétradrachme de la 1^e période, de la collection Prokesch-Osten, est également inexacte.

C^e Prokesch-Osten.—En 1859, Prokesch-Osten en publiant deux tétradrachmes de sa collection, a admis la lecture et l'attribution du C^{te} de Gobineau.

Nouveaux travaux de Thomas.—En Angleterre, Thomas tout en continuant ses travaux sur les monnaies de la période arsacide, entreprend l'étude des monnaies signalées par de Luynes et Vaux et s'efforce de retrouver les liens qui unissent les deux catégories de pièces. Dans son mémoire, *Sassanian gems and early Armenian coins*, 1866, il rectifie sa première lecture DaFIK MaLKA BaR (?) MaLKA en DARIL MaLKA BaR ITURDaT MaLKA et indique pour les trois monnaies publiées par Vaux les lectures :

בחרת ורתד BaHDaT URTaD

בגדי ורתדרשיג ארסכך BaGDI URTaDaRaShIG ARSaKaK

רתוד ורתדרשי ארס RaTUD URTaDaRaShI ARS.

En outre, il publie un nouveau tétradrachme du British-Museum :

רתודת בך ורתדרשיג RaTUDaT BaD URTaDaRaShIG.

Thomas a commis la même faute que Vaux, il a méconnu les פ et les נ et y a vu des ל et des ש et cette simple confusion a eu une influence néfaste sur ses travaux, elle l'a amené à la malencontreuse lecture URTaDaRaShIG, dont la tournure plus ou moins arménienne l'a conduit à attribuer les monnaies de la période séleucide à l'Arménie ; comme conséquence, il devait plus tard attribuer au même pays ou à une contrée voisine, l'Atropatène, les monnaies de la période arsacide, qui par leurs types se rattachent aux premières.

Malgré ces critiques, Thomas ne conserve pas moins le mérite d'avoir ouvert la voie et, tout au moins pour les monnaies subsaracides, de s'être approché beaucoup de la vérité.

F. Lenormant.—François Lenormant lui a rendu justice et a compris de quelle importance, au point de vue des origines de l'écriture pehlie, était le déchiffrement des légendes des mon-

naies subarsacides ; en 1865, il publie dans le *Journal Asiatique* un mémoire intitulé ' Étude paléographique sur l'alphabet pehlvi ', dans lequel il donne plusieurs tableaux d'alphabets et s'efforce de formuler une classification des écritures qui ont été usitées en Perse, tant sur les monuments que sur les monnaies, depuis la période achéménide jusqu'à la fin de la dynastie Sassanide ; il s'arrête aux conclusions suivantes : l'écriture la plus ancienne se trouve sur les monnaies de la catégorie de celles publiées par de Luynes et Vaux ; ce n'est pas du pehlvi, c'est de l'araméen. Dans l'écriture des monnaies subarsacides déchiffrées par Thomas, il retrouve les traits caractéristiques du pehlvi, c'est pourquoi il la nomme protopehlvi ; plus tard apparaissent simultanément sur les monuments, le pehlvi sassanide et une écriture se rapprochant de l'hébreu carré, à laquelle il donne le nom de chaldæo-pehlvi. Il distingue en outre pour la période sassanide, le pehlvi des monnaies beaucoup plus altéré que l'écriture monumentale et se subdivisant lui-même en une infinité de variétés.

Le mémoire de Lenormant est surtout intéressant pour les vues d'ensemble : les tableaux d'alphabet auraient besoin de quelques révisions : c'est ainsi qu'il a méconnu, comme de Sacy, la forme du ה, indiscutable dans les mots זנה, ברה, אלהיא des monnaies et des inscriptions : la question des monnaies perses n'a été abordée qu'accessoirement et d'une façon sommaire ; il ne donne pas de lecture pour celles de l'époque séleucide ; quant aux monnaies subarsacides, il reproduit généralement les lectures de Thomas ; la seule modification qu'il y apporte en lisant ' Papek roi fils d'Itoukaphet roi ' au lieu de ' Daril roi fils d'Itourdat roi, ' est loin d'être heureuse.

A. Lévy. — C'est en 1867 que se place un mémoire de A. Lévy qui fait époque dans l'histoire de la numismatique persépolitaine : Lévy a pu disposer pour son travail des richesses de la collection de Luynes et des pièces du British-Museum en partie déjà connues : toutes les monnaies qu'il décrit, au nombre de 32, sont figurées par d'excellentes gravures, où les légendes sont dessinées avec une exactitude scrupuleuse. Son mémoire constitue l'ouvrage fondamental auquel devront se reporter tous les numismates désireux d'approfondir cette intéressante numis-

matique ; ils y trouveront, non pas une classification complète des monnaies, mais une discussion approfondie des travaux antérieurs et des améliorations proposées par l'auteur.

Les améliorations sont importantes :

Il formule nettement que les deux catégories de monnaies appartiennent à la Perse et vraisemblablement à une même dynastie.

Il reconnaît que l'écriture des monnaies de la 1^e catégorie est du pur araméen et pense que la langue employée est également araméenne : il n'hésite pas par suite à y retrouver le démonstratif ZI (𐤆) et le mot sémitique 𐤀𐤋𐤇𐤀, Dieux.

Il donne la véritable lecture de *phé* (𐤑) et d'*Aleph* (𐤀) aux lettres que ses prédécesseurs lisaient *wav* (ו) et *Schin* (ש), par suite, il lit correctement PRTKRA le mot qui se reproduit constamment à l'exergue et reconnaît que ce n'est pas un nom propre, URTaDaRaSHIG ou tout autre. C'est là un point fondamental pour l'interprétation des légendes ; la traduction 'image' qu'il donne du mot PRTKRA, en le rapprochant du mot araméen *patkara*, emprunté au perse achéménide *patikara*, n'est pas à conserver.

Enfin, il déchiffre plusieurs noms propres des monnaies de 1^e catégorie, פהובר PaHUBeRZ, פתוררת PaTUDaRaT, אררחצתר ARDaKhTsaTeR, חררחשתר HaRDaKhShaTeR ; les deux derniers représentent, avec quelques variantes orthographiques, le nom d'Artaxercès, et le fait est intéressant parce que ce même nom se retrouve sur les monnaies de l'époque arsacide. Les deux premiers noms ne sont pas exacts, néanmoins PaHUBeRZ se rapproche beaucoup de la lecture VoHUBeRZ de Justi, qui semble devoir être conservée.

En ce qui concerne les monnaies de la 2^e catégorie, il apporte peu d'améliorations au déchiffrement de Thomas.—Notons que la lecture זתוררת ZaTURDaT, qu'il substitue à *Itourdat*, est celle qui a été adoptée par Mordtmann, mais condamnée avec beaucoup de raison par Justi et Drouin.

Mordtmann et Blau.—Mordtmann et Blau ont soutenu des

discussions très vives au sujet des monnaies qui nous occupent : il convient pour mieux saisir les points controversés de ne pas disjoindre leurs travaux. Le Docteur Mordtmann a fait paraître en 1876 un mémoire sur les monnaies étudiées par Thomas et Lévy ; comme ce dernier il n'hésite pas à déclarer qu'elles appartiennent à la Perside et ont été frappées par les rois d'Istakhr (Persépolis) ; plus hardi que lui, il établit un classement chronologique, dans lequel il fait rentrer toutes les monnaies qui lui sont connues. On ne peut méconnaître que cet essai de classification, tout criticable qu'il soit, n'ait contribué beaucoup à vulgariser l'étude de cette numismatique.

Mordtmann a d'ailleurs apporté quelques modifications aux interprétations de Lévy, il a reconnu comme lui que le mot PRTKRA n'était pas un nom propre, mais il y voit non pas un mot araméen signifiant 'image', mais un titre iranien : il le lit *فریدکار*, 'Féridkar', et lui attribue d'après une étymologie perse discutable, un sens tel que 'créateur' et par extension 'dominateur, souverain'. Quant au reste de la légende, au lieu de *זי אלהיא*, il lit *זג אלהיא* ZaG ALaHIA, qu'il traduit par '*aus göttlichem Geschlecht*, de race divine'. Déjà dans un travail précédent, au sujet de monnaies qui doivent être restituées à l'Élymaïde, il avait adopté une lecture MaLKA PeRHaD ZaK URUD 'le roi Phraate fils d'Orode', où il trouvait un mot ZaK auquel il donne le sens de 'fils' ; je crois avec Blau que le mot ZaG des monnaies persépolitaines, pas plus que le ZaK des monnaies de l'Élymaïde, n'existe dans aucun dialecte iranien.

En ce qui concerne le classement chronologique des monnaies des rois d'Istakhr, Mordtmann distingue trois périodes :

1^e période : Monnaies à légendes araméennes avec le titre PRTKRA et monnaies anépigraphes.—7 souverains : Bagakert I, Bagoraz son fils, Bagakert II, Artaxercès I, Zaturdat I fils de Pakrad, Nersi fils de Zaturdat I, et un inconnu X.

2^e période : Monnaies avec le titre de *malka*, présentant au revers, le roi, le temple et un oiseau sur une colonne.—3 souverains : Manavaz I, Tiridat I, Zaturdat II.

3^e période : Monnaies à revers divers, sur lesquels ne paraît plus ni le temple, ni l'oiseau.—11 souverains : Darius I,

Artaxercès II, Yezdegird I, Darius II, Y, Z, Minutscheher I, Minutscheher II, Artaxercès III, Tiridat II, Papek.

Entre la deuxième et la troisième période, Mordtmann admet une lacune dans le monnayage autonome de la Perside et y intercale des monnaies de bronze au nom d'Orode et de Phraate, qui auraient été frappées pour cette province par les grands rois arsacides eux-mêmes. Il suppose que la 1^e période commence à l'époque, qu'il ne précise pas, où la Perse s'affranchit du joug macédonien et qu'elle s'étend jusque vers la fin du règne du roi des Parthes, Mithridate I, 140 avant J.-C. La deuxième irait de cette date jusqu'à l'année 30 avant J.-C. La lacune dans le monnayage autonome aurait duré de 30 avant J.-C. à 20 après J.-C. La troisième période s'étendrait de cette dernière date à l'avènement des Sassanides en 225 après J.-C.

La classification de Mordtmann a donné lieu à de nombreuses critiques : Gutschmid¹ n'admet pas la lacune de 50 ans intercalée entre la 2^e et la 3^e période ; il pense que les monnaies de bronze au nom des grands rois arsacides, que Mordtmann veut y placer, sont attribuables à l'Élymaïde ; les découvertes récentes faites à Suse par M. de Morgan confirment pleinement cette opinion.

Quant aux noms des souverains, bien peu sont à conserver tout au moins dans les première et deuxième périodes ; Justi a été d'accord avec Drouin pour substituer Autophradate (Vatafradat) à Zaturdat ; d'un autre côté, il a inséré le nom d'Oborze (Vahuberz) dans la suite des premiers souverains persépolitains et modifié plusieurs des noms de ceux de la dernière période. Je propose en outre, et j'espère les justifier, les rectifications suivantes :

Le nom de Bagakert et l'existence de deux souverains de ce nom sont choses fort contestables, Bagoraz est à lire Bagadat, Narsi est problématique, quant aux Manavaz I, Tiridat I, ils sont certainement erronés et doivent être remplacés par Darius et Vatafradat.

Le principe même du système de Mordtmann a été vivement attaqué par O. Blau, qui se refuse à admettre qu'il y ait eu en Perse à l'époque séleucide une dynastie assez indépendante pour émettre un monnayage autonome aussi important. Dans un

¹ *Geschichte Irans*, p. 157.

premier travail¹, il l'attribue à des souverains de l'Élymaïde, qui auraient réuni les pouvoirs religieux et civils. Il les assimile aux Pyrèthes de Cappadoce dont parle Strabon et dont il nous décrit le costume, très analogue à celui du personnage, représenté dans l'attitude de l'adoration sur les revers des monnaies de la première période. Pour la lecture et l'interprétation des légendes, Blau s'écarte de Lévy et de Mordtmann; au lieu de la lecture 'perit kara zag elahia' de ce dernier, il lit 'peretdara zi alahia' et indique comme probable un sens tel que 'prêtre, serviteur de Dieu'. Pour les noms propres, il entre dans peu de détails. Il est disposé à voir dans le nom de Bagoraz celui du Mède Baryaxe qui se révolta contre Alexandre, et à la lecture Artaxercès (ARTakhShaTR) il propose de substituer Oxathrès (VaHukhShaTR), nom d'un satrape de la Parétacène. Enfin à Zaturdat il préfère Gaudarz.

A ces critiques, Mordtmann oppose une longue réponse², dans laquelle, après avoir combattu, une à une, les objections de Blau, il justifie ses propres attributions et les maintient. Son adversaire ne se tint pas pour battu; dans un dernier travail, *Die Sarpedoniden*, sans renoncer entièrement à sa théorie des pyrèthes de l'Élymaïde, il reconnaît qu'à partir du règne de Démétrius II il a pu exister en Perse des souverains indépendants, et en se servant des sources grecques, arméniennes et arabes, il rétablit leurs noms: aucun d'eux ne se retrouve dans la liste de Mordtmann, qui pour lui n'est qu'une pure invention (*Geschicht-macherei*). Le véritable fondateur de la dynastie perse serait un satrape du nom de Sarpédon. Je ne trouve, dans les auteurs anciens cités par lui, rien qui justifie cette assertion; en particulier, le Sarpédon que mentionne Posidonius, est un général de Démétrius II, et je ne vois aucune raison pour en faire un satrape perse.

Travaux postérieurs à Mordtmann.—Postérieurement à Mordtmann et Blau, il n'a été fait aucun travail d'ensemble sur les monnaies de la Perside: nous avons donné plus haut la liste chronologique des publications qui s'y rapportent plus ou moins

¹ *Elymaische Pyraethen.*

² *Persepolitische Münzen.*

directement. Parmi les auteurs cités, nous devons une mention spéciale à Gutschmid et à Justi qui ont mis à profit pour l'histoire de l'Iran les documents numismatiques.

Gutschmid.—Gutschmid s'est montré fort réservé ; sauf en ce qui concerne les monnaies de bronze qu'il restitue à l'Élymaïde, il admet la classification de Mordtmann, mais il ne cite que quelques noms, tels que Zaturdat, Darius et Artaxercès. Ce dernier serait pour lui le roi qui est cité dans les *Macrobioi* de Lucien.

Justi.—Justi a étudié de plus près les dynasties persépolitaines et a rectifié plusieurs des lectures de Mordtmann. Il voit dans PRTKRA un titre religieux se rapportant au culte du feu et le lit FRaTaKaRA ou FRaTaDaRA, 'Celui qui fait la flamme, ou qui conserve la flamme' ; il substitue très justement, à Zaturdat, Autophradate (VaTaFRaDaT) et intercale dans la première période le nom d'Oborze (VoHUBeRZ), méconnu par Mordtmann, et dans la deuxième un nom douteux. Il partage en trois la 3^e période de Mordtmann ; il a par suite une 3^e période commençant sous Mithridate I^{er} et comprenant les seuls noms de Dariav et d'Artachschatr ; une 4^e caractérisée par deux effigies avec les noms de (Kav)ât fils de Kâmôpat, (Vah)umitr, Manutschitr I^{er}, Manutschitr II, Artachschatr, Tirdat et une 5^e qu'il regarde comme appartenant à des dynasties tributaires des rois d'Istakhr et dans laquelle il trouve les noms de Namopât fils d'Artachschatr, Artano-botschet, Pakur fils de Vahumitr, Zarintsch.

Percy Gardner et Sir H. Howorth.—Le professeur Gardner, dans son travail *New Coins from Bactria*, a donné des aperçus judicieux sur les travaux de Mordtmann et de Blau, en même temps qu'il faisait connaître un statère d'or à légendes araméennes qu'il rattache à la Perside ; il lit sur la face un titre PaDIPaD et au revers un nom propre PaHaSP. Sir H. Howorth dans son *Initial Coinage of Parthia* conteste cette interprétation ; il s'étonne de voir figurer un titre à côté de l'effigie et propose au lieu de PaDIPaD la lecture PhRaTaPhaR ; il y voit le nom de Phratapherne, satrape de Parthie sous Alexandre. Ce personnage aurait porté en même temps le nom grec d'Andragoras, cité par Justin et qu'on retrouve sur un statère d'or qui faisait partie de la

même trouvaille que le statère à légende araméenne. Les deux statères appartiendraient l'un et l'autre à la Parthie.

Cette dernière attribution paraît préférable à la première ; néanmoins, sans entrer dans une discussion approfondie à ce sujet qui a donné lieu à de nombreuses controverses, je ferai remarquer que si l'on se rapporte à l'écriture des légendes persépolitaines, aussi bien qu'à celles des monnaies du satrape d'Asie-Mineure Pharnabaze, les 1^{re} et 4^e lettres de la légende du droit et de la légende du revers ne sont pas des *phé* (𐎱) mais des *wav* (𐎲). On serait conduit par suite à la lecture proposée par Marquart qui réunit les légendes du droit et du revers pour en faire un nom propre unique VaHShU—VaRIUR, 'qui possède la croissance.' Un autre statère de même provenance (*N.C.*, 1879, pl. i, n° 3) porte au revers la légende VaHShUVaR qui serait une abréviation du même nom. Quoi qu'il en soit, la découverte de statères d'or, frappés au nom d'un satrape, constitue un fait important qui justifie l'attribution d'un monnayage autonome à la Perside à l'époque de la domination séleucide.

Barclay V. Head.—Barclay V. Head lui a donné place dans son *Historia numorum* ; très judicieusement, il suppose que ce monnayage commence sous Antiochus II et avec beaucoup de prudence il considère l'interprétation des légendes comme encore très douteuse.

A. de Markoff.—M. de Markoff, dans son supplément à l'ouvrage du C^{te} de Prokesh-Osten sur les monnaies arsacides, a donné des dessins très complets des monnaies de bronze que Mordtmann attribuait à la Perside ; dans son catalogue des collections des langues orientales, si précieux pour l'étude des écritures pehlvies, il a décrit très soigneusement quelques monnaies persépolitaines.

Drouin.—Le dernier nom de cette longue bibliographie est celui de Drouin : aucune des branches de la numismatique orientale ne lui est restée étrangère, mais il s'est attaché surtout à celles qui par leur difficulté avaient rebuté le plus grand nombre des savants français ; à ce titre la numismatique persépolitaine l'attirait tout spécialement : il lui a consacré un de ses derniers travaux (Décembre 1900), qui sous le titre modeste de *Notice sur trois*

monnaies de la Perside contient d'excellents aperçus sur l'ensemble de cette numismatique ; dans les monnaies qu'il y décrit, il signale les deux noms nouveaux encore assez douteux de Namopat, Yezdpat, et celui de *Vatafradat* (Autophradate) lu précédemment Zaturdat ; pour cette dernière rectification, il s'est rencontré avec M. Justi. Je regrette de ne pouvoir ici m'étendre davantage sur l'œuvre considérable de Drouin : une mort prématurée l'a empêché de la terminer, mais il a voulu qu'elle fut continuée après lui et que son nom y restât attaché, en instituant un legs, destiné à encourager les études qui ont fait le charme de sa vie.

Après ce compte-rendu bibliographique, j'aborde la description des monnaies : je n'ai pas la prétention d'en présenter un *corpus*, le moment n'est pas encore venu d'entreprendre un pareil travail ; d'ailleurs les limites qui me sont imposées aujourd'hui m'obligent à réduire au strict indispensable la description des monnaies déjà connues, en insistant seulement sur celles qui sont inédites ou qui me paraissent mal interprétées. J'ai d'ailleurs établi avec tout le soin possible un tableau qui reproduit en fac-similé toutes les légendes des monnaies décrites ; c'est ce tableau et la planche photographique qui constituent la partie essentielle de ma description et il sera toujours nécessaire de s'y reporter : la chose sera d'autant plus facile que les monnaies sont désignées par un même numéro dans le texte descriptif, sur la planche photographique et sur le tableau des légendes.

En ce qui concerne le choix fait dans les monnaies décrites, j'ai utilisé les collections du British-Museum, du Cabinet de France, celles du Major-général Malcolm Clerk et du Chevalier A. de Pétrowiez, ainsi que la mienne propre ; j'emploie pour les désigner les abréviations B.M., Fr., M.C., Pétr., A.F.—J'ai laissé systématiquement de côté, sauf deux exceptions, les monnaies des 4^e et 5^e périodes de Justi, c'est-à-dire celles qui sont postérieures à Artaxercès fils de Darius, parce que j'estime qu'il faut attendre de nouvelles découvertes pour entreprendre leur classement. Pour les monnaies de la 1^e période, j'ai décrit toutes celles que j'ai pu voir en original ou en fac-similé ; pour celles des 2^e et 3^e, je me suis borné aux monnaies qui présentent des par-

ticularités intéressantes. C'est ainsi que j'ai décrit plusieurs drachmes de même légende de Darius II, parce que cette répétition nous fait connaître les variantes graphiques de l'écriture proto-pehlvie de cette époque.

La classification qui suit diffère de celle de Mordtmann :

Dans la 1^e période je range 4 souverains : Bagadate I, Oborze, Artaxercès I, Autophradate I ; je laisse parmi les incertaines plusieurs monnaies de cette période et entre autres celles qui ont été attribuées à Narsès.

La 2^e période comprend 3 souverains : un inconnu ; puis Darius I, dénommé à tort Manavaz par Mordtmann ; et Autophradate II.

Je n'ai fait qu'effleurer la dernière période, avec les noms de Darius II et ceux de ses fils Oxathrès et Artaxercès. Je mentionne en outre deux monnaies postérieures en raison de l'intérêt qu'elles présentent au point de vue de la classification générale.

BAGADATE I.

1. Pl. *Drachme*. T. d.¹ avec coiffure satrapale sans mentionnière, ni visière.

Rs. Le souverain assis à gauche sur un trône à dossier, tenant un long sceptre, une fleur ; dans le champ à gauche un étendard.

בגדת פרתררא (d.)—BaGaDaT

PRaTaDaRA ZI ALaHIA BaGaKeRT.

— Bagadate pratadar, le divin, fils de Bagakert . . .

A.F. p. 48.00.

- 1². *Drachme*. Semblable ; légende incomplète, moins nette. Collection Waddington . . . Fr. p. 48.50.

2. Pl. *Tétradrachme*. Mêmes types.

בגדת פרתררא וי (g.)—BaGaDaT

PRaTaDaRA ZI ALaHIA.

— Bagadate pratadar, le divin . . B.M. p. 168.60.

¹ J'emploierai fréquemment les abréviations T., B., d., g., ex.=tête, buste, droite, gauche, exergue.

3. Pl. *Tétradrachme*. Même type du droit que le n° 2.

Rs. Au centre, édifice avec soubassement, colonnes et corniche ; au sommet trois ornements figurant des autels avec corne à chaque angle ; à gauche, le souverain regardant l'édifice et levant la main ; à droite un étendard.

בגכרת (d.) פרתדא זי אל (Ex.) ??? (g.) — ? (BaGaDaT) ? PRaTaDA ZI

AL . . . (BaGaKeRT).

— ? (Bagadate) ? pratad(ar) le divin (fils de Bagakert) . . .

B.M. p. 16^g·85.

3². *Tétradrachme*. Identique au n° 3, mais d'un module un peu plus petit B.M. p. 15^g·30.

Ces monnaies sont réparties par Mordtmann entre deux souverains ; Bagoraz et Bagakert II, il cite en outre une drachme de la collection Alishan, qui serait attribuable à Bagakert I et porterait la légende 'Bagakert zi alahia'. J'ai vainement recherché cette monnaie¹ ; d'après le dessin de Mordtmann, elle est mal conservée et je suis tenté de croire qu'en réalité elle est identique à notre n° 1, les différences d'effigie tiennent vraisemblablement à la mauvaise conservation de la pièce qui aura induit le dessinateur en erreur ; quant aux légendes elles doivent être semblables, mais les mots 'Bagadat pratadara' placés à droite sont restés en dehors du flan de la drachme de la collection Alishan. Jusqu'à preuve du contraire, je n'admets pas de monnaies de Bagakert I et j'attribue les nos 1, 2, 3 qui présentent une même effigie à un seul souverain, dont le nom BaGaDaT se lit avec une netteté parfaite sur la drachme n° 1 ; sur le tétradrachme n° 2 de même revers, la légende affecte une disposition analogue et je crois voir pour la 4^e lettre, un peu effacée il est vrai, le crochet antérieur qui caractérise d'ordinaire le T, d'ailleurs, quand bien même cette lettre serait réduite à un jambage vertical unique, comme on l'a cru jusqu'ici, je n'en persiste pas moins à y voir un T, car je pourrai citer plusieurs exemples où cette lettre affecte cette forme simplifiée, comme on le voit dans le mot PRaTaDaR du n° 22. Je crois du reste que les légendes des tétradrachmes 2 et 3 sont incomplètes, dans le n° 2, la légende de l'exergue Bagakert a pu manquer par suite d'un défaut de frappe ; dans le n° 3, c'est la légende de gauche qui est restée en dehors du flan. Je suppose que conformément à ce qui a lieu pour le souverain suivant Oborze, cette légende de gauche était le nom du souverain, et celle de droite le nom de son père. — C'est ainsi que j'arrive à reconstituer pour les tétradrachmes 2 et 3², la légende 'Bagadat pratadar zi alahia Bagakert' identique à celle de la drachme n° 1.

¹ M. de Petrowicz qui m'a aidé dans cette recherche, n'a pas trouvé trace de cette monnaie.

Le nom de Bagadate que j'introduis dans la numismatique persépolitaine était des plus répandus à l'époque achéménide, et je ne sais si on ne doit pas le rapprocher du nom de Madates satrape des Ouxiens du temps d'Alexandre, qui, d'après Quinte-Curce, était allié à la famille de Darius. Sans ignorer que ce nom est d'ordinaire assimilé à Mahdat, je suis tenté de le faire dériver de Bagadate, la substitution de M à B est très fréquente chez les auteurs anciens, pour tous les noms dérivés de Baga, comme le prouvent les formes connues Μεγαβάτης, Μεγαφέρνης, Μεγαῖος, Μεγαδάτης ; quant à la disparition du G, il faut remarquer que cette lettre a une tendance à s'affaiblir en semi-voyelle I¹, comme le prouve la forme persane *Rai* (رئ) comparée à l'achéménide *Ragā*. On trouverait trace de la semi-voyelle dans la forme *Μαιδάτας* qu'affecte le même nom dans Xénophon. Quoiqu'il en soit la lecture BaGaDaT me paraît absolument certaine.

Je n'en disai pas autant de celle de BaGaKeRT : ce nom n'est pas, comme ceux des autres souverains de la dynastie Bagadate, Autophradate, Darius, Artaxercès, un nom connu dans l'onomastique achéménide ; on peut d'autant plus le suspecter, que sur la drachme n° 1, la 3^e lettre du mot qui est lue K est fort incertaine : sa tête, au lieu de présenter comme d'ordinaire une concavité bien accentuée, est réduite à un simple trait horizontal, ce qui la fait ressembler plus à un U qu'à un K ; d'autre part la 4^e lettre est ambiguë, en sorte qu'on aurait plutôt une lecture *Bagudat*, *Bagodat*, dans laquelle on pourrait peut-être retrouver le nom si répandu de Bagoas Βαγώας, qui, d'après Nöldeke (P. St. 28), ne serait qu'une forme contractée. Malgré les doutes que m'inspire la lecture Bagakert, je l'ai toutefois conservée, embarrassé que je suis de la remplacer par une plus certaine.

Plus incertain encore est le reste de la légende : avant d'en aborder la discussion, il est nécessaire de dire quelques mots au sujet de l'écriture et de la langue employées sur les monnaies de cette première période. L'écriture est incontestablement araméenne et pour les plus anciennes d'entre elles, elle est très correcte et ne diffère de celle des monnaies des satrapes d'Asie-Mineure que par la forme des lettres A, G, I, qui se rapproche de celle des mêmes lettres, dans l'écriture des papyrus égypto-araméens ; vers la fin de la 1^e période, on voit l'écriture s'altérer, les lettres sont souvent retournées ou défigurées et l'on peut affirmer que les légendes ont été copiées par des graveurs qui ne les comprenaient plus.

Quelle est la langue employée ? L'écriture, le style des monnaies, et le fait que quelques-unes sont frappées sur des tétradrachmes d'Alexandre, tout concourt à faire présumer qu'elles sont du temps de la domination macédonienne ; ainsi que le fait remarquer M. Blochet dans ses *Études de grammaire pehlvie*, c'est là pour la Perse une période d'anarchie linguistique : le perse achéménide, déjà si détérioré dans la dernière inscription de Suse, devait être en pleine décomposition et vraisemblablement n'était plus écrit, car l'écriture cunéiforme était morte et

¹ Il convient de noter que dans l'écriture de nos monnaies le G et le I affectent des formes identiques.

² 'Miscellen zur iranischen Namenkunde.' *Z.D.M.G.*, 1895, p. 684.

l'écriture pehlieve n'était pas encore née. C'est ce qui explique l'emploi de l'écriture araméenne sur les monnaies autonomes de la Perside ; je suis porté à croire que la langue employée était également l'araméen ; tout au plus faut-il chercher dans les légendes quelques termes techniques iraniens pour exprimer le titre du souverain : une légende telle que BaGaDaT PRaTaDaRA ZI ALaHIA, avec son écriture défective, ses terminaisons en A et le relatif ZI est araméenne, le titre PRaTaDaRA seul peut être iranien. Son interprétation est difficile et sa lecture même fort douteuse. Les 1^e, 3^e et 6^e lettres P (F), T et A sont seules certaines, les trois autres sont ambiguës et peuvent être lues D, K, R et peut-être N. La même ambiguïté existe sur les monnaies des satrapes d'Asie-Mineure et personne n'ignore à quelles discussions elle a donné lieu pour la lecture du nom du satrape Datame. La seule différence qui puisse aider à distinguer les lettres D, K, R est la longueur du jambage vertical qui, si l'on s'en rapporte à l'écriture phénicienne, est plus court dans le D ; d'après cette observation, la 5^e lettre qui dans plusieurs des légendes, nos 4 et 13 par exemple, est plus longue que les 2^e et 4^e, ne pourrait être qu'un K ou un R ; on a admis généralement la valeur R, mais une lecture telle que PaRTaDaKA, PaDaTDaKA n'est pas épigraphiquement impossible.

M. Justi lit FRaTaKaRA ou FRaTaDaRA 'qui produit la flamme' ou 'qui entretient la flamme' d'une racine *frā* qu'il retrouve dans le grec *πρῶ-πρῆ-μι* et l'arménien *hrat* ; le même mot *frata* entre dans la composition des noms Phratapherne, Phratagune.

J'avais pensé de mon côté au zend *peretu* 'chemin, passage, pont' qui combiné avec la racine *kar* 'faire,' reproduit exactement la composition du mot *pontifex* ; je n'avais pas attaché tout d'abord grande importance à ce rapprochement, je dois noter néanmoins d'après M. Victor Henry¹ que l'on trouve dans les Védas, une épithète *pathikrt* 'qui fait le chemin,' spécifiquement appliquée aux grands sages mythiques, aux prêtres qui inventèrent le sacrifice ; si la signification *peret-kar* 'pontife' était démontrée, il y aurait là un fait curieux pour la sémantique arienne.

Qu'on adopte cette interprétation ou celle de Justi, on peut s'étonner de voir un dynaste perse prendre un titre purement religieux, alors que ses successeurs prennent le titre de *Malka* et que les Sassanides ne manquent jamais de joindre à l'épithète religieuse de *Mazdayasn* celui de *Malkan Malka* ; il semble donc assez naturel de chercher dans PRTDRA une expression faisant allusion à l'autorité du souverain : dans cet ordre d'idées qui est celui de Mordtmann, M. Blochet m'a suggéré qu'on pourrait y voir la racine PRTh qui a donné en sanscrit PRiThiVi 'terre', en zend PeReThU 'large' et 'terre' et en grec *πλατυς*. En lisant PRaTaDaR et donnant à PRaTa le sens de 'terre, monde' on aurait un mot 'Conservateur, possesseur du monde' rappelant comme sens et comme composition le chaldéo-pehlieve *Kshatrdar* et le sassanide *Shatrdar* 'possesseur du pays', l'équivalent de l'achéménide *Kshatrapava* 'satrape.' Un pareil titre n'a rien que de très admissible, les rois achéménides se disent 'Khshayathiya ahyaya bumiya

¹ *La Magie dans l'Inde antique*, Paris, 1904, p. xxiii.

vazrakaya, 'roi de cette vaste terre'; je crois retrouver un titre encore plus analogue sur une monnaie Sino-Kharosti¹, provenant de Khotan; la légende porte en kharosti *Maharajuthâbiraja*, qui, d'après M. Hoernle², est une altération de *Maha raja puthaviraja* 'grand roi, roi de la terre' ou l'on peut voir la forme prakrit du sanscrit *prithivi*. L'hypothèse de M. Blochet paraît donc très plausible, je crois néanmoins, que tout en acceptant la transcription PRaTaDaRA, il est prudent de ne pas en donner de traduction définitive.

Le ZI ALaHIA qui suit peut être traduit par 'des Dieux' ou 'de Dieu', complément de PRaTaDaRA; on peut aussi, comme Lévy et Justi, y voir un adjectif 'le divin'; cette épithète n'a rien d'anormale sur une monnaie perse, car on la voit reparaître sous la forme iranienne *bagi*, sur les monnaies sassanides, même sur la plus ancienne d'entre elles, sur laquelle il se trouve accolé au nom d'Ardeshir et de son père Pâpek:

Il reste à expliquer à la fin de la légende l'emploi du mot BaGaKeRT interprété par 'fils de Bagakert', c'est là, au point de vue de la grammaire araméenne qui exigerait le mot *Bar* 'fils', une anomalie qui peut s'expliquer par une influence hellénique: on a copié la formule grecque 'Alexander Philippou'; la même construction est courante en persan moderne.

OBORZE.

4. Pl. *Tétradrachme*. T. d. avec coiffure satrapale, avec visière et mentonnière.

Rs. Même type que 3. VaHUBeRZ

PRaTaDaRA ZI ALaH(IA) FRaDa.

— V.

פרתדרא וי אלח
זי תתב

— Oborze, pratadar, le divin (fils de) Frada — (?).

On distingue au droit sur le devant de la coiffure et sur le cou quelques lettres araméennes appartenant au revers d'une monnaie antérieure qui peut être un tétradrachme de Bagadate.

Lévy, pl. i, 4; Mordtmann, Zaturdat I, n° 11

Fr. p. 16g-90.

5. *Drachme*. Mêmes types que 4 au droit et au revers.

VaHUBeRZ PRaTaDaRA ZI

(ALaHIA) FRa(Da)BaR

פרתדרא וי
זי תתב

¹ Drouin, 'Notes sur les monnaies Sino-Kharosti.' *Gaz. de Num.*, 1900, p. 105 et suivantes.

² Hoernle, *Journal of the Asiatic Society of Bengal*, vol. LXVIII, 1899. Extra No.

— Oborze, pratadar, le divin, fils de Frada :

Lévy, pl. i, 5 ; Mordtmann, Zaturdat, n° 10
B.M. p. 38-93.

6. Pl. *Tétrobole* (?). Mêmes types et mêmes dispositions de légende que 4.

VaHUBeRZ PRaTaDaRa ZI ALa(HIA)

FRaDa — V. A.F. p. 38-20.

7. *Hémidrachme*. Mêmes types et mêmes dispositions de légende que 4.

(VaHU)BeR(Z) PRaTaDaRa FRaDa — V.

Petr. p. 28-13.

8. *Obole*. Même type du droit que 4. Rs., Même édifice sans le roi et sans l'étendard.

VaHUBR(Z) (P)RaTaDa(Ra) FRa(Da)

Petr. p. 08-57.

M. Justi¹ a proposé de lire le nom de VaHUBeRZ sur une partie des monnaies attribuées par Mordtmann à Zaturdat ; il identifie ce nom, épigraphiquement parfaitement justifié, avec celui du satrape de Perside, Oborze “Ὀβόρζος”, cité par Polyen², et il fait de ce satrape un contemporain d'Antiochus I ; en réalité le nom d'Antiochus n'est pas cité dans le paragraphe de Polyen qui concerne Oborze, mais on trouve celui de Seleucus son père, qui l'associa à l'empire, dans le paragraphe précédent qui est relatif à un autre satrape de Perside appelé Σείλης. M. Justi aura, je suppose, identifié les deux personnages en se fondant sur une certaine analogie qui existe entre les récits qui les concernent. Il me semble que cette analogie, signalée par Gutschmid, n'est pas assez complète pour assurer cette identité. D'un côté Seilès, pour réprimer un soulèvement de 3000 soldats perses, les envoie dans le village de Randa, où il les fait exterminer par des troupes macédoniennes et thraces. Dans le récit qui concerne Oborze, il s'agit bien aussi d'une troupe de 3000 soldats mutinés : mais ce sont des colons macédoniens et le satrape leur assigne des cantonnements très dispersés dans le village de Komasta et les y fait massacrer un à un par leurs hôtes. Ces deux récits présentent des différences assez notables, et le fait que dans le second c'est un satrape perse qui fait massacrer des Grecs semble indiquer une époque où la domination séleucide est singulièrement affaiblie et peut par suite être difficilement assignée au règne de Séleucus I.

Je vois dans les trois lettres FRD écrites verticalement à gauche de l'étendard sur les nos 4, 6, 7, 8 le nom du père d'Oborze, que je lis FRaDa, nom iranien

¹ *Iranisches Namenbuch*.

² *Strategematon* libri VIII. ed. E. Wölfflin, liv. VII, § 40.

bien connu par l'inscription de Behistoun ; on pourrait aussi y voir une abréviation de Phradate, ou peut-être d'Autophradate, car ces deux noms sont employés l'un pour l'autre dans certains auteurs. Mordtmann avait proposé la lecture PKR, où il voyait l'abréviation du nom de PaKRaD qu'il croyait retrouver complet sur le n° 5, en réunissant dans un même mot les deux légendes placées verticalement de part et d'autre du drapeau — il lisait à gauche PaK et à droite RaD ; la lecture RaD n'est pas soutenable, il y a BaR, et la légende du n° 5, où se lit 'Oborze fils de Phrada', vient confirmer les légendes plus ambiguës des autres pièces, où le mot BaR n'est pas exprimé. Notons d'ailleurs que contrairement à la syntaxe araméenne qui exigerait BaR FRaDa on a écrit FRaDa BaR, qui est la construction du perse achéménide 'Daryavhush Vishtaspahya puthra', Darius fils d'Hytaspe.

Nous avons signalé que le beau tétradrachme n° 4 du Cabinet de France porte des traces d'une frappe antérieure, c'est là un fait très fréquent dans le monnayage de la Perside : il a été souvent méconnu, ce qui a donné lieu à d'étranges méprises ; sur des monnaies postérieures nous trouvons jusqu'à trois frappes successives, dont les vestiges s'enchevêtrent et rendent le déchiffrement très difficile.

ARTAXERCÈS I.

9. Pl. *Tétrobole*. T. d. avec coiffure satrapale, avec visière et mentonnière.

Rs. Même type que 4.

. . KhaRTaKhShaTR FRaDa פרתחשתר

P(retourné) חרתחשתר

— Artaxercès (fils de) Frada —

Lévy, pl. i, 14 B.M. p. 28-82.

10. *Drachme*. Mêmes types au droit et au revers que 9.

אלה פרתחשתר (Ex.) ארתחשתר (g.). ARTaKhShaTR

PRaTaDaRA ZI ALaH(IA).

— Artaxercès, pratadar, le divin. Lévy, pl. i, 12
B.M. p. 38-93.

11. *Hémidrachme*. Mêmes types au droit et au revers que 9.

? רתצת ? (Ex.) ? RTaTshaT. Lévy, pl. i, 15

B.M. p. 28-09.

D'après le n° 9, Artaxercès serait, comme Oborze, fils de Frada ; la légende de la pièce 11 est de lecture très douteuse.

AUTOPHRADATE I.

12. Pl. *Tétradrachme*. T. d. avec coiffure satrapale, avec visière et mentonnière.
 Rs. Au centre édifice semblable à celui du n° 4, mais surmonté de l'image d'Ahuramazda, à g. le roi levant la main, devant lui un arc, à d. un étendard.
 à d. de l'étendard : ותפררת } VaTaFRaDaT PRaTaDaRa ZI
 à l'exergue : (פ)רתררא וי א } ALaHIA
 à gauche להיא } Autophradate, pratadar, le divin.
- Lévy, pl. i, 7 Fr. p. 168-70.
13. Pl. *Tétradrachme*. Mêmes types. פרתררא... (à dr. de l'ét.)
 לה (g.) ? (Ex.)
 (VaTa)FRaDaT PRaTaDaRa Z(I) (A)LaH(IA). Lévy, pl. i, 8 Fr. p. 168-90.
14. *Tétradrachme*. Mêmes types. ותפרר (à g. de l'ét.)
 אלה (g.) (פ)רתררא וי (Ex.).
 VaTaFRaD(aT) (P)RaTaDaRa ZI ALaH(IA). Double frappe au revers Fr. p. 168-50.
15. *Drachme*. Mêmes types avec double frappe, même légende que 14. Lévy, pl. i, 3 . . . B.M. p. 38-43.
16. *Drachme*. Mêmes types, même légende que 13 Petr. p. 48-40.
17. *Drachme*. Mêmes types ; légende incomplète : ותפר (g.).
 VaTaFR(aDaT). La légende est écrite de droite à gauche et les lettres en sont retournées ; la pièce a été frappée sur une drachme d'Alexandre, dont l'effigie est encore très visible A.F. p. 48-00.
18. Pl. *Tétradrachme*. Même droit que 12. Rs., Même revers sauf que le roi est suivi par une victoire qui tient une couronne au-dessus de sa tête, et que l'édifice est surmonté de deux ornements d'angle, avec gradins du côté intérieur רתררא (Ex.) ותפרר (à g. de l'ét.) VaTaFRaDa(T) (P)RaTaDaRa Autophradate, pratadar. . . Lévy, pl. i, 11.
 Fr. p. 168-95.

19. *Tétradrachme*. Mêmes types que 18, sauf qu'au revers l'édifice est plus étroit et affecte une forme pyramidale. Les portes ne sont plus figurées et les gradins des ornements d'angle n'existent plus. Même légende, VaTaFRaDaT PRaTaDaRA. Lévy, pl. i, 10 Fr. p. 16^g.75.
20. *Tétradrachme*. Mêmes types que 18, sauf qu'au droit la tête est tournée à gauche et que la pièce est d'un travail plus barbare. אלה (g.) פרתררא וי (Ex.) ותפררת (à d. de l'ét.) VaTaFRaDaT PRaTaDaRA ZI ALaH. Écriture très barbare. A.F. p. 17^g.00.

Toutes les monnaies d'Autophradate étaient attribuées par Mordtmann à Zaturdat. Épigraphiquement, la lecture VaTaFRaDaT est parfaitement justifiée, le nom d'Autophradate est d'ailleurs bien connu à l'époque achéménide. Sous Alexandre, un Autophradate fut satrape des Tapyres et des Ouxiens.

INCERTAINES DE LA I^{re} PÉRIODE.

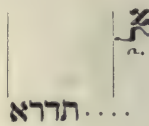
21. *Drachme*. T. d. avec coiffure satrapale avec visière et mentonnière, profil très analogue à celui d'Oborze et d'Artaxercès. Le revers est semblable à celui de ces souverains. On y trouve le temple à trois ornements, sans l'image d'Ahuramazda. Sur la légende incomplète et incertaine, je crois lire בר . . . פרת דרא וי ; la fin semble être PRaTaDaRA ZI M.C. p. 4^g.20.
22. Pl. *Tétradrachme*. T. d. avec coiffure satrapale avec visière et mentonnière d'un très beau style, on voit nettement les restes d'une ancienne effigie, peut-être celle d'Alexandre. Rs., comme 12, sauf que le roi n'a pas d'arc; la légende, sauf le PRaTaDaRA ZIA de l'exergue, est très douteuse. Au premier abord, le mot que je transcris très dubitativement ALTsaNT semble être le mot ALaHIA, mais on doit remarquer que la 3^e lettre diffère notablement de la forme du ה à cette époque, j'y verrais plutôt ת, ס ou mieux ז ; quant à la 4^e elle est absolument différente du '. La dernière, mal formée, est un א ou un ת, j'arrive ainsi à

une lecture ALTsaNT ou ALTsaNA qui représenterait le nom du souverain; la légende se continuerait par le titre habituel FRaTaDaRA ZI A(LaHIA) et par l'indication du nom du père suivi du mot BaR, elle se transcrit RDT BaR que l'on peut avec une certaine probabilité lire VaTaFRaDaT BaR. Ce tétradrachme reviendrait donc à un fils d'Autophradate. Mordtmann a lu Narseh, Narsès le nom du fils de Zaturdat (Autophradate), je prouverai que cette lecture est fort incertaine

A.F. p. 16^g·20.

23. Pl. *Tétradrachme*. Même type que 22, mais avec des traits un peu différents; double frappe. Rs., comme le 12 (Autophradate); on voit en haut et à gauche, comme vestiges d'une frappe antérieure, la partie inférieure du temple et de l'image du roi; la légende correspondante partiellement visible a été figurée sur le tableau des légendes et peut être restituée comme il suit : (ורו) ברו פרתדרא'י
אלה(פ)רר Oborze, fratadar, le divin (fils de Trada).

La légende du tétradrachme, dont la disposition est donnée ci-contre, est tout à fait fragmentaire, il semble que le 1^{er} mot commençait par אלצ comme celle de 22. On lit encore à l'exergue la fin du mot PRaTaDaRA.



Lévy, pl. i, 6. Mordtmann, n° 20, Narsès

Fr. p. 16^g·94.

Mordtmann n'a pas discerné la double frappe, et a été amené par suite à la lecture 'Narseh fils de Zaturdat peretkra zag alahia,' provenant de l'amalgame monstrueux de deux légendes distinctes. Dans les 4 lettres de l'exergue, il lit sans hésitation NaRSeH au lieu de . . . TaDaRA.

24. Pl. *Tétradrachme*. Même type que 22, mais avec effigie différente très analogue à celle de 25. On voit des vestiges de deux frappes antérieures. 1° une tête à droite dont subsistent : le bas du cou et les extrémités du diadème dans l'angle supérieur droit de la pièce, le nez, la bouche et le menton sur le haut de la coiffure. 2° un type de revers dont on aperçoit quelques traits et quelques lettres.

Dans le bas de la pièce, au-dessous du cou, je crois voir quelques lettres ; je trouve un exemple absolument certain de la même particularité sur la drachme 35.

Rs. Même type que 22 ; deux ou trois légendes sont confondues, les légendes de droite et de l'exergue appartiennent bien à la pièce ; dans celle de droite, très peu distincte, je crois lire BaR VaTaFRaD(aT), celle de gauche où on peut retrouver VaHUBeRZ serait d'une frappe antérieure ; le B initiale pourrait être un fragment de la légende de la pièce A.F. p. 168-20.



25. Pl. *Drachme*. Même type et même effigie que 24 ; en avant du profil un *graffite* où je crois lire BaGDaT.



Rs. Même type que 24 ; la lecture BaGD(aT) BaR VaTaFR(aDaT) est très douteuse, si elle était confirmée, cela établirait que le *graffite* tracé près de la tête du souverain est précisément le nom du souverain. J'ai constaté un fait semblable dans la série arsacide M.C. p. 48-00.

26. *Tétradrachme*. Mêmes types de droit et de revers que 12. L'écriture est très incorrecte, on ne lit que BaR VaTaFRaDaT. Quant à la légende de gauche, elle est illisible, Mordtmann y lit NaRSeH, tout en reconnaissant la lecture douteuse ; il insinue que la pièce pourrait être fausse, ce qui est inexact.

Lévy, pl. i, 9^a, Mordtmann, 21, Narsès . Fr. p. 168-50.

27. *Tétradrachme*. Mêmes types que 12 ; légendes très incorrectes ; à g. de l'étendard VaTaFRaDaT, à l'exergue ?? ShKh, où l'on peut chercher NaRSeH, mais qui est plutôt une corruption de DaRA ZI, les formes du Sh et de A étant quelque fois confondues . . Fr. p. 168-70.

28. *Tétradrachme*. Mêmes types que 27 ; on lit VaTaFRaDaT BaR PRaTaDaRA ZI ; la légende de gauche est illisible.



Lévy, pl. i, 9^t . . B.M. p. 168-40.

29. *Tétrobole* ? Même type de droit, vestiges d'une autre effigie. Rs., même revers que 22, à g. peu lisible : ? VaTa FRaDaT ?, à l'exergue PR RA ; au milieu de cette légende, les deux lettres BR retournées ; fragment d'une ancienne légende (VaHU)BR(Z). A g. de l'étendard, deux lettres illisibles A.F. p. 28-15.
30. *Hémidrachme*. Même type de droit. Rs., même revers que 4 (Oborze). A g. : ? (B.R) ? à l'ex. peu lisible : RTDRA ; à g. de l'étendard : illisible A.F. p. 18-75.
31. *Tétradrachme*. Mêmes types que 12, légendes illisibles ; frappé sur un tétradrachme d'Alexandre dont l'effigie est encore très visible. *Num. C.*, 1867, p. 244. Collection Cunningham p. 168-15.
32. *Obole*. Même type de droit. Rs., le roi à genoux tenant un arc et un javelot. *Num. C.*, 1856, fig. g. . . . B.M. p. 08-60.

J'arrête ici la liste des monnaies de la 1^e période, je n'y ai pas compris le nom de Narsès ; sur les 11 monnaies que Mordtmann lui attribue, il ne donne en fac-similé que deux légendes : la première celle de notre n^o 23 est le résultat d'une erreur manifeste ; la 2^e, n^o 26, est barbare et plus que douteuse ; de plus, il classe au même souverain notre tétradrachme 34, tandis qu'il met à la période suivante, sous le nom de Manavaz, des drachmes d'effigie identique ; c'est là évidemment une inadvertance : tout cela est de nature à inspirer une défiance légitime au sujet du nom de Narsès.

X

33. Pl. *Drachme*. T. d. coiffée d'un casque plat à visière et couvre-nuque, sur le casque un aigle ; pièce d'un très beau style et d'un très fort relief ; nez aquilin très long, barbe courte. Rs., édifice avec ornements d'angle en gradin surmonté de l'image d'Ahuramazda ; à g. le roi ; à d. l'étendard surmonté d'un oiseau . . . A.F. p. 38-80.

DARIUS I.

34. Pl. *Tétradrachme*. Même type de droit, mais profil très différent. Rs., mêmes revers, traces de légendes . . . Pétr. p. 168-87.

- 34². Même pièce. B.M. 34³. Même pièce. Fr.
35. *Drachme*. Même type et effigie que 34 ; au-dessous de la tête la lettre araméenne **𐎠**. Rs., comme 34 ; à d. une légende d'une lecture incertaine ; au-dessous BaR ? Les légendes de g. et de l'ex. manquent . . . A.F. p. 48-15.
36. *Drachme*. Mêmes types. Rs., à l'ex. légende peu lisible Petr. p. 48-08.
37. *Drachme*. Mêmes types. Rs., à l'ex. légende peu lisible A.F. p. 48-20.
38. *Hémidrachme*. Mêmes types . . . Petr. p. 28-02.
39. *Diobole*. Mêmes types A.F. p. 18-50.
40. *Obole*. Mêmes types Petr. p. 08-56.
41. *Obole*. Mêmes types A.F. p. 08-65.
42. *Drachme*. Même type de droit. Rs., à d. le roi, au centre le temple, à g. l'étendard avec oiseau. Inédit . . .
A.F. p. 48-00.
43. Pl. *Drachme*. Type analogue : aigle sur le casque et croissant sur le couvre-nuque ; même revers que 34, mais les deux portes de l'édifice sont indistinctes . A.F. p. 48-10.
44. Pl. *Drachme*. Type analogue : sur le casque un croissant au lieu de l'aigle ; même revers que 43, mais le dessin est plus sommaire et l'oiseau est posé sur une colonne. A. l'ex. : DaRIaV MaLKA, Darius roi . . . Fr. p. 48-00.

Cette légende a été lue MaNaVaZ MaLKA par Mordtmann, qui n'a pas tenu compte de la 1^e lettre, laquelle manque sur beaucoup d'exemplaires. En réalité toutes les lettres de la légende sauf A et M sont réduites à un jambage unique, ce qui la rend d'une lecture difficile, mais si on la compare à la légende de la pièce 60 figurée sur la planche, on verra qu'elle lui est identique ; si donc la lecture de cette dernière est DaRIaV (Darius), c'est également à un Darius qu'il faut attribuer notre pièce. Le nom de Manavaz n'existe pas.

45. *Drachme*. Semblable ; même légende . B.M. p. 38-88.
46. *Drachme*. Semblable ; légende tronquée . B.M. p. 38-95.
- 47, 48, 49, 50. Semblables . A.F. p. 38-70, 48-55, 38-25,
48-00.
51. *Drachme*. Semblable ; VaTaFRaDaT. . . B.M. p. 38-85.
- C'est la pièce qui a été lue TIRDaT par Mordtmann ; il a comme précédemment négligé une lettre ; Tirdat n'existe

pas plus que Manavaz. Il faut remarquer que cette pièce, qui porte le nom de VaTaFRaDaT II, est une pièce hybride, car elle est à l'effigie de Darius I. Ceci prouve que ce VaTaFRaDaT II est bien le successeur et probablement le fils de Darius I. Les exemples de monnaies frappées au commencement d'un règne avec l'effigie du prédécesseur sont fréquents.

52. *Hémidrachme*. Mêmes types. (Da)RIaV MaLK(A) . . .
A.F. p. 18-85.
53. *Obole*. Mêmes types A.F. p. 08-70.

AUTOPHRADATE II.

54. Pl. *Drachme*. B. d. diadémé, barbe longue, coiffure et costume parthique, sur la tête un croissant, revers identique à 43. VaTaFRaDaTT MaLKA Fr. 48-00.

Le T de VaTaFRaDaT semble redoublé; on trouve en Babylonie des exemples de pareille orthographe dans des mots de même composition, tels que Bagadatte au lieu de Bagadate.

55. *Drachme*. Semblable; légende tronquée. Pétr. p. 38-72.
— 55^a, 55^b, 55^c, semblables . . A.F. p. 48-10, 38-35, 38-50.
56. *Hémidrachme*. Semblable; légende tronquée . . . Pétr.
p. 18-72. — 57, 57^a, 58, semblables . . A.F. p. 18-80,
18-60, 18-50.

Je finis, comme Mordtmann, la 2^e période à Autophradate II (Zaturdat II). J'ai attribué à un inconnu X la première drachme avec aigle sur le casque, parce que son effigie m'a semblé très différente de celle des pièces suivantes de 34 à 53; par contre, j'attribue celle-ci à un même souverain Darius I, malgré certaines différences dans les effigies. Les pièces de Darius I et d'Autophradate II ont une grande importance au point de vue du classement, parce que par les noms des souverains, les types de revers, le titre de Malka, et le costume elles servent de lien entre les monnaies de la 1^e période et celle de la 3^e.

DARIUS II, FILS D'AUTOPHRADATE II.

59. *Drachme*. B. g.; barbe longue et costume parthique; casque avec oreillères et couvre-nuque en pointe, entouré d'un diadème et orné d'un croissant; les cheveux sont

cachés, ils sont recouverts par des lamelles métalliques, destinées à compléter la protection de la nuque.

- Rs. Un pyrée enflammé à droite duquel se tient le roi, une baguette à la main. DARIaV (MaLKA) BaRaH VaTaFRaDaT MaLKA, Darius roi, fils de Vatafradat roi A.F. p. 38-95.
60. *Drachme*. Semblable. Même légende complète . . . A.F. p. 38-90.
61. *Drachme*. Semblable. DARIaV MeLeK BaRaH VaTaFRaDaT MeLeK Pétr. p. 38-97.
62. *Drachme*. Semblable. DARIaV MeLeK BaRaH VaTaFRaDaT MaLKA A.F. p. 38-95.
- 63, 64. *Drachmes*. Semblables . . . A.F. p. 48-05—p. 38-45.
65. *Hémidrachme*. Mêmes types, légende incomplète . . . Pétr. 18-92. — 66. *Hémidrachme*, semblable . . . A.F. p. 18-95.
67. *Obole*. Même type, légende incomplète . . . A.F. p. 08-70.

OXATHRÈS, FILS DE DARIUS II.

68. *Drachme*. B. g., diadémé, costume parthique. Rs., pyrée enflammé, à gauche duquel est le roi tenant une baguette. VaHUKhShaTR MeLeK BaRaH DARIaV, Oxathrès roi, fils de Darius A.F. p. 48-00.
69. *Drachme*. Mêmes types. VaHUKhShaTR MaLKA BaRaH DARIaV MeLeK, Oxathrès roi, fils de Darius roi Fr. p. 38-85.
70. *Drachme*. Même droit, avec monogramme dans le champ à droite. Rs., pyrée enflammé, le roi à droite; légende incorrecte et obscure: Oxathrès roi, fils de Darius roi A.F. p. 38-80.
71. *Hémidrachme*. Mêmes types que 70. Légende obscure. Quelques lettres sur le droit A.F. p. 18-60.
72. *Hémidrachme*. Mêmes types que 69. Légende obscure . . . A.F. p. 18-90.

Oxathrès fils de Darius a été confondu jusqu'à présent avec Artaxercès son frère; la lecture VaHUKhShaTR, qui correspond bien au nom achéménide Uvakhshatra, Oxathrès et Cyaxare des Grecs, me paraît absolument certaine. Il faut

noter qu'à cette époque, où les légendes peuvent être appelées avec raison proto-pehlvies, le 𐎱 et le 𐎲 se confondent comme en pehlvi, sauf pourtant lorsque le 𐎱 est à la fin d'un mot, auquel cas il conserve une forme spéciale.

ARTAXERCÈS II FILS DE DARIUS II.

73. *Drachme*. B. g. avec couronne à trois pointes. Monogramme dans le champ à droite. Rs., pyrée enflammé, à droite le roi tenant une baguette. ARTaKhShaTR MaLKA BaRaH DARiAV MaLKA. Artaxercès roi, fils de Darius roi B.M. p. 48-09.
74. *Drachme*. Semblable Pétr. p. 38-44.
75. *Hémidrachme*. Mêmes types, légende incomplète
Pétr. p. 28-04.
76. *Obole*. Mêmes types, légende incomplète
Pétr. p. 08-64.

INCERTAINES.

77. Pl. *Hémidrachme*. B. g. avec casque semblable à celui de Darius II ; l'effigie est très analogue à celle d'Artaxercès II ; dans le champ à droite, triquètre. Rs., le roi couronné de la couronne à trois pointes, assis à d.; devant lui une femme tourelée debout lui présente une palme (figurée comme une baguette). C'est une imitation du type Arsacide qui fait son apparition sous Orode I, et c'est là un point de repère indiscutable, des plus importants au point de vue du classement chronologique de la série persépolitaine. Inédit A.F. p. 18-60.
78. Pl. *Drachme*. B. g. avec casque orné d'un croissant. Rs. B. g. diadémé d'effigie presque identique . . . Fr. 48-00.

C'est la pièce lue par Mordtmann 'Minutschetr Malkâ bar Iezdikert,' et par Justi 'Kavat fils de Kâmpât.' Sans discuter ces lectures, je me contente de signaler la frappante analogie des deux effigies ; on ne peut donc voir dans l'une un roi de Perse, dans l'autre le roi Arsacide son suzerain, comme on l'a fait souvent ; en réalité, on a là la tête du souverain et de son père, absolument comme sur la fameuse drachme où se voient l'effigie d'Ardeshir et de son père Pâpek.

CONCLUSIONS.

Ici se termine notre étude qui s'arrête bien avant l'avènement de la dynastie sassanide. Bien des points restent problématiques : dans la 1^e période, à côté des noms assez bien établis de Bagadate I, Oborze, Artaxercès I, Autophradate, nous avons rejeté comme non-démonstré celui de Narsès et signalé dubitativement ceux de Bagadate II et d'Altsant ; on peut être tenté de voir dans ce dernier le nom d'Alexandre satrape de Perside sous Antiochus III et frère du puissant Molon satrape de Médie : mais avant de s'arrêter à une attribution définitive, il est prudent d'attendre la découverte de nouveaux exemplaires de nos tétradrachmes 22 et 24, qui, si leur légende était complète, nous donneraient vraisemblablement la clef du classement des monnaies de la première période. Quand commence cette période ? Quand finit-elle ? Je ne crois pas que les monnaies de Bagadate I, les plus anciennes, soient antérieures de beaucoup à Antiochus III (222 av. J.-C.) et que les plus récentes de la même période, celles du fils ou des fils d'Autophradate I, soient postérieures au commencement du règne du roi des Parthes, Mithridate I (171 av. J.-C.) ; la durée relativement courte de la 1^e période expliquerait le peu d'abondance du monnayage correspondant. La conquête de la Perside par Mithridate I, si toutefois elle est bien démontrée, tomberait au milieu du règne de Darius I, le souverain qui, en même temps qu'il replace sur le trône le nom d'un des fondateurs de la monarchie achéménide, arbore sur son casque un aigle, qui peut être considéré comme un symbole achéménide. Ce qu'il y a de certain, c'est que sous son successeur Autophradate II l'influence arsacide est indéniable, puisque l'effigie ou tout au moins le costume du roi est visiblement inspiré des monnaies attribuées par Gardner à Mithridate I, par Warwick Wroth à Mithridate II ; c'est là un point de repère chronologique qui, en admettant l'hypothèse de Wroth, assignerait à Autophradate II une date postérieure au commencement du règne de Mithridate II, c'est-à-dire à 123 (av. J.-C.). A Autophradate II succède Darius II, puis ses deux fils Oxathrès et Artaxercès II. D'après la date de 123, Darius dont le règne

a été assez long, si l'on en juge par l'abondance relative de ses monnaies, a pu mourir vers 80 avant J.-C. et son second fils, Artaxercès II, probablement très âgé lors de son avènement au trône, l'occupait encore vers le milieu du premier siècle avant l'ère chrétienne. D'après un passage de Lucien¹, Isidore de Charax qui vivait vers l'origine de la même ère, parle d'un roi de Perse Artaxercès qu'ont connu ses parents et qui par suite a pu régner vers la date que nous assignons à notre Artaxercès II. Il serait séduisant de les assimiler², comme l'a proposé Gutschmid ; j'ajoute que la monnaie inédite 77 de ma collection, dont l'effigie se rapproche beaucoup de celle d'Artaxercès et dont le revers apparaît dans la numismatique arsacide sous Orode I (57-37 av. J.-C.), pourrait être attribuée à Gosithrès, qui d'après le même passage de Lucien tua son frère Artaxercès et probablement le remplaça ; les quelques lettres visibles au revers de la monnaie ne sont pas en désaccord avec cette attribution.

Mais, hâtons-nous de le dire, ce n'est là qu'une hypothèse qui ne prendrait une consistance sérieuse qu'autant qu'elle serait confirmée par le classement des monnaies frappées en Perside, dans la dernière période, classement qui est actuellement impossible, faute de matériaux suffisants.

Espérons que la Mission de Morgan qui nous a apporté un contingent si précieux de documents sur les monnaies de l'Élymaïde, viendra compléter ceux dont nous disposons pour la numismatique de la Perside ; alors seulement, il sera possible de reprendre dans son ensemble et avec tout le développement qu'elle comporte, l'étude de cette numismatique dont nous n'avons pu donner ici qu'un sommaire, en laissant de côté l'un des points de vue les plus intéressants de la question : l'évolution de l'écriture araméenne pendant la 1^e période, sa disparition presque complète pendant la 2^e, et la formation graduelle des écritures pehlvies pendant la 3^e.

ALLOTTE DE LA FÜYE.

¹ Lucien, *Macrobioi*, LXII, 15.

² Cette assimilation reste possible, en adoptant la classification arsacide de Gardner, l'époque du règne d'Artaxercès II se trouverait seulement reculée d'une quarantaine d'années.

- 1 ענין חסד וחסד
- 2 ענין חסד וחסד
- 3 ענין חסד וחסד
- 4 ענין חסד וחסד



- 5 ענין חסד וחסד
- 6 ענין חסד וחסד
- 7 ענין חסד וחסד
- 8 ענין חסד וחסד
- 9 ענין חסד וחסד
- 10 ענין חסד וחסד
- 11 ענין חסד וחסד
- 12 ענין חסד וחסד
- 13 ענין חסד וחסד
- 14 ענין חסד וחסד
- 15 ענין חסד וחסד
- 16 ענין חסד וחסד
- 17 ענין חסד וחסד
- 18 ענין חסד וחסד
- 19 ענין חסד וחסד
- 20 ענין חסד וחסד
- 21 ענין חסד וחסד
- 22 ענין חסד וחסד



ענין חסד וחסד

- 24 ענין חסד וחסד
- 25 ענין חסד וחסד
- 26 ענין חסד וחסד
- 27 ענין חסד וחסד
- 28 ענין חסד וחסד
- 29 ענין חסד וחסד
- 30 ענין חסד וחסד
- 31 ענין חסד וחסד
- 32 ענין חסד וחסד
- 33 ענין חסד וחסד
- 34 ענין חסד וחסד
- 35 ענין חסד וחסד
- 36 ענין חסד וחסד
- 37 ענין חסד וחסד
- 38 ענין חסד וחסד
- 39 ענין חסד וחסד
- 40 ענין חסד וחסד
- 41 ענין חסד וחסד
- 42 ענין חסד וחסד
- 43 ענין חסד וחסד
- 44 ענין חסד וחסד
- 45 ענין חסד וחסד
- 46 ענין חסד וחסד
- 47 ענין חסד וחסד
- 48 ענין חסד וחסד
- 49 ענין חסד וחסד
- 50 ענין חסד וחסד
- 51 ענין חסד וחסד
- 52 ענין חסד וחסד
- 53 ענין חסד וחסד
- 54 ענין חסד וחסד
- 55 ענין חסד וחסד
- 56 ענין חסד וחסד
- 57 ענין חסד וחסד
- 58 ענין חסד וחסד
- 59 ענין חסד וחסד
- 60 ענין חסד וחסד
- 61 ענין חסד וחסד
- 62 ענין חסד וחסד
- 63 ענין חסד וחסד
- 64 ענין חסד וחסד
- 65 ענין חסד וחסד
- 66 ענין חסד וחסד
- 67 ענין חסד וחסד
- 68 ענין חסד וחסד
- 69 ענין חסד וחסד
- 70 ענין חסד וחסד
- 71 ענין חסד וחסד
- 72 ענין חסד וחסד
- 73 ענין חסד וחסד
- 74 ענין חסד וחסד
- 75 ענין חסד וחסד

TABLEAU DES LÉGENDES

CLEF DE LA PLANCHE

1, 2, 3. Bagadate I. 4, 6. Oborze. 9. Artaxercès I. 12, 13, 18. Auto-
phradate I. 22 à 25. Incertaines. 33. X. 34 à 44. Darius I. 54. Auto-
phradate II. 60. Darius II. 68. Oxathrès. 74. Artaxercès II.

CLEF DU TABLEAU DES LÉGENDES

1, 2, 3. Bagadate. 4 à 8. Oborze. 9 à 11. Artaxercès I. 12 à 20. Auto-
phradate I. 21 à 29. Incertaines. 35 à 51. Darius I. 54 à 58. Autophra-
date II. 59 à 67. Darius II. 68 à 70. Oxathrès. 73 à 75. Artaxercès II.

MONETE INEDITE O RARE DEL MUSEO NAZIONALE DI NAPOLI

[Tavola IV.]

GIUSEPPE FIORELLI affidò il suo nome ad un' opera di non poco valore scientifico, da lui compiuta col lavoro assiduo di più lustri, allorchè fu direttore del Museo Nazionale di Napoli. Le molte migliaia di monete, che noi oggi ammiriamo disposte in ordine di tempo e di luogo, giacevano in buona parte abbandonate e polverose nei depositi del Museo Borbonico, provenienti da varie collezioni e scavi. Egli volle altresì, che l'ordinamento scientifico fosse accompagnato da una degna esposizione delle serie monetali in armadi a mensola, addossati alle pareti di cinque grandi sale. Dell' opera grandiosa, che riscosse il plauso universale, resta oggi dolorosamente il solo ricordo.

Giulio De Petra, non meno del Fiorelli versato negli studi numismatici, continuando una tradizione gloriosa della scuola archeologica napoletana, non solo promosse quegli studi con gli scritti e con l'insegnamento, ma arricchì pure le raccolte monetali del Museo con acquisti notevoli che restano tuttora ignorati.

L'anno scorso, dopo tre anni di lontananza, fui restituito al mio posto dalla fiducia del Ministero della Pubblica Istruzione, con l'incarico ampio e preciso di compiere una verifica delle monete e medaglie che formano la collezione napoletana. Il mio lavoro volge quasi al termine, e sarò in grado fra breve di render noti, in apposita pubblicazione, i tesori numismatici di quel Museo. Ma oggi che il mondo scientifico onora a buon diritto l'operosità e la dottrina di uno dei più grandi numismatici viventi, mi è grato rendergli omaggio, anticipando la pubblicazione di talune monete inedite o rare, che saranno comprese dipoi nell' accennato mio scritto.

CUMAE.

1. *Dir.*—Testa di ninfa a d., di arte arcaica, innanzi FVME ; doppio circolo, lineare e di globetti.

Rov.—Pelle della testa di leone, fra due teste di cinghiale.

Ar. Didr. Diam. mm. 18. Peso gr. 5,97, usata ; il bordo è limato dietro al capo della ninfa. Riconiata? [Tav. IV, 1.]

Di questa moneta, attribuibile alla serie cumana più antica, si conserva un altro esemplare nella collezione de Luynes. I capelli sono ridotti in un fascio dietro la nuca e aggiustati a guisa di ~, alla nota foggia del *krobylos* ; i riccioli della fronte e delle tempie formano due linee di globetti, come negli unici due didrammi della collezione Santangelo, di cui uno fu edito la prima volta dal Fiorelli in *Annali dell' Instit.* 1867, vol. XXXIX, *Monum.* vol. VIII, tav. xlviii, n. 17, e come in altri esemplari, di poco posteriori ai due precedenti.

2. *Dir.*—Testa di ninfa a d., di stile libero, con diadema, orecchini e monile.

Rov.—Toro a volto umano gradiente a d., col capo di prospetto, coronato dalla Vittoria ; nell' esergo [K]VMAION.

Ar. Didr. Diam. mm. 21. Peso gr. 7,47, poco usata. N° d'invent. 113482. [Tav. IV, 4.]

CORA (LATIUM ADIECTUM).

3. *Dir.*—Testa di Apollo a s. con corona d'alloro ; dietro ramo di palma lemniscato.

Rov.—Cavaliere pileato corrente a d. con clamide svolazzante e parazonio, in atto di lanciare un giavellotto ; sotto CORANO.

Ar. Didr. Diam. mm. 23. Peso gr. 6,38, fresca. N° d'invent. 124158. Inedita. [Tav. IV, 8.]

Della zecca di Cora conoscevasi finora solo l'esemplare del medagliere di Parigi ; questo che io pubblico, oltre ad essere di arte più pregevole e di miglior conservazione, ha un simbolo dietro al capo di Apollo.

CAMPANIA.

4. *Dir.*—Testa di Pallade a d. con galea ornata d'ippocampo o pegaso, ad ali arricciate all' arcaica.

Rov.—Toro a volto umano gradiente a d., col capo visto di profilo ; sopra, astro a otto raggi; nell' esergo [R]OMANO.

Æ. Diam. mm. 20. Peso gr. 10,15, poco usata. N° d'invent. 113828. Inedita. [Tav. IV, 5.]

Aggiungiamo con questa un' altra varietà ai tre tipi, finora conosciuti, delle monete di bronzo a leggenda ROMANO, battute nella Campania sotto la dominazione romana (Bahrfeldt, *Riv. ital. di numism.* 1900, p. 60). Ma questa moneta ha la particolarità di essere prettamente campana, sia per lo stile, sia per la natura della rappresentazione. La testa di Pallade non ha la galea corinzia, come nelle altre monete di questo gruppo, ma la galea attica delle monete campane. Se non che l'ippocampo, di cui essa è forse ornata, è un motivo decorativo piuttosto raro nella numismatica della Magna Grecia. Cfr. un didr. di Eraclea (Garrucci, ci. 36), una frazione di Taras (Id. c. 5) e un bronzo di Thurii (Id. cvi, 8).

Il tipo del toro stante, di profilo, associato all' astro di otto raggi, come pure i contrassegni artistici, richiamano troppo da vicino le analoghe monete enee di Neapolis Campaniae, che lo studio del ripostiglio di Pietrabbondante (*Notizie d. scavi* 1900, p. 653) mi fece assegnare agli ultimi anni del secolo quarto a. C. (a. 340-315). Il peso inoltre di gr. 10,15 risponde anch' esso a quello di alcune contemporanee monete di Neapolis (A. Sambon, *Monn. antiq. de l'Italie*, I, p. 256, n. 612).

CAMPANIA O SAMNIUM.

5. *Dir.*—Testa laureata di Apollo a d., avanti ΑΓΑΘΟΝ.

Rov.—Parte anteriore del toro a volto umano gradiente a s., sopra ΙΑΛΓΗ.

Æ. Diam. mm. 17. Peso gr. 4,08, poco usata. [Tav. IV, 6.]

6. *Dir.*—Testa laureata di Apollo a s., avanti $\text{ATA} \bullet \text{ANON}$, dietro o.

Rov.—Toro a volto umano gradiente a d., coronato dalla Vittoria; sotto, τ ; nell' esergo tracce di leggenda.

Æ. Emilitra. Diam. mm. 17. Peso gr. 4,35, poco usata. [Tav. IV, 7.]

Le due precedenti monetine di bronzo hanno tipi prettamente campani. Il Garrucci pubblicò la seconda di queste (tav. lxxxii, 15) da un esemplare della sua collezione, e nella leggenda gli parve di riconoscere una forma alterata di ROMANO; se non che il Bahrfeldt sospettò dell' esattezza di questa lettura (*Riv. ital. di numism.* 1899, p. 417 seg.). Confrontando invero questa moneta con l'altra edita dal Garrucci stesso (tav. lxxxii, n. 16), dove anche gli parve di ravvisare le tracce della medesima leggenda, e con varie altre editate anche da lui (tav. lxxxii, 12; lxxxvii, 27, 28), trovo che sono tutte evidentemente cattive imitazioni di monete campane, e le ritengo o falsificazioni antiche o imitazioni eseguite nei paesi interni della Campania o nel Sannio. La protome di toro sulla moneta del n. 5 ricorda le analoghe monete di Neapolis della fine del secolo quarto. Lo stile della moneta n. 6 è molto somigliante a quello delle monete di Larinum, Venafro, Compulteria, e particolarmente Isernia, la quale ha qualche esemplare col τ . Il segno o dietro al capo di Apollo non è raro nella numismatica di questi paesi (cfr. Compulteria, Garrucci, tav. lxxxviii, 14, 15).

TEATE (APULIAE).

7. *Dir.*—Protome di cavallo frenato a d., dietro . . $\text{A}\Delta\text{I}\theta$.

Rov.—Cavallo gradiente a s., sopra A .

Æ. Diam. mm. 18. Peso gr. 4,45, usata. N° d'invent. 119921. [Tav. IV, 9.]

I tre esemplari di questa moneta, editi dal Minervini (*Osservaz. numism.*, p. 89 sgg., tav. i, n. 6, 7, 8) ignoro dove sieno andati a finire. Il disegno del Garrucci tav. xcii, 10 è ricavato da quello che il Minervini dette alla tav. i, n. 6. Col sussidio degli altri esemplari si riesce ad attribuire questa moneta a Teate Apuliae e a

completare la leggenda del rovescio ITAIT. Quella del diritto va reintegrata in ΙΑΙΧΑΗ ΙΑΔΙΘ che il Garrucci crede sia nome proprio del dialetto apulo, corrispondente a un Vadius Accius del dialetto latino. Nella collezione Santangelo esiste un discreto esemplare di questa moneta (Fiorelli, *Cat.* n. 12241).

SELINUS (SICILIAE).

8. *Dir.*—Testa imberbe a s. (un fiume).

Rov.—Foglia di selinon; all' intorno, tre globetti.

Æ. Diam. mm. 21. Peso gr. 8,57, molto usata. [Tav. IV, 10.]

Esemplare della rara moneta di bronzo Holm n° 203.

PHARSALUS.

9. *Dir.*—Testa di Atena a d. con galea ornata del mostro

Scilla; tra la cresta e la calotta $\begin{smallmatrix} \text{T H} \\ \text{MI} \end{smallmatrix}$.

Rov.—Cavaliere a d.; dietro in alto φ.

Æ. Diam. mm. 19. Peso gr. 5,95, fresca. [Tav. IV, 2.]

È uno dei più belli esemplari di monete di Farsalo del secolo quinto. La galea ornata del mostro Scilla è propria di monete della Magna Grecia. Richiamo l'attenzione sul perfetto riscontro della testa di Atena con quella delle contemporanee monete di Thurii, a firma di ΜΟΛΟΣΣΟΣ. I rapporti artistici e commerciali fra la M. Grecia, la Sicilia e la Grecia propria (Focide, Corinto, Tessaglia) nel corso del secolo quinto a. C. sono attestati largamente dalle serie monetali.

PATRAS.

10. *Dir.*—INDVLGENTIAE AVG MONETA [IMPETRATA]. Busto di Livia a d. col capo velato e ornato di diadema.

Rov.—Quadrigea trionfale ornata di una Vittoria, e guidata da Augusto, che ha nella s. lo scettro cui sovrasta l'aquila; sopra, CAESARI | AVG; nell'esergo |||| COL ||||||||

Æ. Diam. mm. 36. Peso gr. 26,59, poco usata. [Tav. IV, 3.]

Questa superba moneta la trovai nei depositi e per la sua patina verde-turchina la ritengo proveniente dagli scavi di Pompei. Un altro esemplare di essa fu edito la prima volta dal Seguin, dipoi dal Vaillant, e dal Morel. L'Eckhel e il Mionnet la descrissero. La moneta è rarissima e ricorda la concessione fatta da Augusto alla colonia di Patras di coniar moneta. Tale concessione è di certo posteriore al 27 a. C., ma il tipo del rovescio la fa scendere dopo l'anno 19 a. C., nel quale Augusto ritornò a Roma in seguito al suo viaggio in Oriente e nella Grecia (cfr. le monete di Aquilio Floro, Petronio Turpiliano, M. Durmio, con la quadriga trionfale). Sul disegno del Morell, *Impp. in Livia*, Tab. i, n. 1, completo le lettere dell' esergo nel modo seguente: COL A A P P.

ETTORE GÀBRICI.

Napoli.

COPIES OF STATUES ON COINS

[Plate V.]

ALTHOUGH the interest attaching to Greek coins is predominantly historic and commercial, yet they sometimes give us valuable help in researches into the history of art. Many existing statues have been identified as copies of noted works of sculpture on numismatic evidence: the Apollo of Miletus and the Aphrodite of Cnidus may serve as examples of statues in regard to which all our most definite evidence comes from coins. When Dr. Imhoof-Blumer and myself produced our *Numismatic Commentary on Pausanias* we were able to add a considerable number of new instances in which a cultus statue was copied on the coins of a city, and we were also able to derive from the facts some of the customs followed by the die-cutter when he set himself to copy a well-known statue.

The value of this numismatic testimony has often been undervalued, and the representations on coins spoken of slightly. I think that such want of appreciation usually comes from an insufficient acquaintance with coins, or a misunderstanding of the conventions which the die-sinker accepts. At present I propose to take two examples, and to try to discover in them how far coins may be trusted, and how far they help us in the identification of extant statues.

I. ARTEMIS AT PATRAE.

At Patrae we find on a succession of coins of the imperial class, reaching from Nero to Caracalla, an almost identical figure of Artemis, which is sometimes accompanied by the inscription *Diana Laphria*. The goddess is clad in a short chiton which leaves the right breast bare, a quiver is at her shoulder; her right hand rests on her hip, in the left she holds a bow, and a chlamys falls over the arm; on her right side is a dog, and

on the left an altar which seems to serve as a pedestal to support the bow and perhaps the chlamys (Pl. V *a, b*). It seems at once clear that we have here a copy of the statue of Artemis Laphria: and this probability is raised to a certainty by the existence of a coin ¹ (Pl. V *c*), in which there stand side by side this Artemis and the well-known Aphrodite of the Acropolis of Corinth. The latter being certainly a cultus statue, we must presume the former to be so also, according to the regular custom of these alliance coins.

We turn naturally to the text of Pausanias, to see what account he gives of the statue of Artemis Laphria at Patrae. He says ²: 'The name of the goddess is foreign, and her image also was brought from elsewhere. For when Calydon and the rest of Aetolia had been depopulated by the Emperor Augustus, the inhabitants being removed, and settled at Nicopolis above Actium as part of the population of that new city, the Patreans got possession of the image of Laphria. Most of the images from Aetolia and Acarnania were taken to Nicopolis by order of Augustus, but he gave to the Patreans some of the spoils of Calydon, including the image of Laphria, which in my time was still worshipped in the acropolis at Patrae The image represents the goddess hunting: it is of ivory and gold, the work of two Naupactians, Menaechmus and Soidas. They are supposed (rather, thus recognized) to have lived not much later than Canachus of Sicyon and Callon of Aegina.'

To conclude that the image on the coins is that described by Pausanias is natural, and in accord with the ordinary customs of numismatic art. In the *Numismatic Commentary* (Patrae, sect. 3, Pl. q) this view is taken. But Professor Studniczka ³ has raised doubts whether the identification is probable or even possible; and it is due to this distinguished archaeologist that we should examine his arguments with care and respect. I may at once say that I do not think them at all conclusive.

¹ Of Commodus; *Num. Com.*, Pl. q, x, cf. *J. H. S.*, VII, p. 88.

² VII, 18, 19: Frazer's Version.

³ *Römische Mittheil.*, III (1888), p. 297.

Studniczka writes : ' In spite of the remarkable coincidence, on grounds of the history of art we must entirely reject this view. For the work copied on the coins cannot possibly belong to artists whom the authority followed by Pausanias, evidently only in consequence of their style, puts in the "degree of severity" just after Canachus and Callon, that is to say, in the times of the Persian Wars.'

I must, however, observe that it is not merely a question of coincidence, but of evidence which is invariably trustworthy. The assertions of Pausanias have a certain value, and one must not reject them without good cause : but an assertion of Pausanias can scarcely be a sufficient authority for the rejection of clear numismatic evidence. Pausanias was not an accurate judge of style, though he often repeats generally accepted views as to the style of sculptors.

But we need not in this case do more than take the words of Pausanias with a certain latitude. We do not know accurately the dates of Canachus and Callon, but if we place them roughly at about B.C. 500, and Menaechmus and Soidas in the middle of the fifth century, the gap will not be very great. Our knowledge of all these sculptors is in fact very slight : and it is safer to correct our impressions of them from the evidence of definite numismatic representations, than to attempt, from the notions which we have formed of the sculptors on such evidence as we possess, to discredit the testimony of the coins. It is wiser to accept the statement of Pausanias as to definite facts in the history of artists than to attach value to his notions as to style.

I think it can be shown that the type of Artemis as given on the coins is quite suitable to the middle of the fifth century. It goes quite well with the well-known group of Amazons attributed by Pliny to the competition of Pheidias, Polycleitus, Cresilas and Phradmon. The position of the legs suits that period, as does the short chiton, leaving one breast bare, just as in the Amazon of Polycleitus. The pose of the figure is somewhat stiff, contrasting with that of the Artemis of Strongylion (*Num. Com.*, Pl. A. 1) ; the ponderation may well be compared with that of the Mattei Amazon, attributed by Furtwängler to

Pheidias. In fine, I cannot find in it any feature inconsistent with the style of the age of Pheidias. Of course, the type is copied with various alterations in later works¹; but this does not prove its late origin.

Perhaps we should briefly consider two other points in the statement of Pausanias, to see whether they are consistent with the numismatic identification. The statue of Laphria, he says, was of gold and ivory, and it represented the deity as a huntress. The second of these phrases is, as Studniczka allows, quite applicable to the coin-image. The phrase τὸ σχῆμα θηρεύουσά ἐστίν is a very vague one, and may apply as well to a standing figure armed for the chase as to one actually engaged in hunting.

But how about the statement that the statue was of gold and ivory? Studniczka does not notice the difficulty which exists in supposing the Laphria of the coins to be a chryselephantine work; yet it seems at first sight the strongest argument on his side. Chryselephantine statues had a wooden framework, and the technique would certainly best apply to seated figures, or such as wore a chiton down to the ground, like the Parthenos. The best parallel to the Artemis of the coins in the *Numismatic Commentary on Pausanias* is perhaps the figure of Asclepius (Pl. H. 13), which may be a copy of the chryselephantine statue of the god at Sicyon; and this figure wears a himation not reaching the ground. Possibly the altar might be a support to the figure of Laphria: the coins are not clear as to this point. I confess to some difficulty here: but it does not appear to be of a fatal character.

The statue of Artemis from Pompeii which Studniczka puts forward as a more probable copy of the Artemis Laphria (Pl. V e), can scarcely be regarded as a serious rival to our figure. I quite agree with Studniczka's view that this is a fairly exact copy of a work of the later archaic style, dating from quite the early part of the fifth century. But when he goes on to connect it with

¹ Studniczka cites as a copy the Vescovali statue, Clarac, *Mus. de Sculp.*, IV, Pl. 576, 1241; but the drapery is arranged in quite a different way.

the Artemis Laphria of Patrae he proceeds without cogent evidence, either external or internal. And it is clear that we should need very strong evidence to override that of the coins of Patrae. The appearance of a figure of Artemis of the same type as the Pompeian statue on coins of Augustus with the inscription SICIL is a piece of evidence of which little can be made. I will not repeat or abridge the argument of Studniczka, for fear of injuring its delicate point: but at most it establishes only a very slight probability, on which it is impossible to insist, that Augustus may have placed on some of his coins the figure of the goddess of Calydon. Nor can we allow Studniczka's suggestion that the Artemis of the coins of Patrae may be a copy of the cultus image possessed by the people of Patrae before Augustus gave them the work of Menaechmus and Soidas. Here Pausanias is decisive to the contrary; his phrase, as above quoted, is: 'The image of Laphria which in my time was still worshipped in the acropolis of Patrae.' This fresh statue then had entirely, as an object of cult, superseded any previous image, if such existed: and it is always the cultus image which occupies a prominent place on coins.

Nor is there any reason to think that Menaechmus and Soidas, being called Naupactians, must have preceded the settlement of the Messenians at Naupactus in B.C. 455. For that the term Naupactian remained in use after the Messenian settlement is proved to demonstration by its occurrence in the inscription on the base of the Nike of Paeonius, which is certainly later than B.C. 455. There is even some reason to think that Menaechmus and Soidas were Messenians. Soidas occurs as a Spartan name in *Ephem. Arch.* 3164, and Athenaeus mentions a late historian named Menaechmus as belonging to Sicyon. Thus the names are probably Dorian; and it is likely that the sculptors were among the Messenians settled at Naupactus and that they call themselves Naupactians just as Pythagoras of Samos is called a Rhegine.

On the whole, therefore, I am not at all inclined to admit that the Artemis of our coins is anything but a copy of the cultus statue by Menaechmus and Soidas. It indicates that

those sculptors belonged to the middle of the fifth century. And it adds another to the series of Amazonian types of that age which were already known to us.

II. THEMISTOCLES AT MAGNESIA.

In the Athenian *Mittheilungen* for 1896, Dr. Rhousopoulos published a coin of Magnesia in Ionia, on which is copied the statue of Themistocles set up soon after his death in the market-place of Magnesia, and mentioned by Thucydides i, 138 *μνημείον μὲν οὖν αὐτοῦ ἐν Μαγνησίᾳ ἐστὶ τῇ Ἀσιανῇ ἐν τῇ ἀγορᾷ*.

I have had a fresh and very careful drawing made from a cast of the coin by Mr. F. Anderson (Fig. 1, cp. Pl. V d), as I wish to discuss the question whether among the statues extant in our museums, any can be regarded as a copy of this important portrait.

The coin was struck in the reign of Antoninus Pius: the magistrate's inscription is ἐπὶ Διοσκούριδου Γράτου. What especially concerns us is the inscription

ΘΕΜ
ΙΣΤΟΚΛΗ and the figure beside it. The-
C



FIG. 1.

mistocles stands naked to left: he is bearded and wreathed: the right knee is bent and the weight of the body rests on the left leg: in the right hand is a patera: in the left a sword in a sheath, from which hangs a strap. Before the hero is a burning altar, at the foot of which lies a slain bull.

Elsewhere¹ I have ventured to suggest that the unhistoric story, which had arisen as early as the date of the *Knights* of Aristophanes², that Themistocles died from drinking the blood of a bull, probably arose from a misunderstanding of this statue, which in reality commemorated Themistocles as oekist and hero, to whom an annual sacrifice was to be brought. But it seems to have been erroneously interpreted as representing the hero

¹ *Classical Review*, 1898, p. 23.

² See line 83.

as about to drink the blood of a slain bull, a draught which might be unpleasant, but would certainly not be fatal.

At present I wish to consider another question, whether we can regard as a copy of the Magnesian statue of Themistocles the well-known statue at Munich which I figure for comparison (Pl. V *f*).

The statue came from the Villa Albani. It is of Parian marble. The restorations are, the nose, both lower arms, parts of the knees and ankles.

The figure is singularly pleasing and attractive, showing a rare dignity and ideality. But its meaning has not hitherto been satisfactorily determined. Dr. Wolters writes of it ¹: 'No interpretation of this statue is yet established; the quiet pose and the fillet in the hair make one think of an honorary statue. The bearded head has the air of a portrait; it is not indeed very individual; but in early days individuality is not so pronounced, and the original of the statue belongs to the fourth, perhaps the fifth, century.' Prof. Brunn, in his catalogue of the sculptures of the Glyptothek ², ascribes the original to the school of Polykleitus, and calls it by the name it usually bears, 'a heroic king.'

A closer approximation to the period and the school of the statue has been attempted, in my opinion successfully, by Prof. Furtwängler. He compares the pose of arms and legs, and the proportions of chest and shoulders with those of the celebrated small bronze of Ligourio ³, and the ephebus of Stephanus, works which in the opinion of most archaeologists are among our best authorities for the style of the Argive school of sculpture in the middle of the fifth century. Prof. Furtwängler thinks that our statue belongs to this school and to the period soon after B.C. 466 ⁴. He even suggests that the authors of its original may be the sculptors Dionysius and Glaucus of Argos, contemporaries of Gelon and Hieron of Syracuse, who made a dedication for Smikythus of Rhegium at Olympia ⁵. The basis

¹ *Gipsabgüsse*, p. 213.

² No. 160, p. 208.

³ Figured by E. A. Gardner, *Handbook of Gk. Sculpture*, p. 196.

⁴ *Masterpieces*, p. 212.

⁵ Paus., V, 26, 2.

of this dedication is still preserved, and shows that the feet of the figure standing on the basis were in the same attitude as those of the Munich statue, an attitude half-way between that which appears to have been characteristic of Ageladas and that adopted in some of the statues of Polycleitus, such as the Doryphorus, where actual walking is portrayed.

Long ago Prof. Kekulé suggested that the Munich statue was a Zeus, and should be restored with a thunderbolt in the right hand and an eagle in the left. This attribution Prof. Furtwängler accepts and enforces in his *Meisterwerke*. It seems, however, to me unconvincing. A Zeus with short hair in the earlier half of the fifth century would be most unusual. The parallels cited by Furtwängler are insufficient. He quotes a black figured vase published by Overbeck on which a Zeus, apparently with short hair, is engaged in the Gigantomachy¹; and the fine coin of Elis on which Zeus appears with hair close cropped², a coin dating from about B.C. 420; as well as certain coins and other monuments of the fourth century. But in the Catalogue of the Glyptothek, a more recent work of Prof. Furtwängler, the assignment to Zeus is almost withdrawn, as the writer there allows that a Zeus with short hair would be very exceptional. He now seems to prefer the name Hephaestus, citing as parallel a coin of Nicaea³, on which a naked Hephaestus stands, holding a hammer and a bar of metal. To me the figure of the coin seems to bear little likeness to the statue in pose: and one does not find in the statue the heavy muscles and the lameness of Hephaestus. As, however, Prof. Furtwängler heads his description 'Statue eines nackten bärtigen Gottes oder Heros,' he clearly has at present no definite opinion as to the attribution.

The date assigned by Furtwängler to the Munich statue is no doubt approximately correct. And the school to which he assigns it may also be the right one, though it is doubtful

¹ Overbeck, *Kunstmythol.*, pl. iv, 6.

² P. Gardner, *Types*, pl. viii, 6; Head, *Hist. Num.*, p. 354.

³ *Br. Mus. Cat. Coins*, Pontus, pl. 32, 13.

whether we are not in danger of attaching too much evidential value to the little bronze figure of Ligourio, which might easily have been brought to Argolis from some other place. But as regards the interpretation of the figure, I accept the views of Brunn and of Wolters. It is an honorary statue and a portrait. The portraiture is not individual; but it may well be compared with that found in the well-known head of Pericles¹, due to the artist Cresilas, which comes next to our statue in the arrangement of Friederichs and Wolters.

If, however, the Munich statue is a portrait of B.C. 460 or thereabouts, it must be exactly contemporary with the statue of Themistocles at Magnesia; and it becomes worth while carefully to compare the marble and the coin, to see whether they represent one original or two. I place reproductions of statue and coin side by side (Pl. V *f, d*), so that every reader can form his own opinion on the subject.

One point in the marble statue cannot be looked for in any bronze original, the tree-stump, which is a mere support; and in copying a statue on a coin, the position of arms and legs is often modified, in order to make the motive clearer. If we bear these points in mind, we shall find between the coin and the statue before us many remarkable points of resemblance, and few of divergence.

The type of head, with close curling beard, seems to be the same in coin and statue. The general physical type of body appears to be the same. In both coin and statue the weight rests on the left leg, and the right is slightly bent, though on the coin it seems a little more advanced.

There is an apparent difference between coin and statue in the head-wear. The figure on the coin wears a wreath: the statue wears a broad fillet or *diadema* tied at the back. This does not imply royalty: the hanging ends of the fillet are conspicuous when royalty is intended. The fillet on our statue is like that on the head of the charioteer of Delphi or the athlete of Stephanus. It may be possible to account for the wreath on

¹ *Ancient Marbles in the Br. Mus.*, II, 32.

the coin, supposing it not to have been present on the statue copied on the coin, in the following way. It is very unlikely that in a statue erected at his death Themistocles would be represented as wearing a wreath: this was the privilege of deities. But it is very likely that on special occasions—and this coin can only have been issued on a special occasion—the statue would be crowned with a wreath. Thus this particular discrepancy between statue and coin counts for little.

Before considering the position of the arms and their attributes, we must observe that the lower parts of both arms, from a little below the elbows downwards, have been lost, and are not correctly restored. Enough remains of the right arm to prove that the hand¹ was turned to the front, and that the wrist was not turned round as restored. Prof. Furtwängler writes: 'The arm hangs straight down without any strain; the hand must have held some light object, which came below it, since on the outer side of the thigh are traces of a round attachment which has now been cut away, and it was situate not opposite the place of the hand, but a little below; this attachment must have connected this hanging attribute with the body².' It seems to me from careful examination that if the right hand held a patera it would come somewhat lower than at present, and a support might well have sloped upwards from the puntello to the patera.

Next we turn to the left arm. This also is wrongly restored, since the forearm is certainly carried too far from the body by the restorer, probably in order that he might make the end of the sheath rest against the hero's side. But Prof. Furtwängler states that no sheath touched the side originally, since there is on the side no trace of any juncture. With regard to the left hand we have a conflict of opinion. Clarac declares it to be antique³, but Prof. Furtwängler says that this is erroneous, hand and sheath

¹ On this point I have the authority of my anatomical colleague, Prof. A. Thomson, who was good enough to examine the statue carefully with me.

² *Beschreibung der Glyptothek*, p. 301.

³ *Musée de Sculpture*, V, p. 78, 'La main gauche est antique. Nous ignorons si le fourreau est antique aussi.'

alike being modern. I have already observed that the sheath in its present position is incorrect. But it is difficult to understand why a sheath should have been introduced at all unless the restorer had some authority to go by. I do not, of course, dispute Prof. Furtwängler's statement that the hand as it stands is modern: but unless there were before the restorer a left hand holding part of a sheath, why should he have invented an attribute decidedly rare in ancient sculpture? In any case the sheath would not have touched the side of the figure, but stood free, as it does on the coin.

To sum up. If the restorer was right in placing in the left hand of our figure a sheath, then I think we are justified in saying that it is a copy of the statue of Themistocles in the agora of Magnesia. If this restoration is incorrect, no doubt our argument loses one of its main supports. But even in that case the Munich statue will give us a fairly exact notion of what the statue at Magnesia really was.

The portrait must in any case be of some noted Greek of the year 460 or thereabouts: it may stand beside the earliest undeniable portraits which we possess, such as those of Pericles and Anacreon. It shares the noble ideality of these and their simplicity, but it is rather earlier in date. On the other hand, it is distinctly later than the charioteer of Delphi.

P. GARDNER.

THE COINAGE OF LUCERIA

HAVING recently had occasion to inquire into the early local bronze coinages of Italy in connexion with those issued at Rome, I have met with some points which at first sight seemed hard to explain. I refer more especially to the coinage, or rather coinages, which have been assigned to Luceria in Apulia. There is, as is well known, a large series of autonomous coins in bronze, which are attributed to that town, and which are based on the Roman standard. It extends over a considerable period, and according to Mommsen's classification belongs to the libral, triental, and sextantal issues. The types of all these coins are not Roman in character, i. e. do not follow those of the Roman money, but like the issues of many other cities of Italy, which also adopted the Roman standard, are special to the place whence the coins emanated. Concurrent with this coinage is another one also based on the Roman standard, having with few exceptions types similar to those of the silver and bronze money issued from the Roman mint, but distinguished throughout in bearing the letter L . That a town at this period should have produced simultaneously two separate series of bronze coins of distinct types, but following the same standard of weight, is an anomaly which so far as I am aware has no parallel in the Roman series. For comparison a description is appended of the coins of each series placed side by side in chronological order. The struck coins of Roman types are always inscribed with the name of ROMA; but those which are cast like similar pieces issued at the Roman mint are without that name. Later on to these will be added still another series, which may be included with the coins under consideration.

In the appended list references are made to the more important numismatic works in which these series of coins have been

described and figured. These are—1. Riccio, *Le monete attribuite alla Zecca dell' antica Città di Luceria*; 2. Mommsen, *Histoire de la monnaie romaine*, fr. ed.; 3. D'Ailly, *Recherches sur la monnaie romaine*; 4. Babelon, *Monnaies de la République romaine*; and 5. *British Museum Catalogue of Greek Coins, Italy*. Riccio's monograph is the most complete work on the subject. He divides the coins into six classes, arranged chronologically.

*Coins of Luceria**Coins with L and ROMA*

LIBRAL SERIES

*Cast*Circ. B. C. 314–269¹

AS

Obv. Head of Hercules, r.*Rev.* Horse's head with bridle.Æ 2.65. Wts. 341.32–293 gram.²

B. M. Cat., 136; Mommsen, i, 343;

Riccio, Cl. i, 1.

Obv. Head of Apollo laureate; L and magistrate's name.*Rev.* Horse prancing, r.; above, star.

Æ 2.5. Wts. 307–294 gram.

Mommsen, i, 344.

Obv. Head of Apollo, l.; before l.*Rev.* Cock, l.

Æ 2.8. Wts. 294–202 gram.

B. M. Cat., 137; Mommsen, i, 344.

Obv. Similar; no mark of value.*Rev.* Horse's head, l.

Æ 2.7. Wt. 188.56 gram.

B. M. Cat., 137.

AS

Obv. Head of Minerva facing, wearing triple-crested helmet.*Rev.* ROMA. Ox standing, r.; above, L

Æ 2.8. Wt. 327 gram.

Babelon, i, 16.

Similar; above ox, caduceus instead of L

Æ 2.8. Wt. 292 gram.

Babelon, i, 17.

¹ The date B.C. 314 is that of the foundation of the Roman colony at Luceria (Mommsen, *Hist. mon. rom.*, t. iii, p. 182).

² The weights are in grammes.

*Coins of Luceria**Coins with L and ROMA*LIBRAL SERIES (*cont.*)

SEMIS

Obv. Head of Pallas, r., helmeted ;
behind, club ; below, S.

Rev. Head of Pallas, l., helmeted ;
behind, club ; below, S.

Æ 2.05. Wts. 147-101 gram.

B. M. Cat., 47 ; Mommsen, i, 333 ;
Riccio, Cl. i, 2.

QUINCUNX

Obv. Archaic wheel in form of spokes
without tire.

Rev. Similar ; between spokes ∴

Æ 1.75. Wts. 114-103 gram.

B. M. Cat., 137 ; Mommsen, i, 344 ;
Riccio, Cl. i, 3.

TRIENS

Obv. Thunderbolt.

Rev. Club ; below,

Æ 1.8. Wts. 137-82 gram.

B. M. Cat., 137 ; Mommsen, i, 344 ;
Riccio, Cl. i, 4.

QUADRANS

Obv. Star.

Rev. Dolphin ; below, . . .

Æ 1.85. Wts. 95-84 gram.

B. M. Cat., 137 ; Mommsen, i, 345 ;
Riccio, Cl. i, 5.

SEXTANS

Obv. Cockle-shell.

Rev. Astragalus ; below, . .

Æ 1.45. Wts. 85-60 gram.

B. M. Cat., 138 ; Mommsen, i, 345 ;
Riccio, Cl. i, 6.

UNCIA

Obv. Toad.

Rev. Ear of barley ; on l. .

Æ 1.25. Wts. 36-28 gram.

B. M. Cat., 138 ; Mommsen, i, 345 ;
Riccio, Cl. i, 7.

*Coins of Luceria**Coins with L and ROMA*LIBRAL SERIES (*cont.*)*Obv.* Toad.*Rev.* Spear-head; on l. .

Æ 1.35. Wt. 30 gram.

Mommsen, i, 345; Riccio, p. 13.

SEMUNCIA

Obv. Crescent.*Rev.* Polypus.

Æ .95. Wts. 31-18 gram.

B. M. Cat., 138; Mommsen, i, 345;

Riccio, Cl. i, 8.

TRIENTAL SERIES

Cast or Struck

B. C. 268-240?

AS (cast)

Obv. Head of Hercules, r.; below, club.*Rev.* Horse prancing, r.; above, star;
below, L

Æ 1.9. Wts. 84.89-62.9 gram.

B. M. Cat., 138; Mommsen, i, 346;

Riccio, Cl. ii, 1.

AS (cast)

Obv. Head of Janus.*Rev.* Prow, r.; above, I; before, L

Æ 1.8. Wts. 93.5-79.9 gram.

D'Ailly, ciii, 6.

SEMIS (cast)

Obv. Head of Jupiter, r., laureate.*Rev.* Prow, r.; above, S; before, L

Æ 1.4. Wts. 45.0-42.20 gram.

Riccio, Cl. iv, 2; D'Ailly, ciii, 7.

QUINCUNX (cast)

Obv. Archaic wheel.*Rev.* Similar; above, . . .; below, L

Æ 1.3. Wts. 43.0-30.64 gram.

B. M. Cat., 139; Mommsen, i, 346;

Riccio, Cl. ii, 3.

*Coins of Luceria**Coins with L and ROMA*TRIENTAL SERIES (*cont.*)

TRIENS (cast)

Obv. Thunderbolt.*Rev.* Club; above,; below, L

Æ 1.25. Wts. 37.90-24.73 gram.

B. M. Cat., 139; Mommsen, i, 346;

Riccio, Cl. ii, 4.

QUADRANS (cast)

Obv. Star.*Rev.* Dolphin; above, . . .; below, L

Æ 1.1. Wts. 27.50-17.66 gram.

B. M. Cat., 139; Mommsen, i, 347;

Riccio, Cl. ii, 5.

SEXTANS (cast)

Obv. Cockle-shell.*Rev.* Astragalus; above, . .; below, L

Æ 1.1. Wts. 21.38-14.13 gram.

B. M. Cat., 139; Mommsen, i, 347;

Riccio, Cl. ii, 6.

UNCIA (cast)

Obv. Toad*Rev.* Ear of barley; above, .; below, L

Æ .85. Wts. 13.41-7.45 gram.

Riccio, Cl. ii, 7.

Obv. Toad.*Rev.* Spear-head; above, .; below, L

Æ .85. Wt. 11.58 gram.

Mommsen, i, 347; Riccio, p. 15.

SEMUNCIA (cast)

Obv. Crescent.*Rev.* Polypus; below, L

Æ .75. Wts. 7.45-3.53 gram.

B. M. Cat., 140; Riccio, Cl. ii, 8.

TRIENS (cast)

Obv. Head of Minerva, l.; below,*Rev.* Prow, l.; below,; above, L

Æ 1.3. Wt. 40.62 gram.

TRIENS (struck)

Obv. Head of Minerva, r.; above,;
behind, L*Rev.* ROMA. Prow, r.; below,

Æ 1.15. Wts. 27.73-24.94 gram.

D'Ailly, ciii, 9.

SEXTANS (struck)

Obv. Head of Mercury, r.; above, . .*Rev.* ROMA. Prow, r.; below, . .;
before, L

Æ .95. Wt. . . gram.

Babelon, i, 60.

UNCIA (struck)

Obv. Head of Roma, r.; behind, .*Rev.* ROMA. Prow, r.; below, L

Æ .7. Wt. 7.58 gram.

D'Ailly, civ, 12, 13; Riccio, Cl. v, 7.

SEMUNCIA (struck)

Obv. Head of Mercury, r.*Rev.* ROMA. Prow, r.; below, L

Æ .65. Wts. 4.6-4.47 gram.

D'Ailly, civ, 14; Riccio, Cl. v, 8.

*Coins of Luceria**Coins with L and ROMA*

SEXTANTAL SERIES

All struck

B. C. 240 ?-217

QUINARIUS

Obv. Head of Roma, r. ; behind, L*Rev.* ROMA. Dioscuri charging, r. ;
below, L

Æ .6. Wts. 2.13-2.0 gram.

Babelon, i, 54.

Var. L under head of Roma and not
on rev.

Æ .6. Wts. 2.18-1.48 gram.

D'Ailly, ciii, 11.

Obv. Head of Roma, r., in Phrygian
helmet ; behind, L ; below, L*Rev.* ROMA (on tablet). Dioscuri
charging, r.

Æ .7. Wts. 2.07-1.44 gram.

D'Ailly, ciii, 12 ; Riccio, Cl. iv, 13.

SESTERTIUS

Obv. Head of Roma, r. ; behind, IIS ;
below, L*Rev.* ROMA. Dioscuri charging, r.

Æ .5. Wts. 1.03-.99 gram.

D'Ailly, ciii, 14.

VICTORIATUS

Obv. Head of Jupiter, r., laureate.*Rev.* ROMA. Victory crowning trophy ;
in field, L

Æ .7. Wts. 3.26-2.88 gram.

D'Ailly, cv, 1-4 ; Riccio, Cl. iv, 10.

AS

Obv. Head of Janus, laureate ; below, L*Rev.* ROMA. Prow, r. ; above, I ; be-
fore, L

Æ 1.35. Wts. 40.0-39.0 gram.

D'Ailly, ciii, 15 ; Riccio, Cl. v, 1.

*Coins of Luceria**Coins with L and ROMA*SEXTANTAL SERIES (*cont.*)

QUINCUNX

Obv. Head of Pallas, r.; above,*Rev.* LOVCERI in spokes of wheel.

Æ 1.05. Wts. 17.66–10.10 gram.

B. M. Cat., 140; Mommsen, i, 348;

Riccio, Cl. iii, 1.

TRIENS

Obv. Head of Herakles, r.; behind, :*Rev.* LOVCERI. Quiver, club, and bow.

Æ 1.0. Wts. 13.37–10.46 gram.

B. M. Cat., 140; Mommsen, i, 348;

Riccio, Cl. iii, 2.

QUADRANS

Obv. Head of Poseidon, r., behind, :*Rev.* LOVCERI. Dolphin; above, trident.

Æ .9. Wts. 11.20–8.57 gram.

B. M. Cat., 141; Mommsen, i, 348;

Riccio, Cl. iii, 3.

SEXTANS

Obv. Head of Demeter, r., veiled; behind, :*Rev.* LOVCERI. Cockle-shell.

Æ .7. Wts. 6.93–6.18 gram.

B. M. Cat., 141; Mommsen, i, 348;

Riccio, Cl. iii, 4.

SEMIS

Obv. Head of Jupiter, r., laureate; behind, S*Rev.* ROMA. Prow, r.; above, S; before, L

Æ 1.15. Wts. 22.28–16.55 gram.

D'Ailly, ciii, 17; Riccio, Cl. v, 2.

QUINCUNX

Obv. Head of Apollo, r., laureate; behind, L*Rev.* ROMA. Dioscuri charging, r.; in exergue,

Æ 1.3. Wts. 17.76–14.47 gram.

D'Ailly, civ, 2; Riccio, Cl. iv, 3.

TRIENS

Obv. Head of Minerva, r.; above, ; below, L*Rev.* ROMA. Prow, r.; below, ; before, L

Æ 1.05. Wt. 15.68 gram.

Riccio, Cl. v, 3.

Var. Without L on *rev.*

Æ 1.0. Wt. 15.09 gram.

QUADRANS

Obv. Head of young Hercules, r.; below, . . .*Rev.* ROMA. Prow, r.; below, . . . before, L

Æ .95. Wts. 16.59–11.14 gram.

D'Ailly, civ, 3; Riccio, Cl. v, 4.

SEXTANS

Obv. Head of Mercury, r.; above, . . ; below, L*Rev.* ROMA. Prow, r.; below, . .

Æ .8. Wts. 14.37–12.28 gram.

D'Ailly, civ, 4, 5; Riccio, Cl. v, 5.

Obv. Similar; without L below head.*Rev.* Similar; below prow, .L.

Æ .9. Wts. 12.04–9.08 gram.

D'Ailly, civ, 8, 9; Riccio, Cl. v, 6.

*Coins of Luceria**Coins with L and ROMA*SEXTANTAL SERIES (*cont.*)

UNCIA

Obv. Bust of Apollo, r., laureate, with bow and quiver; behind, •

Rev. LOVCERI. Toad.

Æ .55. Wts. 4.45–2.20 gram.

B. M. Cat., 141; Mommsen, i, 349; Riccio, Cl. iii, 5.

SEMUNCIA

Obv. Head of Artemis, r.

Rev. LOVCERI. Crescent.

Æ .55. Wt. 2.23 gram.

Mommsen, i, 349; Riccio, Cl. iii, 7.

Obv. Heads of the Dioscuri, r.

Rev. LOVCERI. Horses of the Dioscuri, r.

Æ .55. Wt. 1.96 gram.

Mommsen, i, 349; Riccio, Cl. iii, 6.

UNCIA

Obv. Head of Roma, r., with Phrygian helmet; behind, •; below, L

Rev. ROMA. Prow, r.; below, •

Æ .75. Wts. 5.31–3.88 gram.

D'Ailly, civ, 10.

Obv. Similar; without L below head.

Rev. Similar; below prow, L.

Æ .7. Wts. 6.91–4.05 gram.

D'Ailly, civ, 13; Riccio, Cl. v, 7.

SEMUNCIA

Obv. Head of Mercury, r.

Rev. ROMA. Prow, r.; below, L

Æ .65. Wts. 4.62–2.18 gram.

D'Ailly, civ, 14; Riccio, Cl. v, 8.

UNCIAL SERIES¹

All struck

After B. C. 217

AS

Obv. Head of Janus, laureate; below, L

Rev. ROMA. Prow, r.; above, I; before, L

Æ 1.1. Wt. 24.88 gram.

Cf. D'Ailly, cv, 5; Riccio, Cl. vi, 1.

¹ The victoriatus was continued after B. C. 217 and probably the quinarius, but not the sestertius. The descriptions of the first two have not been repeated as they only differ in weight and slightly in style from the sextantal series.

*Coins of Luceria**Coins with L and ROMA*UNCIAL SERIES (*cont.*)

DEXTANS

Obv. Head of Ceres, r., with corn-wreath.

Rev. Victory in quadriga, r.; below, S; above, L

Æ 1.2. Wts. 24.94–24.27 and 12.05 gram.

D'Ailly, ciii, 16; Riccio, Cl. iv, 1.

SEMIS

Obv. Head of Jupiter, r.; behind, S; below, L

Rev. ROMA. Prow, r.; above, S; before, L

Æ 1.0. Wts. 10.52–8.02 gram.

D'Ailly, cv, 10, 11; Riccio, Cl. vi, 2.

TRIENS

Obv. Head of Minerva, r.; above,; below, L

Rev. ROMA. Prow, r.; below,; before, L

Æ .8. Wts. 10.14–7.13 gram.

D'Ailly, cv, 12; Riccio, Cl. vi, 3.

QUADRANS

Obv. Head of young Hercules, r.; below, club; behind, :

Rev. ROMA. Prow, r.; below,; before, L

Æ .8. Wts. 8.17–5.35 gram.

D'Ailly, cv, 13; Riccio, Cl. vi, 4.

SEXTANS

Obv. Head of Mercury, r.; above, . .

Rev. ROMA. Prow, r.; below, .L.

Æ .75. Wts. 7.13–4.91 gram.

D'Ailly, cv, 17; cf. Riccio, Cl. v, 6.

Obv. Similar; below head, L

Rev. Similar; below prow, . .; before, L

Æ .75. Wt. 6.02 gram.

Cf. D'Ailly, cv, 16.

*Coins of Luceria**Coins with L and ROMA*UNCIAL SERIES (*cont.*)

UNCIA

Obv. Head of Roma, r. ; behind, •
Rev. ROMA. Prow, r. ; below, L.
 Æ .65. Wt. 4.40 gram.
 Riccio, Cl. vi, 6.

There can be no question that the coins here attributed to Luceria are of that place, as throughout there exists a connexion of types in the same denomination of each series, the libral, triental, and sextantal. Of this connexion some instances may be mentioned. The as of the libral series and that of the triental have as types the head of Hercules and the horse's head or the horse. The quincunx of the libral, triental, and sextantal series is connected by the type of the wheel. Hercules and his adjuncts, the club, the bow and the quiver, connect the trientes of each series ; and in the case of the quadrans we have the dolphin ; of the sextans the cockle-shell and the astragalus ; and of the uncia the toad and ear of barley. The coins of the libral series are without inscription ; those of the triental bear the letter L ; whilst on the sextantal coins the name of the city is given in full LOVCERI. All the denominations of the libral and triental series are *cast* ; but those of the sextantal are *struck*.

With the other series of coins, which bear the letter L and with few exceptions the legend ROMA on each denomination, the case is different. The bronze coins all have for the reverse type a prow of a ship, as on those of the same periods issued at the Roman mint ; and the obverse types are varied in a similar manner, viz. for the as, the head of Janus ; for the semis, the head of Jupiter ; for the triens, the head of Minerva ; for the quadrans, the head of Hercules ; for the sextans and the semuncia, the head of Mercury ; and for the uncia, the head of Roma. The silver coins, the quinarius, sestertius, and victoriatus, also follow Roman types.

The exceptions to this rule are the *asses* of the libral series, about which we shall make some remarks ; and the quincunx of the sextantal series and the dextans of the uncial ; but these last two denominations can, however, scarcely be termed excep-

tions, as they were never issued at the Roman mint and only belong to local coinages.

We have therefore two series of coins of the same dates and standard, but of different types running side by side, which hitherto have been assigned to the same place of issue. If we accept the view that both series are of the same place, it would be evident that two separate mints were in operation together, one under the control of the city, the other under that of Rome and subject to military authority. Before discussing this point a few remarks may be made about the chronology of those coins which are undoubtedly of Lucerian origin.

The coinage of Luceria dates from the time of the foundation of a Roman colony there in B.C. 314. Nothing is known of the history of Luceria till the second Samnite war, in which the inhabitants took an active part like other cities of Apulia, ranging themselves on the side of the Romans. It suffered, however, several sieges, and on more than one occasion changed hands between the Samnites and the Romans. The latter in the end proved victorious, and at the last siege, in B.C. 314, the Samnites were driven out, the inhabitants put to the sword, and a body of 2,500 colonists were sent to supply their place. When Luceria became a Latin colony she was allowed to issue an independent bronze coinage, selecting for it special types; but based on the standard then in use at Rome, viz. the libral with the as of one pound as the unit. When Rome reduced her bronze money in B.C. 268 to the four ounce or triental standard, Luceria lowered her coinage in the same manner; but with this apparent difference, that whilst some of the denominations issued at Rome were *struck*, all those of Luceria were still *cast*. Again, circ. B.C. 240, as at Rome, the coinage became a sextantal one, i.e. with the as of two ounces, and all the denominations were then *struck*. During the whole of this period no attempt was made to issue silver money. How long after that date this autonomous coinage continued it would be difficult to say; but, as no coins of the uncial standard are known of Luceria, it must have ceased before B.C. 217, and probably soon after B.C. 240, if we take the weights of the coins as a criterion.

We will now consider the other series of coins, those of Roman types and bearing the name of that city, but with the addition of the letter L, which is found on each denomination.

The earliest piece which bears the name of ROMA and the letter L is the as of the libral standard, having on the obverse the facing helmeted head of Pallas or Minerva, and on the reverse an ox. A variety is without the letter L, but in its place is a caduceus. These coins are usually attributed to Luceria, but the *provenance* of most of the known specimens does not favour this attribution¹. Garrucci² tells us that 'of these rare coins one example was found during the excavations at Veleia, one in the district of Modena on the Via della Secchia, and one in Rome in the Campo Verano in 1877; but in Apulia none are known to have ever been discovered, and nevertheless Riccio has attributed them to Luceria. In the find at Vicarello there were no cast coins of Luceria; but on the other hand, of these *asses*, seven specimens were discovered, four with the mark of the caduceus and three with the initial L. Their place of issue cannot therefore have been outside Latium, or of the district of the Sabines; in the latter, however, we do not know of a city having the initial L. If, therefore, they are to be attributed to Latium, we must select Lavinium, Lanuvium, or Labicum.'

The fact that Riccio included these coins amongst those assigned by him to Luceria is in favour of their attribution to that locality; for during his long residence in that city as Judge of the Civil Court he carefully noted such coins as were found in the district.³

The evidence of the Vicarello hoard must, however, be treated with a certain amount of caution, as the coins discovered there were of the nature of offerings to the divinity of the hot

¹ It has been suggested that in this instance the letter L is the initial of 'Libra'; but as the value of the *as* was never elsewhere marked in this manner this interpretation cannot be accepted.

² *Monete dell' Italia antica*, p. 17.

³ Though Garrucci states that Riccio assigned these coins to Luceria they are not described in his work on the coinage of that city, nor in his *Catalogo*, nor in his *Monete delle famiglie di Roma* as of that locality.

springs, which from early times were noted for their healing properties, and were not confined to the issues of the immediate vicinity; for amongst them were specimens of the money of Naples, Teanum, Suessa Aurunca, Metapontum, Rhegium, Panormus, and Syracuse, showing that this place was probably visited by those residing at a considerable distance¹.

Of the cities mentioned by Garrucci, we need not dwell long on Lavinium or Labicum. Both were of ancient foundation, and both took an active part in the early history of Latium, being members of the famous Latin League. After the Latin war they appear to have fallen into decay, and of their subsequent history there are but scanty records.

With Lanuvium the case is somewhat different. This town was situated on a lofty slope, forming a promontory of the Alban Hills, about twenty miles from Rome. Of its early history little need be said, but its name appears in the list of cities which formed the league against Rome in B.C. 496. During the wars with the Volscians and Aequians it sided with Rome; but in B.C. 383 we find it ranged on the other side supporting the Volscians. Forty years later it took part in the Latin war against Rome, but met with little success, and at the general settlement of affairs at the close of that war it obtained the Roman *civitas*, but apparently in the first instance without the right of suffrage. Cicero² relates that subsequently it received the full franchise and right of suffrage, but at what period is uncertain. From that time Lanuvium lapsed into the position of an ordinary municipal town, but did not fall into decay, and continued to be amongst the most popular and flourishing municipalities of Latium³. It took an active part in the war between Marius and Sulla, did not escape the later civil wars, and throughout the period of the Roman Empire was the place of residence of several of the emperors.

If, therefore, these libral *asses* with the letter λ or the caduceus as symbol are to be assigned to a town of Latium,

¹ W. Henzen, *Alterthümer von Vicarello*, *Rheinisches Museum für Philologie*, 1854, p. 26.

² *pro Balb.*, 13.

³ Cicero, *de Leg. Agr.*, ii, 35.

Lanuvium seems to have the greatest claim to them. It is, however, singular that only this denomination should have till now been met with. The series of early bronze money of Latium is of considerable extent, as there are numerous coins of Tuder, Praeneste, Ardea, Fregellae, Alba Fucentis, and other places. It seems, therefore, possible that Lanuvium might be added to these as a mint town.

If the attribution of these coins to Lanuvium be accepted, would it be admissible to assign also to that place the subsequent issues, which are of Roman types and standards; but which are distinguished in having on them the letter $\perp$? This letter can only be the initial of a mint. In this case we should have to allow a considerable interval between the issue of the heavy *as* of the libral series and those bronze coins which followed, and which, being of the triental standard, could not have been coined till after B.C. 269. Such an attribution would relieve us of the difficulty of classing to one place, i. e. Luceria, two issues of the same standard, but of different types. These triental bronze coins follow closely those of the Roman mint, the heavier pieces being cast, but the smaller ones *struck*. The absence of any denarii with the letter $\perp$ renders it difficult to assign a date to the first issue of the quinarius and sestertius in silver; but it is probable that this did not occur till after the bronze money was reduced to a sextantal standard, i. e. circ. B.C. 240, on the termination of the first Punic war. These silver coins no doubt preceded the victoriatus, which was not struck before B.C. 228. This seems to have been the case with the issues of other towns which placed their initials on their quinarii and sestertii.

In B.C. 217, as at Rome, the uncial standard for the bronze money was adopted. On account of the difficulty of distinguishing the small silver coins which were struck after that date, we have not ventured to assign any to that period; but it is most probable that the victoriatus continued to be struck, and also the quinarius; but we cannot attribute any sestertii to so late a time. In Rome, the sestertius of that period was not continued after the introduction of the victoriatus. It would be difficult to say with any certainty when the mint striking coins with the letter $\perp$

closed operations; but judging from the weights of the bronze coins and their fabric, it could not have lasted long after the termination of the second Punic war, if it had not already ceased to exist before that time.

In assigning these coins to a town in Latium, we are met with one great difficulty, which is that all the local mints established after B.C. 268, and issuing coins of Roman types, were situated not in Latium but in Apulia, Bruttium, Picenum, and Lucania. The towns of these districts which have been identified as issuing such coins are Teanum, Luceria, Canusium, Croton, Vibo-Valentia, Asculum, Hatria, and Paestum.

We will now pass on to consider the third series of coins to which reference was made (see above, p. 115). These have the letters $\mathcal{L}$ and $\mathcal{T}$, or the monogram $\mathcal{L}$, and have been attributed to Luceria and Teanum¹. Their types are of a mixed nature, partly Roman, but mostly local. The coins are as follows:—

Circ. B. C. 228–217

SERIES I

With $\mathcal{L}$ and $\mathcal{T}$

VICTORIATUS

1. *Obv.* Head of Jupiter, r., laureate; below, $\mathcal{L}$
Rev. ROMA or ROM A. Victory crowning trophy; in field, $\mathcal{T}$
 $\mathcal{A}$.7. Wts. 3.20–2.09 gram.
 Riccio, Cl. iv, 12; D'Ailly, cvi, 6.

HALF-VICTORIATUS?

2. *Obv.* Head of Minerva, r., helmeted; below, $\mathcal{L}$
Rev. ROM A, Horseman (one of the Dioscuri) galloping, l.; below, $\mathcal{T}$; behind, S
 $\mathcal{A}$.6. Wts. 1.26–.98 gram.
 Riccio, Cl. iv, 15; D'Ailly, cvi, 7.

SEXTANS

3. *Obv.* Head of Minerva, r., helmeted; below, . . ; before, $\mathcal{L}$
Rev. ROM A. The Dioscuri charging, r.; below, $\mathcal{T}$
 $\mathcal{A}$.95. Wts. 13.53–7.97 gram.
 Riccio, Cl. iv, 4; D'Ailly, cvi, 8.

¹ D'Ailly, *Recherches de la mon. rom.*, p. 691.

UNCIA

4. *Obv.* Head of Roma, r., helmeted ; behind, • ; below, L
Rev. ROMA. One of the Dioscuri on horseback, charging, r. ; below, T
 Æ .85. Wts. 4.54-4.09 gram.
 Riccio, Cl. iv, 6 ; D'Ailly, cvi, 9, 10.

SEMUNCIA

5. *Obv.* Heads of the Dioscuri, jugate, r. ; below, T
Rev. Two horses galloping, r. ; in exergue, L
 Æ .6. Wts. 2.47-2.18 gram.
 Riccio, Cl. iv, 8 ; D'Ailly, cvi, 11.

SERIES II

With L or L—L

VICTORIATUS

6. *Obv.* Head of Jupiter, r., laureate.
Rev. ROMA. Victory crowning trophy ; in field, L
 Æ .7. Wts. 3.20-2.11 gram.
 Riccio, Cl. iv, 11 ; D'Ailly, cvi, 12.

UNCIA

7. *Obv.* Head of Roma, r. ; below, • ; behind, L
Rev. One of the Dioscuri on horseback, charging, r. ; below, L
 Æ .8.
 Riccio, Cl. iv, 5 ; D'Ailly, cvi, 12.

In attributing these coins to Luceria and Teanum, D'Ailly¹ hesitated to which city of the latter name he should assign them, whether to Teanum Sidicinum in Campania, or to Teanum in Apulia. As it is an alliance coinage, Teanum in Apulia would be the more probable place, being situated at no great distance from Luceria. It was one of the more important towns of Apulia before its conquest by the Romans, circ. B.C. 318. Little mention, however, is made of it from that time until the second Punic war, when it was chosen by the dictator, M. Junius Pera, for his winter-quarters. Cicero² incidentally notices it as a municipal town,

¹ *Op. cit.*, p. 691. D'Ailly suggests also Teate and Tuder ; but the former had its own coinage till after B. C. 217 (Head, *Hist. Num.*, p. 41), and the latter was situated in Umbria.

² *pro Cluent.*, 9.

and its rank as such is confirmed by an inscription. Though it never attained the rank of a colony, it continued to be a flourishing place, even under the Roman Empire.

It is difficult to account for this joint coinage between Luceria and Teanum. It may have resulted from a special treaty between the two towns, or it may only have been instituted for mutual commercial convenience. The date of this issue can be determined within fairly certain limits. As the bronze coins are of the sextantal standard, they must have been struck between B.C. 240–217; but as the victoriatus was not instituted before B.C. 228, it may not have commenced before that date. If this was so, the joint-issue would have commenced when the autonomous coins of Luceria came to an end; so that the two series were not simultaneous. The termination of the early autonomous coinage at Luceria may possibly have been a cause for the institution of the later one.

With the exception of the victoriatus, which was a denomination common to all the local issues of this period, the types of all the coins are connected with the cult of the Dioscuri. The semuncia of the autonomous coins of Luceria has for obverse type the head of the Dioscuri, and on the reverse their horses. Precisely the same type occurs on the same denomination of the joint-issue; so that in this coin we have a connexion between the two series. It moreover makes it certain that Luceria must have been one of the towns which struck the joint-money.

The small silver coin (No. 2) with the head of Minerva and the horseman was evidently intended for the half-victoriatus. Mommsen¹ was of opinion that it was the sestertius, for he says that 'although the indication of the value is not marked on the coin, it must be a sestertius, the type indicating a half-quinarius'. The sign or letter S (*semis*) may, however, in our opinion, be intended for the mark of value, and from its weight, 1.26–.98 gram. (19.5–15.1 grs.), it would be equivalent to the half-victoriatus, or half of the Campanian drachm. This denomination was sparingly struck at some of the local mints,

¹ *Hist. mon. rom.*, t. ii, p. 228, note.

notably at Vibo Valentia, the coins of which place have the monogram $\mathfrak{VB}$. In this joint-issue types are not at all sure guides by which the current values can be fixed. The sextans (No. 3), though slightly exceeding in some of the recorded specimens the normal weight of that denomination of the sextantal standard, must, however, belong to that series, as do also the uncia and semuncia.

With regard to the uncia (No. 7) having the letter $\perp$ on the obverse and the monogram $\perp$ on the reverse, both D'Ailly¹ and Bahrfeldt² have expressed the opinion that, as neither of them had met with a specimen, the piece was wrongly figured by Riccio³, and they suggest that instead of the monogram $\perp$ only the letter τ occurred on the coin. The monogram is, however, met with on the victoriatu (No. 6), but in that instance the initial $\perp$ does not occur on the obverse.

There still remains one coin, usually attributed to Luceria, which is somewhat difficult to locate. It is the semuncia, figured by Babelon⁴, having the young head of Hercules on the obverse, and below it the letter $\perp$, and on the reverse Pegasus galloping, with ROMA below and the sign ϵ (semuncia) above. This type is precisely similar to that of the *as* of the triental standard of Luceria⁵, so that the coin could only have been struck there. The same type without the mint-letter is also met with on a Campanian *lira*, figured by Babelon⁶. The only place to which it can be assigned is with the autonomous coins of Luceria; but instead of having the name of the city in full, LOVCERI, the initial only is given.

In the above pages I have made an attempt to set out in chronological order three series of coins :—

1. The autonomous coins of Luceria, which comprise bronze pieces of the libral, triental, and sextantal standards, ranging in date from about B.C. 314, when Luceria became a Roman colony⁷,

¹ *Op. cit.*, p. 695.

² *Riv. Ital.*, 1900, p. 50.

³ *Op. cit.*, Tav. III, Cl. iv, 5.

⁴ *Mon. Rép. rom.*, vol. i, p. 28, no. 40.

⁵ Riccio, Cl. ii, no. 1.

⁶ *Op. cit.*, vol. I, p. 29, no. 41.

⁷ Mommsen, *Hist. mon. rom.*, t. iii, p. 182.

to a little after B.C. 240, at which date the sextantal standard was probably introduced.

2. The series of coins of Roman types, but all marked with the letter $\mathcal{L}$, which, as it includes bronze money of the triental, sextantal, and uncial standards, would extend from circ. B.C. 268 to B.C. 200.

3. A joint-issue bearing the letters $\mathcal{L}$ and $\mathcal{T}$ of silver and bronze coins, the latter of the sextantal standard, which would cover a much shorter period than the other two series, i. e. from circ. B.C. 228 to B.C. 217.

As the issues of series 1 and 2 would be concurrent for a considerable number of years, it has been suggested that the latter may have been struck at some other town than Luceria, the initial of which would be $\mathcal{L}$. On the somewhat slender evidence of the libral *as*, with the facing head of Minerva on the obverse and a bull on the reverse, with the legend ROMA and the initial $\mathcal{L}$, I have intimated that that place may be Lanuvium. I have, however, pointed out the difficulty in assigning these coins to a city outside Apulia. Should this suggestion not be accepted, the only alternative is to suppose that after all Luceria, for a period extending from about B.C. 268–217, issued two series of coins, an autonomous one under the control of the city, and a military one under the direction of the Roman military generals, both, however, adopting the standards in use at the Roman mint. As so little is known of the history of Luceria after it became a Latin colony to the time of the second Punic war, we have scarcely any documentary evidence to guide us. In B.C. 294, when the city was besieged by the Samnites, the Roman consul, Atilius, advanced to its relief and defeated the Samnites in a great battle. According to another account, Luceria is said to have afforded shelter to the shattered remnants of the consul's army after it had sustained a severe defeat¹. From that time till the second Punic war, when it became a strong Roman military position, we have no record of its condition. If, therefore, we are to conclude that these coins of series 2 were struck at Luceria, then it must be

¹ Livy, x, 35, 37.

accepted as a fact that the military occupation there was continuous after the Samnite war, and that they were issued for military purposes and in a measure for the commercial convenience of the Roman population.

Some time back I ventured to submit this problem to M. Babelon, and I have received his permission to quote the following passage in his reply, from which it will be seen that he is disposed to consider that Luceria issued at one period two coinages of different types. 'Il n'y a pas de difficultés pour cette série de bronze qui est, après tout, dans la même situation que les monnaies frappées par les généraux romains en Campanie par rapport à la monnaie locale de Capoue et d'autres villes. Le second atelier frappait la monnaie locale à types autonomes; ces derniers bronzes ne devraient circuler que dans l'étendue de la ville, tandis que les bronzes romains marqués L étaient répandus partout où s'exerçait alors l'autorité romaine. Cette existence de deux ateliers dans la même cité n'a rien qui me choque puisque nous voyons la même chose pratiquée partout où pénètrent les armées romaines en Italie.'

H. A. GRUEBER.

DER ROMA-TYPUS AUF DEN MÜNZEN DER RÖMISCHEN REPUBLIK

[Tafel VI, VII.]

DARSTELLUNGEN der Roma in ganzer Figur finden sich auf der Rückseite verschiedener republikanischer Denare, sowie eines Quinars. Diese Darstellungen beginnen indess erst gegen Ende des zweiten Jahrhunderts v. Chr., etwa um das Jahr 110. Ob bereits wesentlich früher, nämlich vom Beginn der Denarwährung im Jahre 268 an die gleiche Roma-Idee auf der Vorderseite der Denare in dem weiblichen mit dem Flügelhelm gezierten Kopfe zum Ausdruck gelangt sei, ist eine noch immer nicht endgiltig gelöste Streitfrage. Ihre Entscheidung aber erscheint um so wichtiger, als dieser Kopf anderthalb Jahrhunderte hindurch zuerst die einzige, späterhin wenigstens die überwiegende Signatur der römischen Silbermünzen ausmacht, der Art, dass ihm in Bezug auf den Raum, den er innerhalb der republikanischen Prägung einnimmt, kein anderer Kopftypus auch nur annähernd an die Seite gesetzt werden kann.

Verfolgt man sein Vorkommen in den von Mommsen-Blacas festgesetzten Prägeperioden¹, so ergibt sich, dass erst gegen Ende der zweiten Periode (154–134 v. Chr.) ein einziges Mal statt seiner ein anderer Typus, nämlich der des Mars begegnet². Auch die Monetare der dritten Periode (134–114) setzen ausnahmslos den Kopf mit dem Flügelhelm auf die 32 von ihnen geprägten Denarsorten mit der einzigen Modification, dass von

¹ Mommsen, *Histoire de la monnaie rom.*, traduite par le Duc de Blacas, t. II, Paris, 1870, p. 206 ff.

² Blacas, No. 111; Cohen, *Veturia*; ich citire auch im Folgenden nach den historischen Nummern von Blacas und den Münzbildern des Cohenschen Werkes, *Médailles consulaires*, Paris, 1857, da dieselben einen leichteren Überblick gestatten als die im Texte zerstreuten Babelonschen Abbildungen.

dreien zu einem Colleg vereinten Münzmeistern neben einer Denaremission mit diesem Kopfe auch eine solche mit dem Kopfe des Apollo ausgegeben wird¹. Erst in der vierten Periode (114–104) mehrt sich das Auftreten anderer Kopftypen; dennoch tragen auch hier noch 16 von 28 Denarsorten den Kopf mit dem Flügelhelm. In der fünften Periode (104–84) tritt er gegen die sonstigen Typen zurück, indem er unter 34 Denarsorten nur noch zehnmal zur Anwendung kommt. Endlich nach dem Jahre 84 verschwindet er von dem Silber der Republik; er wird von da an zur seltenen Ausnahme, die unter der Masse der folgenden Denartypen nur noch viermal begegnet².

Dieser Kopf in dem geflügelten mit Crista und Greifenhaupt gezierten Helme galt der älteren Numismatik von jeher als der Kopf der Roma, bis diese Auffassung von Olivieri in den *Saggi di dissert. acad. di Cortona*, T. IV (1743), p. 133 ff., bestritten wurde. Seinen Gründen schloss sich Eckhel in der *Doctr. N. V.*, T. V (1775), p. 84 f., an, begnügte sich jedoch nicht mit der Olivierischen Negative, sondern sprach sich zugleich in positiver Weise für die Deutung des Kopfes als desjenigen der Pallas aus, die er mit Rücksicht auf die Flügel des Helms speciell als Pallas victrix bezeichnete.

Diese Bezeichnung verblieb dem Kopfe in den Münzverzeichnissen Mionnets (Paris 1827) und Cohens (Paris 1857); auch Ailly in seinem zu Paris 1866 erschienenen zweiten Bande der *Recherches sur la monnaie rom.*, p. 43 ff., adoptirte dieselbe. Die gleiche Auffassung wurde von Cavedoni (*Saggio*, 1829, p. 124) gebilligt, später jedoch von ihm im *Ragguaglio* (1854), Note 28, an die Stelle der mehr allgemeinen Idee der Pallas der speciell römische Begriff der Minerva gesetzt. Im Gegensatze hierzu

¹ No. 144, 145, 146 = Caecilia 6, 7; Fabia, 3, 4; Servilia 1, 2.

² Nämlich: No. 232 = Manlia 2, 3, unter Sulla 88–81 v. Chr. — No. 255 = Poblivia 7 um 74 v. Chr. — Poblivia 8, 46–45 v. Chr. — Carisia 3, ungefähr gleichzeitig unter Caesar. Tafel VII, 21, 22, 28, 29. — Gewisse Typen sind für einzelne gentes charakteristisch, so Minerva für Licinier und Vibier, so Roma für die Poblacier. Von Poblivius Malleolus wird (104–84) die sitzende Roma, von Cajus und zuletzt von Marcus Poblivius (noch unter Cn. Pompejus) der Kopf der Roma geprägt.

stellte sodann Aldini in den *Mem. della R. Acad. di Torino*, Ser. 2, Tom III, p. 199 ff., die Deutung des Kopfes auf Roma wieder her. Von archäologischer Seite schloss sich Kenner in seiner Schrift *Die Roma-Typen* (Wien 1857) in ausführlicher Begründung dieser Auffassung an. Mommsen in der *Gesch. des röm. Münzwesens* (Berlin 1860) zeigte sich anfänglich (S. 287 und 294) schwankend, während spätere Stellen seines Buches (z. B. S. 616 bei N. 253, S. 669, Note 18) ergeben, dass er mehr und mehr dazu überging, in dem Denarbilde die 'Göttin Roma' zu erkennen. Entscheidend jedoch für die spätere Auffassung der Archäologie, dass der Kopf der älteren Denare die Roma nicht sein könne, sondern auf Minerva zu beziehen sei, wurde Klügmanns Abhandlung in der *Festsch. für das archäol. Institut zu Rom* 'L' Effigie di Roma nei tipi monetarii più antichi' (Rom 1879). Ihm folgen u. A. Baumeister in den *Denkmälern des class. Alterthums*, Bd. III (1888), S. 1535¹, und Wissowa in *Religion und Kultus der Römer* (1902), S. 282, Note 4. Ohne nähere Begründung endlich wird in Babelons *Monnaies consulaires* (Paris 1885-86) der Kopf durchweg als 'Tête de la déesse de Rome' bezeichnet.

Da nun Klügmanns Aufsatz für die Archäologie das vorläufig letzte Wort gesprochen hat, Babelons Werk hingegen das zur Zeit für die Numismatik massgebende Compendium bildet, so liegt die Sache heutzutage im Allgemeinen so, dass von den Archäologen der Kopf für Minerva, von den Numismatikern hingegen für Roma gehalten wird. Es ist dies ein auf die Dauer nicht wohl erträglicher Zustand und es erscheint daher an der Zeit zu prüfen, ob sich neben den bisher ausschliesslich zu Rathe gezogenen Kriterien der Typenvergleichung nicht aus anderen Gebieten, insbesondere aus denjenigen der Mythologie und der Geschichte Momente herleiten lassen, die zur Gewinnung eines wirklich abschliessenden Urtheils über die Streitfrage geeignet sind. Diese Prüfung soll im Folgenden unternommen werden.

Es ist in sämtlichen Untersuchungen, die zur Auffassung des Kopfes als desjenigen der Minerva führten, bisher nur gefragt

¹ Hingegen in demselben Werke, Bd. II, S. 966, wird im Artikel 'Münzkunde' von Weil der Kopf als 'Roma' aufgefasst.

worden, ob der Helmschmuck wie ihn diese Darstellung aufweist (Flügel, Crista und Greifenkopf) für Minerva möglich sei; nicht aber wurde gefragt, ob der Minerva Roms in der Epoche, in der dieser Typus geschaffen wurde, eine Bedeutung zukomme, die die Annahme rechtfertige, dass gerade ihr Bild zum vorzugsweisen Münzbilde Roms im Sinne einer Vertreterin und Schützerin der Stadt, gewissermassen im Sinne einer Minerva Polias erhoben worden sei.

In typologischer Beziehung ist es nun allerdings richtig, dass bereits auf einer Anzahl grossgriechischer Münzen, insbesondere auf solchen von Velia, Metapont, Thurii, ingeleichen Neapels¹, wenn auch in seltenen Fällen Flügel am Helme der Pallas vorkommen. Der Greif, wenigstens als seitlich am Helme angebrachte Relieffigur, findet sich in Anlehnung an die von Phidias am Parthenoshelm gebildeten Greife häufig auf süditalischen Münzen und wenn daher auch keine einzige dieser Münzen ein freiragendes Greifenhaupt als Helmspitze oder die Crista des Greifs als Schmuck des Helmrückens aufweist, so lässt sich doch vom ausschliesslichen Standpunkte der Typenkritik die Möglichkeit nicht in Abrede stellen, dass von der hellenistischen Kunst anlässlich der Einführung der römischen Silbermünze eine so ungewöhnliche und von allem Bisherigen abweichende Combination jener sämtlichen Embleme zur Bezeichnung des Minervakopfes im Sinne einer Parallele zu Pallas habe erfunden werden können. Die Vertheidiger des Minervatypus aber sind aus rein typologischen Gründen zur Führung eines strikten Beweises ihrer Behauptung ebensowenig im Stande als ihre Gegner zu deren Widerlegung.

¹ Vgl. die Tafeln Carellis: Velia, Tab. 139, No. 43–45; Tab. 140, No. 50 — Metapont, Tab. 156, No. 136 — Thurii, Tab. 167, No. 27; Tab. 168, No. 48. Ferner für Neapel: *B. M. Cat. of the Greek Coins*, S. 104, No. 94. Auch neigt in Velia der Helm der Pallas mitunter zur phrygischen Form, Carelli, Tab. 141, No. 56–61; besonders aber auf der Kupfermünze, *Cat. of the Greek Coins*, S. 316, No. 117. In einem an mich gerichteten Briefe bezog Einer meiner archäologischen Freunde diese Darstellung auf eine für Süditalien wichtige 'Troische Pallas.' Zur Statuirung dieses Begriffes reicht aber m. E. das Material nicht aus, noch weniger zu dessen Übertragung auf den Denarkopf. Ein Kult dieser besonderen Pallas war überdies in Rom nicht vorhanden. Vgl. Tafel VI, 1 und 2.

Es liegt daher der Schwerpunkt der Entscheidung vielmehr in den beiden weiteren Fragen :

Was bedeutete Minerva für Rom zu Beginn des dritten vorchristlichen Jahrhunderts? und ferner :

Wie war ihr Bild gestaltet, da wo es nachweislich und zweifellos auf republikanischen Münzen vorkommt?

In ersterer Beziehung ist davon auszugehen, dass Minerva nicht zu dem Kreise der ältesten römischen Göttervorstellungen gehört. Diese Vorstellungen waren enge verbunden mit dem Kreise der Interessen, die den Inhalt des politischen und wirtschaftlichen Daseins der ursprünglichen römischen Volksgemeinschaft ausmachten und haben sich aus ihnen entwickelt. Ackerbau, Viehzucht, Krieg bildeten für die älteste Bevölkerung Roms ihren ursprünglich eng begrenzten Bethätigungskreis. Diesem Kreise entsprechen die über ihm waltenden Mächte, aus deren Abstractionen die Zahl der ältesten Götter, der *di indigetes* gebildet wurde. Erst mit der Ausdehnung der einzelnen Sphären der Volksthätigkeit erweitern sich auch die Funktionen der einzelnen Gottheiten oder es lösen sich selbständige Abstractionen von ihnen ab, wie von Juppiter Fides, wie Bellona von Mars. Mit dem Hinzutritte neuer Thätigkeitskreise des bürgerlichen Lebens vermehrt sich allmählich auch die Zahl der Götter; es entsteht mit der Zeit im Anschlusse an den alten ein neuer Götterkreis, die *di novensides*. Ihm gehören unter vielen anderen Hercules an als Schützer des Verkehrs, Mercur als Gott des Handels, Minerva als Göttin des Handwerks, der Zünfte, überhaupt aller gewerblichen Thätigkeit. Vermuthlich aus Südetrurien nach Rom übernommen finden wir sie von Beginn an auf diesen Interessenkreis beschränkt¹. Die griechische Auffassung der Pallas als einer kriegerischen oder politischen Gottheit liegt der römischen Minerva ferne. Erst als an die Stelle der ursprünglichen Trias: Juppiter, Mars, Quirinus, die neue Capitolinische

¹ Nach der Zerstörung von Falerii 241 v. Chr. erhielt die Faliskische Minerva als *Minerva capta* ein *sacellum* am Caelius; ein erheblich älterer Minervatempel befand sich auf dem Aventin. Hierüber und über Minerva im Allgemeinen vgl. Wissowa, *Religion und Kultus der Römer*, S. 203 ff.; ferner Wissowa's Abhandlung 'Minerva' in Roscher's *Mytholog. Lexicon*, Band II, S. 2982 ff.

Götterdreiheit tritt, bildet Minerva mit Juppiter und Juno den Verein der das römische Gebiet von seinem höchstgelegenen Punkte aus schirmenden Gottheiten; aber nicht selbständig waltet sie dieses Amtes, sondern nur gemeinsam mit jenen Beiden; sie war niemals und wurde für Rom nie, was Athena für so zahlreiche Griechenstädte war, eine Pallas Polias.

Erst als sich nach dem zweiten punischen Kriege in den beiden letzten Jahrhunderten der Republik die Hellenisirung der römischen Götterbegriffe zu vollziehen begann, wurde Minerva mehr und mehr mit der griechischen Athena verschmolzen und die ihr in dieser späten Zeit geweihten Tempel gelten in der That mehr dieser Letzteren als der früheren römischen Göttin der Zünfte, die nur in Gemeinschaft mit anderen Gottheiten, daher in nicht selbständiger Weise, einigermassen auch eine Bedeutung für den Schutz der Stadt gehabt hatte.

Nach diesen Gesichtspunkten aber spricht nicht weniger als Alles gegen die Annahme, dass der Kopf der ältesten Denare auf Minerva bezogen werden dürfe, denn zu ihrer Auffassung als einer die Stadt in ausschliesslicher Weise repräsentirenden Gottheit fehlt jeder Anlass. Noch weniger ist die Deutung des Kopfes auf Pallas möglich, da deren Kult in dem später erweiterten Sinne zu der hier in Frage stehenden Zeit in Rom noch nicht Eingang gefunden hatte.

Prüfen wir ferner das Material der republikanischen Münzen auf die darin enthaltenen die Minerva zweifellos betreffenden Darstellungen, so ergibt sich, dass keine derselben eine Verwandtschaft mit dem Kopfe der älteren Denare zeigt, während doch, wenn in diesem Kopftypus wirklich Minerva ausgedrückt gewesen wäre, sein tägliches massenhaftes Auftreten im Verkehr die Folge hätte haben müssen, dass seine äussere Charakteristik als allbekannt und allgewohnt ihren Einfluss mehr oder weniger auch auf die sonstigen in Rom hergestellten Minervabilder ausgeübt haben würde.

Nun findet sich, soweit ich zu sehen vermag, die überhaupt älteste Darstellung der Minerva im römischen Bereiche auf dem Triens der urbanen Libralserie, der als stehendes Münzbild den Kopf der Göttin im korinthischen mit der *hippuris* geschmückten

Helme trägt. Würde nicht die Sechs-Götter-Reihe des römischen Schwergeldes ihre unveränderte Fortsetzung in geprägter Form noch bis tief hinein in die Zeit der Silbermünzung gefunden haben, so könnte es zweifelhaft erscheinen, ob der Kopf des gegossenen Triens nicht vielmehr ein männlicher und daher auf Mars zu beziehen sei. Dieser Zweifel entfällt jedoch durch das lang herabwallende Haar, das den Kopf im korinthischen Helm auf den geprägten Trienten als weiblichen ausweist. Die Sechs-Götter-Reihe des römischen Schwergelds, dessen Beginn etwa auf das Jahr 335 v. Chr. zu datiren ist ¹, zeigt in ausserordentlich prägnanter Weise, welche Gottheiten nach damaliger römischer Vorstellung vom Standpunkte des Verkehrslebens als die wichtigsten erachtet wurden. Zwischen Janus auf dem As und Bellona ² auf der Unze, d. h. zwischen dem friedlichen Eröffner der Reihe und der kriegerischen Beschirmerin am Schlusse, zeigt der Semis in Juppiter nicht nur den mächtigsten der Götter, sondern zugleich denjenigen, von dem als dem Himmelsgotte aller Erfolg des Landbaues und der damit verbundenen Heerdenzucht abhängt; auf Triens, Quadrans und Sextans folgen Minerva, Hercules, Mercur, die Beschützer des Handwerks, des Verkehrs und des Handels. Die Reihe dieser sechs Götter aber hat die Schaffung des Denartypus um gut anderthalb Jahrhunderte überdauert; sie setzt sich auch im Sextantar- und Uncial-Fusse, d. h. in der den Denar begleitenden Kupferprägung bis in die vierte Blacas'sche Periode, somit bis in die Jahre 114–104 unverändert fort, und zwar unverändert nicht nur in Bezug auf Zahl und Reihenfolge der ursprünglichen Götterbilder, sondern auch in Bezug auf deren typische Darstellung. Insbesondere auch die Darstellung der Minerva im einfachen korinthischen Helm mit Rossschweif geht sich stets gleichbleibend während dieser langen Zeit neben dem Kopfe des Denars im Flügelhelm fort ³, und es ist undenkbar, dass diese beiden so grundverschiedenen Bilder eine und dieselbe Gottheit bedeuten könnten, noch undenkbarer, dass aus der Sechs-

¹ Vgl. meine *Systematik des ältesten römischen Münzwesens*, Verlag der Berliner Münzblätter, 1905, S. 11 ff.

² Ebendasselbst, S. 31.

³ Vgl. die massenhaften geprägten Trienten Cohen, Pl. xlvi–lxx.

Götter-Reihe des Kupfers eine einzelne Gottheit gleichzeitig zum Münzbilde des Silbers erkoren worden wäre. Der Rolle, die der römischen Minerva nach der religiösen Auffassung jener alten Zeit zukommt, entspricht der bescheidene Platz auf dem Triens¹; zum Denarbilde wurde sie nicht erhoben; sie repräsentirt weder die Stadt als solche, noch die römische Gesamtmacht, und den Platz, der ihr im Münzsystem seit Beginn des römischen Schwerkeldgusses angewiesen war, hat sie behauptet bis mit der späteren Entwicklung Roms zur Weltmacht die altrömischen Göttervorstellungen den griechischen gewichen sind.

Dass Minerva, die Göttin des Handwerks, so frühe schon mit dem Helm gebildet wurde, könnte auf den ersten Blick befremden; indess ist zu erwägen, dass bereits die älteren Schwerkupfertypen von griechischen zu diesem Zwecke herangezogenen Künstlern gebildet wurden. Auch in der ältesten römischen Minerva-Vorstellung ist bereits eine Verwandtschaft mit Eigenschaften der Athena begründet; sie erschöpft diese Eigenschaften nicht; aber wie Athena ist auch Minerva die sinnende, die kluge Göttin, wie sie die Schirmerin städtischer Bildung und Cultur; endlich in der capitolinischen Trias fällt ihr gemeinsam mit Juppiter und Juno die Aufgabe des Schutzes der Stadt zu. Diese Eigenschaften wurden in der Folge zum Ausgangspunkte ihrer Verschmelzung mit dem griechischen Pallasbegriffe und offenbar an diese Eigenschaften anknüpfend haben griechische Künstler auf Minerva schon frühzeitig dasjenige Bild übertragen, das von Korinth ausgehend neben dem attischen den Rundhelm tragenden Bilde auch in Süditalien schon längst als eines der altgewohnten Pallasbilder eingebürgert war.

Es erübrigen die Silbermünzen. Minervadarstellungen auf dem Silber sind selten, sowohl in der Büste wie in ganzer Figur; sie fallen überdies erst in späte Zeit.

¹ Nur in der späteren Reduction zur Zeit der Wiederholung gleicher Köpfe auf verschiedenen Nominalen erscheint der Kopf der Minerva auch auf dem Dupondius (hier bereits mit langem Haare); der Dupondius steht durch diese Darstellung in scharfem Gegensatze zu Decussis und Tressis und somit auch zum Denar, da der Denartypus, wie sich im weiteren Texte ergeben wird, aus dem Typus jener beiden grössten Kupfernominalen entwickelt worden ist.

A. *Darstellungen in ganzer Figur:*

1. Zum ersten Male in ganzer Figur begegnet Minerva in der capitolinischen Trias auf dem der IV. Periode (114–104) angehörigen Denar des CN. BLASIO (No. 163 = Cornelia 4). Hier erscheint sie in langem Gewande, behelmt (Helm mit *hippuris* wie auf dem Triens), die Lanze in der Linken, mit der Rechten dem in der Mitte stehenden Juppiter den Kranz aufsetzend. Tafel VII, 3.

Die späteren Darstellungen zeigen Minerva bereits völlig zur kriegerischen Pallas umgebildet.

2. Denare des C · VIBIVS C · F; V. Periode, 104–84 v. Chr.; No. 216 = Vibia 3–6. Minerva ein Tropaeum schulternd mit Helm und Lanze (Scepter?) auf eilender Quadriga. Die Darstellung an sich nicht zweifellos dürfte um so sicherer auf Minerva zu beziehen sein, als diese Göttin auch auf den Münzen der späteren Vibier eine wichtige Rolle spielt. Tafel VII, 14.

3. Denare des C · VIBIVS VARVS aus den Jahren 43–42 v. Chr.; Vibia 17 und 23. Auf der Rs. dieser Denare erscheint Minerva durchaus in der Gestalt der Athena Polias, behelmt, den Schild an der Seite, die Lanze in der Rechten, auf der Linken eine Victoria. Tafel VII, 35.

B. *Minervabüsten.* Auf der Vs. von Denaren erscheint Minerva im Gegensatz zu dem Kopfe mit dem Flügelhelm stets als Büste. Gesichert wird ihre Darstellung entweder durch die Aegis (No. 2, 3, 5 und 6a), oder durch die Beigabe von Schild und Lanze (No. 1 und 6b) oder Lanze allein (No. 4), wobei sie regelmässig den korinthischen Helm mit Rossschweif, nur bei No. 1 und 6b den attischen Rundhelm trägt.

1. Denar des P · (Licinius) NERVA; IV. Periode, 114–104; No. 160 = Cohen, Silia. Büste der Minerva im attischen mit Federn geschmückten Rundhelm nach L., in der R. die Lanze; die l. Schulter mit dem Schilde bedeckt, auf dem Schild ein Reiter; über dem Visir Halbmond. Zweck und Raum dieses Aufsatzes verbieten ein Eingehen in die Details. Dass es sich um Minerva handelt, wird zweifellos durch die wesentlich gleichartige Darstellung des Aureus No. 6b. Das hinter der Büste stehende Wort ROMA ist daher in diesem Falle sicher nicht erklärende Beischrift, sondern wie noch vielfach in dieser Zeit die auf die Vs. gesetzte Bezeichnung der Staatshoheit¹. Tafel VII, 2.

2. Denar mit P · SERVILI · M · F · RVLLI; V. Periode, 104–84 v. Chr.; No. 211 = Servilia 6. Minervabüste nach L. mit Aegis im Helm mit Rossschweif; Tafel VII, 13.

3. Denar des L · RVBRI(us) DOS(senus); 86–85 v. Chr.; No. 228 = Rubria 3. Minervabüste nach R. mit Aegis im Helm mit Rossschweif. Tafel VII, 20.

¹ Der Name des Münzmeisters im Vocativ 'mein Nerva' = 'Mi Nerva' dürfte nach vielfachen ähnlichen Vorgängen (z. B. Stier des 'Thorius' Balbus, dicker Fuss auf den Münzen des Furius 'Crassipes' u. s. f.) mit dem Münzbilde in Verbindung zu bringen sein. Der Halbmond ist möglicher Weise das Licinische Wappen. Dass die Licinii Nervae den Minervatypus bevorzugen, ergibt sich ferner aus dem Quinar des A. Licinius (49–45 v. Chr.) = Licinia 3, der gleichfalls den Minervakopf trägt.

4. Denar des (Valerius) MESSAL(a) F; 53 v. Chr.; No. 277 = Valeria 5. Minervabüste nach R. (ohne Aegis) im Helm mit Rossschweif, über der l. Schulter die Lanze. Tafel VII, 27.

5. Denar des C. CONSIDI(us); um 49 v. Chr. = Considia 2. Minervabüste nach R. mit Aegis im korinthischen Helm mit Rossschweif. Tafel VII, 31.

6. Münzen des C. VIBIVS VARVS; 43–42 v. Chr.:

a. Denar = Vibia 20; Minervabüste nach R. mit Aegis im korinthischen Helm mit Rossschweif. Tafel VII, 33.

b. Aureus = Vibia 19. Minervabüste nach L. im attischen mit Federn geschmückten Rundhelm, in der R. die Lanze, die l. Schulter mit dem Schilde bedeckt. Tafel VII, 34.

Aus dieser Übersicht geht hervor, dass die Darstellung der Minerva sich in älterer Zeit bis um das Jahr 114 v. Chr. nicht auf das Silber erstreckte, dass sie das einzige Mal, wo sie noch als römische Minerva im engeren Sinne zu denken ist, als Glied der capitolinischen Trias auftritt, ferner aber, dass wo sie für sich allein vorkommt, sie überall sei es in ganzer Figur oder als Büste bereits umgebildet erscheint zum hellenischen Begriffe einer vorwiegend kriegerischen Göttin. Aber auch in dieser Umbildung ist sie niemals zur speciell römischen Stadtgottheit erhoben worden, dies offenbar desshalb nicht, weil dieser Entwicklungsprocess verhindert wurde durch den längst aufgekommenen Begriff der zu republikanischer Zeit personificirten und nachmals in der Kaiserzeit divinisirten Roma.

Zu dieser letzteren ist nunmehr überzugehen:

Bereits zu Eingang wurde bemerkt, dass Darstellungen der Roma in ganzer Figur auf römischen Denaren nicht vor dem Ende des zweiten Jahrhunderts, etwa vom Jahre 110 an, begegnen. In diesen Darstellungen erscheint Roma in der Regel amazonenartig gebildet. Viel früher findet sich die Gestalt der Roma auf einer Münze der epizephyrischen Lokrer: Roma in langer Gewandung sitzend, den rechten Arm auf den Schild gestützt, wird von der vor ihr stehenden Pistis gekrönt. Tafel VI, 8, 9. Beide Gestalten sind durch die Beischriften ΡΩΜΑ und ΠΙΣΤΙΣ gesichert. Man bezog diese Münze früher auf das Jahr 205 v. Chr. Als Erster sprach Mommsen (*Gesch. des röm. M.-Wes.*, S. 326 f.) die Möglichkeit aus, dass sich die Münze auf das Jahr 274 v. Chr. beziehen könne, d. h. auf die Zeit nach Pyrrhus' Vertreibung,

die die Lokrer gleichfalls bereits zu Dank gegen die römische Fides verpflichtet hatte. Die Vs. trägt einen Juppiterkopf. Head in der *Hist. Num.*, S. 88, zu Fig. 59 (vgl. mit S. 273, Fig. 184), hat es durch den zutreffenden Hinweis auf die Stilgleichheit dieses Kopfes mit den Juppiterköpfen der Pyrrhusmünzen, Tafel VI, 7, zur Gewissheit erhoben, dass die Mommsen'sche Vermuthung, die Münze stamme aus dem Jahre 274 v. Chr., das Richtige getroffen hat. Hiermit ist das wichtige Ergebniss gewonnen, dass der Begriff einer personificirten Roma der bildenden Kunst bereits zu dieser Zeit angehörte. Es fragt sich jedoch, ob diese Kunstschöpfung nicht noch weiter zurückdatirt? Und diese Frage ist zu bejahen. Die Personification alles Hohen und Grossen, die Umbildung alles dessen, was mit übermächtiger Kraft in die Erscheinung tritt, zu menschlicher Gestaltung ist ein hervorstechender Zug gerade auch der hellenistischen Kunst. Die grosse Umwälzung, welche Rom an die Spitze Mittelitaliens berief, hatte stattgefunden in den Jahren 343–338 v. Chr. In dieser Stellung gerieth Rom mit dem rivalisirenden Samnium bald darauf in den langjährigen Kampf um die Vorherrschaft über Italien. Durch fortschreitende Siege gelang Rom bis zum Jahre 312 die erneuerte Sicherung seines campanischen Besitzstandes und auch Apulien wurde bereits zum grossen Theil seinem Machtgebiete unterworfen. Diese Thatsachen: die freiwillige Unterwerfung der Campaner (343), die Bezwingung der Latiner (bis 338), die Gewinnung der Übermacht über die Samniten (bis 312) bezeichnen das rasche Aufsteigen Roms zu einer Machtfülle, welche es für die bildende Kunst rechtfertigte im Hinblick auf diese grossen Ereignisse von nun an auch den Begriff einer siegreichen personificirten Roma zu greifbarer Gestaltung auszubilden. In meiner *Systematik* (vgl. Note 8) wurde der Nachweis geführt, dass Rom in seiner zugleich mit der urbanen im Jahre 335 eröffneten capuanischen Münzstätte um das Jahr 312 tiefgreifende Reformen im Sinne einer nachhaltigen Romanisirung des bisher dort befolgten Systems durchführte, sowie dass von da ab an jede neue Didrachmen-Emission der Guss einer für das Latinergebiet bestimmten Schwergeldreihe und eines Barren angeschlossen wurde.

An der Spitze dieses neuen Systems tritt uns nun zum ersten Male die Kopfdarstellung der personificirten Roma entgegen und zwar auf einer Didrachme, die sich durch die nur bei ihr noch festgehaltene Namensform ROMANO als die älteste des neuen Systems erweist, ferner auf der zu ihr gehörigen Schwergeldreihe :

1. Didrachme : Vs. Weiblicher Kopf nach R., im phrygischen mit der Crista versehenen Helme, dessen Spitze in ein Greifenhaupt endet, Tafel VI, 3-5.
Rs. Stehende Victoria die Siegesbänder an die Friedenspalme befestigend, dahinter ROMANO.
2. Schwergeldreihe : Tressis, Dupondius, As. Vs. derselbe Kopf.
Rs. Rad von sechs Speichen ; (Garrucci, Tav. xxxix, 1-3).

Der Charakter dieses Kopfes ist der einer Amazone. Weder auf griechischen, noch auf süditalischen Münzen war bisher eine ähnliche Kopfdarstellung vorgekommen ; es handelt sich um eine völlig neue Erscheinung. Dass der Kopf kein anderer als der der Roma ist, geht aus vielen Umständen überzeugend hervor. Zunächst aus der politischen Constellation, unter der er auftritt. Rom hatte entscheidende Siege errungen, die für Campanien zu dauerndem Frieden führten, es hatte gleichzeitig die neu gewonnenen Gebiete durch die Anlage einer Reihe neuer Festungen, sowie durch den Ausbau der Appischen Strasse gesichert, die Capua auf dem kürzesten Wege mit der Hauptstadt verband ; auf diese Ereignisse beziehen sich die Rückseiten der erwähnten Münzen. Die Vs. gilt der Darstellung jener Macht, an deren Namen diese Ereignisse anschliessen. Merkwürdiger Weise ist nun aber in den bisherigen Untersuchungen über die Entstehung des Romakopfes, insbesondere auch von Klügmann der Kopf der Didrachme mit dem phrygischen Helm und damit zugleich der eigentliche Ausgangspunkt der ganzen Entwicklung des Romatypus übersehen worden. Es muss den Bildnern dieses Kopfes zugegeben werden, dass kaum ein anderer Typus geeigneter hätte sein können, den Begriff einer jugendlich siegesfreudigen Roma einfacher und verständlicher zum Ausdruck zu bringen. Die phrygische Helmform klingt an die Sagen an, welche die Gründung Roms und nicht minder diejenige Capuas mit

kleinasiatischen Traditionen, mit dem Ruhme der Helden Trojas, in Verbindung setzen¹. Sie erinnert aber zugleich an die weitverbreitete Sage von den Städte-gründenden Amazonen, deren Heimath gleichfalls nach Kleinasien versetzt wird. Für Roma, die hier durchaus nicht als Göttin, sondern als die sichtbare Verkörperung ihres eigenen Selbst gedacht ist, konnte in der That keine geeignetere Erscheinungsform als die Heldengestalt einer jener streitbaren mit der Gründung und Culturentwicklung zahlreicher Städte in engem Zusammenhange stehenden Jungfrauen ersonnen werden. Der Greif am Helme lässt eine doppelte Deutung zu, einmal als des Hüters (hier nicht wie am Parthenoshelm göttlicher, aber doch) unwiderstehlicher Macht, wahrcheinlicher jedoch als Siegesbeute errungen in den sagenhaften Kämpfen der Amazonen mit den Greifen², in welchem Sinne dieser Helm eine Parallele zu dem Löwenhelm des Hercules bildet. Möglicher Weise sind beide Vorstellungen als verbunden zu denken.

Eine wie wichtige Bedeutung dem Romakopfe innerhalb des ältesten römischen Münzsystems zukommt, ergibt sich nun daraus, dass er (abgesehen von der kleinen Sembella, *Bab.*, I, S. 29, No. 42, die zu den folgenden Didrachmen mit der Aufschrift ROMA gehört) von Beginn an sowohl in Capua, wie später in Rom selbst nur auf die hervorragendsten Nominae gesetzt wurde, nämlich :

a. in Capua auf die ROMANO=Didrachme, auf die Gross-Stücke der latinischen Radserie, wie nicht minder auf den As der alsdann folgenden Schwergeldreihe, der diesen Kopf beiderseits theils mit dem Beizeichen der Keule, theils ohne dasselbe aufweist (Marchi und Tessieri, Cl. I, Tav. IV und V) ;

b. in Rom auf den Decussis und Tressis der Reduction (Garrucci, Tav. xxx und xxxi, 1), ferner nach dem Übergange

¹ So z. B. Anchises in phrygischer Mütze auf dem Hawkins'schen Bronze-relief, Baumeister, *loc. cit.*, Bd. I, S. 81 ; *Burlington Magazine*, Vol. VI, Nov. 1904, S. 99 ff.

² Über Amazonen : Graef in Wissowa's (Pauly's) *Encyklopädie*, Bd. I, S. 1754 ff. Steuding in Roscher's *Mythol. Lex.*, Bd. I, S. 267 ff. Ueber Greife (gryps), Furtwängler, ebendasselbst, S. 1742 ff.

der Hauptstadt zur Silberprägung auf Denar, Quinar und Sesterz¹.

Aber in der späteren Entwicklung (*b*) erleidet die Form des Helms wesentliche Veränderungen, zwar noch nicht auf Decussis und Tressis, wenn auch hier die Crista vielfach entstellt, nämlich blattförmig auftritt, wohl aber auf dem Silber. Der Denarhelm ist nicht mehr der phrygische Helm der Didrachme; er ist der Rundhelm, wie er bisher dem Bellonakopfe auf der Unze eignete; ganz besonders deutlich ist diese Helmform auf den Unzen der älteren noch voll semilibralen Reduction, Tafel VI, 6. Dieser Helm bezeichnet fast noch mehr als der phrygische den streitbaren Charakter der damit bewehrten Roma; Crista und Greifenkopf aber werden auf ihn von dem phrygischen Helme übertragen, wobei indess der Greifenkopf nicht mehr einen Bestandtheil, die Verjüngung des eigentlichen Helmkörpers bildet, sondern nur als äusseres Ornament durch eine Schiene mit dem Helme verbunden erscheint. Endlich treten als weiterer Helmschmuck die Flügel hinzu, vielleicht zu deuten als die Flügel des Sieges², richtiger wohl als die Flügel des Greifs, dessen Symbole durch sie vervollständigt werden.

Der Denarhelm ist somit nicht die ursprüngliche Bildung; er ist das Product einer mit der Zeit vollzogenen Umwandlung des Romatypus, der seinen reinsten und originalsten Ausdruck in der auf der Didrachme und in der Radserie auftretenden Darstellung gefunden hatte.

Es war daher im Bereiche der Typendeutung ein folgeschwerer Irrthum, wenn das Vorhandensein des Romakopfes auf den älteren Münzen der Republik in Abrede gestellt wurde. Das genaue Gegentheil entspricht den Thatsachen. Seine con-

¹ Die Stücke des Schwerekupfers werden in meinem *Corpus numorum aeris gravis* in zahlreichen Exemplaren zur Abbildung gelangen. Die Tafeln geben eine Übersicht von Romaköpfen vom Jahre 268 bis 42 v. Chr. und zwar Tafel VI, 10–29, 31–35; Tafel VII, 1, 4–7, 12, 21, 22, 28, 29.

² In diesem Sinne können die Flügel an den nicht mit Greifkopf versehenen Helmen, Note 1 zu Seite 138 oben, aufgefasst werden, vielleicht aber auch nur als Symbol der Schnelligkeit, wie sie durch ähnlich kleine Flügel am Petasus und an den Schuhen Mercur's, ferner auch am geflügelten Caduceus (Cohen, *Fufia und Plactoria*, 2, 3) ausgedrückt wird.

tinuirliche Darstellung beherrscht geradezu die ältere römische Münzung. In dem beiderseitigen Gepräge des älteren Denars, der mit der Verkörperung des römischen Machtbegriffs (Vs.), die Dioscuren als die Schutzgötter Roms und den Namen ROMA (Rs.) verbindet, kommt ein tief patriotischer Zug, das Bewusstsein römischer Gemeinbürgerschaft, jene wahrhaft republikanische Gesinnung zum Ausdruck, in der für die Sonderbestrebungen Einzelner gegenüber der Gesamtheit kein Raum vorhanden ist. Erst als mit der Zeit persönliche Interessen mehr und mehr in den Vordergrund treten, d. h. im Laufe des zweiten Jahrhunderts, wird von jenen geheiligten Zeichen erst allmählich, dann stärker und stärker abgegangen, bis sie schliesslich verschwinden, und das Münzfeld mit anderen, nicht selten auf die Familienüberlieferungen der einzelnen Monetare bezüglichen Darstellungen erfüllt wird.

Es ist bei der grossen Menge der den Romakopf tragenden Denare nicht möglich, an dieser Stelle auf stilistische Differenzierungen einzugehen. Nur Folgendes sei bemerkt: selten wird der Kopf statt nach R. nach L. gestellt (so No. 102 = Baebia 6; Tafel VI, 29); No. 190 = Appuleia 1, 2; No. 195 = Coelia 2, 3; dreimal erscheint er in einem Kranze (No. 93 = Gellia 1; No. 138 = Acilia 1; No. 209 = Lucilia, Tafel VI, 28, 33; VII, 12); einmal innerhalb einer Torques (No. 169 = Manlia 5, Tafel VII, 4). Wie andere Helme, so erhält auch der Romahelm statt der Flügel hie und da Federn, was lediglich auf einen Wechsel der Gewohnheiten zurückzuführen ist, das erste Mal bei No. 149 = Manlia 1; ferner bei No. 255 = Poblivia 7 und bei Carisia 3, Tafel VI, 35; VII, 22, 29. Mit dem Rossschweif findet sich der Helm auf dem anonymen Denar No. 181 = Cohen, Pl. xliii, 14¹, Tafel VII, 7, ferner Tafel VI, 35 (Manlia 1).

Wichtiger als dies ist die Wahrnehmung, dass der Helm mitunter auch wieder in phrygischer Form erscheint, der beste Beweis für die Identität des Romakopfes des Denarsilbers mit seinem Urbilde auf der ROMANO-Didrachme und zwar findet sich

¹ Dass auch dieser Kopf Roma und nicht etwa Minerva ist, ergeben die Flügel des Helms und der Mangel der Büste, zumal in Verbindung mit dem Romabilde der Rs.

diese Form in der ältesten Zeit der anonymen Prägung auf einzelnen stadtrömischen Quinaren und Sesterzen (Tafel VI, 16–18), ganz besonders charakteristisch aber auf Quinaren der Münzstätten $\vee$ (uceria) Tafel VI, 19–21 und $\mathcal{M}$ ib., No. 22. Unter den späteren Denaren kehrt der Helm in mehr oder weniger phrygischer Form wieder bei No. 143 = Caecilia 8 (Tafel VI, 34), No. 170 = Aurelia 5 (Tafel VII, 5), No. 179 = Cornelia 2 (Unicum des Pariser Cabinets, ib., 6), No. 255 = Poblivia 7 (ib., 22), endlich in einer abweichenden Varietät des sonst häufigen Denars Carisia 3, einem Unicum meiner Sammlung (ib., 29). Dieser Denar gehört in die Jahre 49–44 v. Chr. Es ist ein besonderer Zufall, dass bei seinem allerletzten Vorkommen zur Zeit der Republik der Kopf noch einmal und zwar in so reizvoller Weise in der alten Form gebildet erscheint.

In zahlreichen Fällen seit der zweiten Blacas'schen Periode steht der Name ROMA neben oder unter dem Romakopf; ich stimme jedoch Klügmann (S. 52) darin bei, dass diese Aufschrift niemals als erklärende Beischrift aufgefasst werden darf. Diese Combination ist vielmehr nur darin begründet, dass der Romakopf noch lange in Anwendung blieb als es bereits Gebrauch geworden war, den Stadtnamen von der Rs. auf die Vs. der Denare zu versetzen. Dieselbe Combination findet sich zu den Köpfen von Apollo, Venus, Mars, Diana, Saturn, Hercules und Silen, wozu der Nachweis im einzelnen an dieser Stelle zu weit führen würde.

Der Kopf der Roma bedurfte überhaupt keiner erklärenden Beischrift; er gehörte zu den typologisch bekannten Köpfen. Erklärende Beischriften finden sich nur bei neuen Personificationen und zwar nur so lange sie noch nicht Jedermann als geläufig gelten konnten. Lehrreich in dieser Beziehung ist der Kopf der Virtus; er begegnet zuerst um das Jahr 80 auf dem Denar No. 258 (= Fufia, Mucia) in Combination mit Honos und der Beischrift HO - VIRT; sodann um das Jahr 50 auf dem Denar des Man. Aquillius, No. 282 = Aquillia 2, mit der Beischrift VIRTVS, wogegen L. Aquillius der Monetar des Augustus (= Aquillia 3–5) bei dem gleichen Kopfe dieser Beischrift entrathen zu können glaubte. Ich führe dies ausdrücklich an, weil auch der Romakopf irrthümlicher Weise mitunter auf Virtus gedeutet worden ist.

Andere erklärende Beischriften wie *CONCORDIA*, *FIDES*, *LIBERTAS*, *MONETA*, *PAX*, *PIETAS*, *QVIRINVS*, *SALVS*, *TRIVMPVS* u. s. f. sind in Menge vorhanden.

Einer der Hauptgründe, den Olivieri gegen die Deutung des Kopfes im Flügelhelm auf Roma anführte, war es, dass dieser nämliche Kopf auch auf den Münzen der Samniten während des Socialkriegs vorkomme (Tafel VII, 15, 16; ersterer hat auf der Rs. die Dioskuren, letzterer ist das Nachbild von No. 127 = Servilia 3, Tafel VI, 32). Die geschwornen Feinde Roms, so argumentierte Olivieri, hätten doch unmöglich das Emblem der feindlichen Hauptstadt auf ihre Münzen setzen können. Diese Beweisführung trifft deswegen nicht zu, weil die Samniten auch sonst in Bezug auf eigene Typen auffallend erfindungsarm waren. Sie copiren in Menge die Bilder der feindlichen Denare, den Romakopf aber übertragen sie hierbei auf ihre Italia, indem sie als Ausdruck ihrer Münzhoheit den Landesnamen beisetzen, sei es in der lateinischen Form *ITALIA* oder in der oskischen *VIΛETI* (Viteliu). Dasselbe geschieht, was Olivieri übersah, mit dem Bilde der auf Schilden sitzenden von der Victoria gekrönten Roma, die in diesem Falle laut Aufschrift gleichfalls zur Italia wird¹ (Tafel VII, 17, 18).

Frühzeitig tritt der Romakopf und zwar genau in der Form des Denarbildes in der römischen Provinzialprägung auf, das erste Mal auf den Kupfermünzen, die in der neu constituirten Provinz Macedonien unter der Statthalterschaft des Q. Caecilius Metellus (Macedonicus) während der Jahre 148–146 v. Chr. durch die Quaestoren L. Fulcinnius und C. Publicius zu Amphipolis geschlagen wurden². Tafel VI, 30. Wohl in Erinnerung an diesen Vorgang geschah es, dass auch in der späteren Denarprägung bis herab zum Jahre 45 v. Chr. dieselbe gens *Poblicia*,

¹ Vgl. die Abbildungen der Samnitermünzen bei Friedländer, *Oskische Münzen*, Berlin, 1850, Tafel ix und x; Bompais, *Les Types monét. de la guerre sociale*, Paris, 1873, Pl. i–iii; Garrucci, Tav. xci. Auch die Minervabüste steht bei den Samniten zu dem Kopfe im Flügelhelm im gleichen Gegensatze wie in Rom. Tafel VII, 19.

² Bompais, *Monnaies des Macédoniens etc.*, Paris, 1876; Gaebler, *Zeitschrift für Numismatik* (Berlin), Bd. XXIII, S. 157 f.

vertreten durch drei Münzmeister, stets den Romatypus auf ihren Münzen bevorzugt hat (Poblicia 5–8, vgl. Note 2, S. 136, Tafel VII, 10, 22, 28). Eine weitere Copie des Romakopfs mit dem Flügelhelm, wenn auch ohne das Greifenhaupt, erscheint auf dem Tetradrachmon, das unter Q. Caecilius Metellus, mit dem Beinamen Creticus, um 66 v. Chr. zu Gortyna auf Creta geschlagen wurde¹. Bezeichnet die Beischrift in der Genitivform ΡΩΜΑΣ in erster Linie die Münzhoheit, so lässt sie doch zugleich keinen Zweifel über die Bedeutung des von ihr begleiteten Bildnisses (Tafel VII, 25).

Ich hatte mir die Aufgabe gesetzt, den Denarkopf mit dem Flügelhelm als denjenigen der Roma zu erweisen. Dieser Nachweis dürfte durch die vorstehenden Ausführungen erbracht sein. Es erübrigen die Denare, auf deren Rs. Roma in ganzer Gestalt erscheint. Zu ihrer ausführlichen Besprechung reicht aber weder der in dieser Festschrift gewährte Raum, noch ist sie erforderlich, da sie in der Klügmann'schen Abhandlung eine so eingehende und treffende Erörterung gefunden haben, dass es sich wesentlich nur um Wiederholungen handeln könnte. In Betracht kommen folgende Stücke:

1. Anonymer Denar No. 181, Cohen, Pl. xliii, 14; Periode IV, 114–104.

Rs. Roma behelmt im Amazonengewand, auf Schilden sitzend, den Kopf auf die Linke gestützt, die die Lanze hält; vor ihr die Wölfin mit den Zwillingen; von r. und l. je ein Vogel. Tafel VII, 8.

2. Denar mit M · FOVRI · L · F (PHILI No. 182 = Furia 3, Periode IV, 114–104.

Rs. Tropaeum von gallischen Waffen, das von einer in langem Gewande rechts stehenden behelmten Gestalt bekrönt wird, die in der L. die Lanze hält. Über dem Helm ein Stern. Im Felde r. ROMA. Tafel VII, 9.

3. Denar der Münzmeister L · (Caecilius) METEL(lus), A · ALB(inus) s(purii) F und C · (Poblicius) MALL(eolus); No. 191 = Caecilia 4 und Poblicia 5, 6, um 89 v. Chr.

Rs. Roma unbehelmt im Amazonengewand, auf Schilden sitzend, in der R. die Lanze, an der L. ein Schwert, wird von der hinter ihr stehenden Victoria bekrönt. Im Abschnitt ROMA. Tafel VII, 10.

4. Denar des (P. Cornelius) LENT(ulus) MAR(celli) F, No. 207 = Cornelia 5, 6; um 89 v. Chr.

Rs. Roma stehend von vorn im Amazonengewand, Helm mit drei

¹ Friedländer in derselben Zeitschrift, Bd. X, S. 119 ff.

Rossschweifen, in der R. die Lanze, wird bekränzt von dem r. stehenden Genius Populi Romani, umher ein Kranz. Tafel VII, 11.

5. Denar mit den Münzmeisternamen KALENI und CORDI; No. 258 = Cohen, *Fyfia und Mucia*, um 80 v. Chr.

Rs. Roma l. stehend im Amazonengewand, ein Scepter in der L., den r. Fuss auf die Weltkugel stützend, reicht der in langem Gewande r. stehenden, ein Füllhorn in der L. haltenden Italia die Hand. Im Felde r. geflügelter Caduceus und ITAL(ia) im Monogramm, l. no(ma); Tafel VII, 23.

6. Denar des C·EGNATIVS CN·F·CN·N·MAXSVMS. No. 261 = Egnatia 2, 74–69 v. Chr.

Rs. Die stehenden behelmten Gestalten (beide von vorn) l. der Roma, die den l. Fuss auf den Wolfskopf stützt, r. der Venus mit Cupido an der l. Schulter, beide die Lanze in der R. Beiderseits je eine prora, aus der je ein Steuerruder aufragt. Tafel VII, 24.

7. Denar des (M. Nonius) SVFENAS, No. 271 = Cohen, *Nonia*, 60 v. Chr.

Rs. Aehnliche Darstellung wie auf No. 3. SEX(tus) NONI(us) P(raetor) I(udos) V(ictoriae) P(rimus) F(ecit). Tafel VII, 26.

8. Quinar des T·CARISI(us) = Carisia 1, um 48 v. Chr.

Rs. Roma in der Vorderansicht behelmt im Amazonengewande, auf Schilden sitzend, in der L. ein Scepter, in der R. ein Schwert, den r. Fuss auf die Weltkugel stützend. Tafel VII, 30.

9. Denar des C·(Vibius) PANSA C·F·C·N = Vibia 15, 43 v. Chr.

Roma nach r. den behelmten Kopf zurückwendend, im Amazonengewand auf Schilden sitzend, in der R. die Lanze, an der L. ein Schwert, den r. Fuss auf die Weltkugel gestützt; zwischen den Füßen ein Harnisch. Von r. schwebt Victoria heran, sie zu kränzen. Tafel VII, 32.

Aus diesen Beschreibungen in Verbindung mit den Abbildungen möge der Leser erkennen, wie Roma in ganzer Gestalt auf den republikanischen Münzen gebildet erscheint. Ob der Denar No. 2 überhaupt hierher gehört, lasse ich dahingestellt. Stände nicht ROMA daneben, so würde in der das Tropaeum kränzenden Gestalt schwerlich Minerva zu verkennen sein, die hier ebenso gebildet ist wie in der capitolinischen Trias (= Cornelia 4). ROMA aber ist so wenig hier als bei No. 3 erklärende Beischrift; eine solche findet sich nur einmal und zwar bei No. 5 in den Buchstaben RO, die das Pendant zu dem Monogramm ITAL bilden, womit die l. stehende Figur erläutert werden musste. Im Übrigen erscheint Roma vorwiegend als Amazone, d. h. in demselben Charakter, in dem sie bereits in ihrer ersten Erscheinung auf der Didrachme auftrat. Dass sie in den Darstellungen in ganzer Gestalt keine Flügel am Helme trägt, liegt sichtlich an der

Kleinheit des Gegenstandes. Ein Beweis gegen ihre Identität mit der Trägerin des geflügelten Denarhelmes ist hieraus um so weniger abzuleiten als die grosse Verschiedenheit jener Darstellungen ergibt, dass für ihre Wiedergabe in ganzer Gestalt zu republikanischer Zeit ein fester Typus noch nicht ausgebildet worden war. Wegen aller weiteren Details darf ich den Leser auf die in dieser Hinsicht höchst lehrreichen Klügmann'schen Erörterungen verweisen. Nur die Beziehung des Kopfes im Flügelhelm auf Minerva bildet den Grundirrthum dieser sonst vorzüglichen Abhandlung.

Eine Divinisation der Roma fand zu Rom während der Republik nicht statt, wohl aber ist ihr der erste Tempel bereits im Jahre 195 in Kleinasien und zwar in Smyrna errichtet worden (Tac., *Ann.* II, 56), ein weiterer im Jahre 170 zu Alabanda in Karien (Liv. xliii, 6, 5). Viele andere Städte folgten diesem Beispiel. Als der Kaiserkult nach Caesar's Tode aufkam, wurde er durch einen Erlass des Augustus vom Jahre 29 für ganze Provinzen stets nur in Verbindung mit einem Templum urbis Romae gestattet. Erst unter Hadrian aber wurde in der Hauptstadt selbst der Doppeltempel der Venus und Roma geweiht und erst hiermit ist Roma in den Kreis der eigentlichen Staatsgötter eingetreten. Ihre Darstellung auf den Münzen und den sonstigen Monumenten der Kaiserzeit liegt ausserhalb der Grenzen dieser Betrachtung; verwiesen sei jedoch auf das Wandgemälde im Palazzo Barberini, welches die Göttin Roma in der vollen Majestät einer thronenden Athena zum Ausdrucke bringt¹.

Verzeichniss der Abbildungen.

Die Abbildungen auf Tafel VI und VII sind in chronologischer Reihenfolge geordnet und, soweit nichts anderes angegeben, meiner Sammlung entnommen. Die Citate der römischen Consularmünzen beziehen sich auf die Nummern des Blacas'schen Verzeichnisses und die Cohen'schen Tafeln.

Tafel VI.

1 und 2: zwei Didrachmen von Velia, zweite Hälfte des IV. Jahrhunderts.
3-5: Romaköpfe der röm.-camp. Didrachme, Cohen, Pl. xlv, 20; von 312

¹ Vgl. Körte in der *Archäol. Zeitung*, 1885, Jahrg. xliii, S. 23 ff., mit Abbildung, Tafel 4.

an. — 6. Bellonakopf der urbanen Semilibralunze, c. 286–280. — 7. Pyrrhusmünze mit Juppiterkopf, c. 280–274 (Berlin). — 8 und 9. Lokrerdidrachme mit gleichem Juppiterkopf,)(Roma, Pistis, um 274 (Berlin).

Römische Denarnährung :

Periode I, 268–154 v. Chr.

10–14: älteste anonyme Denare. — 15 und 16. desgl. Quinare. — 17 und 18. desgl. Sesterze. — 19–21. Quinare der röm. Nebenmünzstätte L(uceria). — 22. desgl. der Nebenmünzstätte M̄. — 23. Bl. 26 = Furia 1. — 24. Wappen, Stern auf Rs. — 25. Bl. 72 = Atilia 2. — 26. Bl. 73 = Sempronia 2. — 27. Bl. 75 = Terentia 4.

Periode II, 154–134 v. Chr.

28. Bl. 93 = Gellia 1. — 29. Bl. 102 = Baebia 6. — 30. In Macedonien geschlagene Kupfermünze des Quaestor C. Publicius, 148–146 v. Chr. (Paris).

Periode III, 134–114 v. Chr.

31. Bl. 119 = Tullia. — 32. Bl. 124 = Servilia 3. — 33. Bl. 138 = Acilia 1. — 34. Bl. 143 = Caecilia 8.

Periode IV, 114–104 v. Chr.

35. Bl. 149 = Manlia 1.

Tafel VII.

1. Bl. 158 = Didia. — 2. Bl. 160 = Silia. — 3. Bl. 163 = Cornelia 4 (Paris). — 4. Bl. 169 = Manlia 5. — 5. Bl. 170 = Aurelia 5. — 6. Bl. 179 = Cornelia 2 (Paris). — 7 und 8. Bl. 181 = Cohen, Pl. xliii, 14. — 9. Bl. 182 = Furia 3.

Periode V, 104–84 v. Chr.

10. Bl. 191 = Caecilia 4 und Poblizia 5, 6. — 11. Bl. 207 = Cornelia 5. — 12. Bl. 209 = Lucilia. — 13. Bl. 211 = Servilia 6. — 14. Bl. 216 = Vibia 3–6. —

Aus späterer Zeit :

15–19. Samnitische Denare (90–88 v. Chr.) — 20. Bl. 228 = Rubria 3. — 21. Bl. 232 = Manlia 3 (86–83 v. Chr.) — 22. Bl. 255 = Poblizia 7. — 23. Bl. 258 = Fufia, Mucia (79–74 v. Chr.). — 24. Bl. 261 = Egnatia 2 (74–69 v. Chr.). — 25. Tetradrachmon von Gortyna (um 66 v. Chr.), Berlin. — 26. Bl. 271 = Nonia (um 60 v. Chr.). — 27. Bl. 277 = Valeria 5 (53 v. Chr.). — 28. Poblizia 8. — 29. Carisia 3. — 30. Carisia 4. — 31. Considia 2 (49–44 v. Chr.), London — 32. Vibia 15 (43 v. Chr.), London — 33. Vibia 20. — 34. Vibia 19 (aureus, Paris). — 35. Vibia 17 (43–42 v. Chr.).

E. J. HAEBERLIN.

DRYOPS AT ASINE¹

PELOPONNESUS contained three cities named Asine. With one of them, which stood on the coast of Laconia between Gytheium and Taenarum, and claimed as its foundress a daughter of Lacedaemon, this paper is not concerned. Of the other cities, the older city was in Argolis, on the coast near Nauplia, in the territory of Hermione. It was a foundation of the Dryopians from northern Greece. Probably at some time in the eighth century, the Argives expelled the inhabitants from their city, on the ground that they had taken sides with the Spartan king Nikandros against Argos. Asine was razed to the ground, the temple of Apollo Pythaeus alone being left standing. The expelled citizens founded a new city of Asine—the present *Koron*—on the west side of the Messenian gulf. The site was given them by the Spartans, whom they assisted against the Messenians, as they had done against the Argives.

Of these Asinaeans Pausanias says (IV, 34, 11) that they were particularly proud of their Dryopian origin, being indeed the only Dryopians who boasted thereof; and from another source² we know that they kept up relations, based on a community of cult, with the Dryopian Hermione. Pausanias also tells us that, in addition to the temple of Apollo, they had a shrine and an ἄγαλμα ἀρχαίων of Dryops, in whose honour they celebrated a mystery every year. They regarded him as a son of Apollo.

The coins hitherto known to have been struck by the city are bronze pieces of the ordinary type issued by the Achaean League, and Imperial coins of Septimius Severus and his family.

¹ The substance of this paper was communicated to the Society for the Promotion of Hellenic Studies on Nov. 7, 1905. See *Athenaeum*, Nov. 18, 1905, p. 690.

² Dittenberger, *Syll.*², 654.

In Imhoof and Gardner's *Numismatic Commentary on Pausanias* (M I, II) these Imperial coins have been assigned to Asine in the Argolid. Unless there is good evidence for a restoration of that city in Imperial times¹, it seems better to give all the coins to the Messenian city. One of the Imperial types is Asklepios, and Mr. Tod, in his recent description² of the Messenian site, notes an inscription which seems to indicate a local cult of Asklepios. That cult, however, was so common in the Peloponnese, as elsewhere, that we must not lay any stress on the coincidence.

The following coin has been in the British Museum for nearly a century, for the ticket beneath it bears the name of Elgin, and its acquisition therefore dates from 1816.

Obv. Head of Apollo l. laureate.

Rev. [Δ]ΡΥΟΥ on l., upwards; Α ΞΙΝΑ ΙΩ[N] on right, around. Dryops, bearded, head facing, seated r. on throne (with tall back and front legs in shape of lion's feet); he wears himation over left shoulder and lower limbs; his left is raised, his right extended holding kantharos.

Æ 17.5 mm. 3.9 grammes. Fig. 1.



FIG. 1.

There is no possible doubt about the reading, although a certain obscurity in the letter ξ has hitherto prevented the recognition of the name, so that the coin has remained unidentified. It seems to belong to the second century B.C.

¹ Mr. J. G. Frazer (*Pausanias*, V, pp. 601 f.) describes the remains of Mycenaean, Greek, and Venetian fortifications at the site in the Argolid (*Tolon*) which is usually identified with the ancient Asine, cf. Hitzig and Blümner, *Pausanias*, p. 652; others, however, put the site at *Kandia*, 9 km. east of *Tolon*.

² *J. H. S.*, XXV, pp. 36, 42.

Its two types give an epitome of the cults of the city mentioned by Pausanias. Of the obverse it is unnecessary to say more; but the reverse has some importance as an illustration—the first provided by a coin—of the well-known class of hero-reliefs which all come, so far as at present recorded, from Laconia. It is a representation (doubtless fairly accurate, considering the freedom which die-engravers allowed themselves in representing works of sculpture) of the ἀρχαῖον ἄγαλμα mentioned by Pausanias¹.

If we compare this type with the corresponding reliefs, the most famous of which is that from Chrysapha, now in the



FIG. 2. TERRACOTTA RELIEF FROM ANGELONA.

Berlin Museum², we see that on the coin Dryops is represented alone, without his consort; there is no serpent behind his throne; there is no trace of the long locks of hair, or of the exceedingly stiff treatment of the legs, which on the earliest reliefs are not separated. The presence of the consort and of the serpent is not invariable in the reliefs, although on the earlier class it is rare

¹ Ἄγαλμα is used strictly of any sort of cultus-figure, not necessarily of a statue in the round. See Reisch in Pauly-Wissowa, *Realencycl.*, I, 718.

² *Ath. Mitth.*, 1877, pp. 303 ff., pl. xx-xxiv; 1879, pp. 161 ff. Furtwängler, *Sammlung Sabouroff*, pl. i; E. A. Gardner, *Handbook of Greek Sculpture*, p. 136.

to find the hero alone. In some respects (as in the bearded¹ character of the head, and the position of the hands) the coin approaches the terracotta recently discovered by the British School at *Angelona*, which by the kindness of the Committee of the British School at Athens I am able to reproduce here (Fig. 2)². On the other hand, the arrangement of the dress, the position to the right, and the throne with lion's feet, connect Dryops with Milchhoeffer's earliest series. Probably the die-engraver was copying one of the earliest class of these reliefs, and such freedom of treatment as we see is due to him and not to his original.

The provenance of the reliefs is, as I have said, Laconian. No source of them further west than the neighbourhood of Oetylus seems to be known³. By land this place is not much nearer to Asine than are Sparta and Chrysapha. So little is known of Messenia that it would be rash to assert that this style of relief was not indigenous there; but it is significant that the only evidence, so far, of the existence of such reliefs in Messenia comes from a city which was not of native origin, and which was established under Spartan auspices.

G. F. HILL.

¹ Although the coin is here much worn, I think that there can be no doubt that the head is meant to be bearded.

² Cp. *B. S. A.*, XI, p. 86.

³ For information on this point I am indebted to Mr. A. J. B. Wace.

SYRAKOSAI—LYSIMACHOS—DERDAS



Abb. 1.

I. SYRAKOSAI

VIELFACH zitiert und abgebildet als syrakusanische Goldmünze erscheint das folgende Stück :

G. 13.—Kopf der *Athena* mit Halsband linkshin.

Rs. $\Sigma\text{ΥΡΑΚΟΞΙΩΝ}$ r., $\Sigma\Omega$ l. Stehende *Artemis* mit nacktem Oberkörper, Köcher am Rücken und hohen Stiefeln linkshin, einen Pfeil abschiessend; an ihrer r. Seite springender Windhund mit Halsband linkshin.

Gr. 2, 72. (Abb. 1). Brit. Mus. Kat., *Sicily*, 222, 649;

Head, *Coin. of Syracuse*, 71, 1, Taf. xiii, 1;

Guide to the Coins of the Ancients, 1881, Taf. 47, 36;

Th. Reinach, *Rev. num.*, 1895, 499, 2, Taf. viii, 26¹;

Holm, *Gesch. Siciliens*, III (1898), 699, 492;

C^{te} Du Chastel, *Syracuse*, 1898, Taf. xiv, 165;

Hill, *Coins of Anc. Sicily*, 1903, Taf. xiii, 18.

2, 72. Kat. Walcher v. Moltheim, 1895, Taf. iv, 572.

2, 69. München.

2, 68. Paris (de Luynes).

Kat. Earl of Ashburnham, 1895, Taf. ii, 65 (zu £30 verkauft).

Von dieser Münze katalogisierte Mionnet, I, 291, 714 ein Exemplar nach Torremuzza, Taf. lxviii, 18, der es aus Paruta,

¹ Bedenken, die sich, wie es scheint, schon früher gegen die Echtheit der Münze erhoben hatten, werden a. a. O. 504 als unberechtigt erklärt.

Sicilia descr. con medaglie, 1612 übernommen hatte. Hiernach geht die Kenntnis der Münze, von der vermutlich Stempelvarietäten nicht vorhanden sind¹, auf spätestens den Beginn des 17. Jahrhunderts zurück.

Stellt man nun diese Goldmünze den ähnlichen syrakusanischen Silbermünzen gegenüber², so fällt erstens auf, dass die Typen beider Münzsorten genau die nämlichen sind, während in der Regel das eine Münzbild, vornehmlich das der Vorderseite, je nach dem Metalle variiert. Sodann befremdet der ungewöhnlich tief ins Gesicht, bis zu den Augenlidern herabgedrückte Helm, der sich so nur auf der notorischen Fälschung einer Goldmünze des Hieronymos wiederfindet. Vollends bedenklich sieht aber das Artemisbild aus wegen der konischen Haartracht, der entblößten Brust, der grossgefiederten Pfeile im Köcher und der abscheulichen, gestieften, beinahe einwärts gebogenen Beine ohne Füsse! Diesen elenden Schnitt eines Stempels für Gold hat nicht ein griechischer Künstler des 3. Jahrhunderts vor Chr. verschuldet, sondern, wie aus der oben angeführten numismatischen Litteratur hervorzugehen scheint, ein Fälscher des 17. oder 16. Jahrhunderts nach Chr., der sich schliesslich auch durch die Wiedergabe der Schrift, besonders die Form Σ statt Σ , verrät.



Abb. 2.

Die Frage, ob die Goldmünze ein Stück von 40 oder 32 Litren darstelle, fällt nun als obsolet dahin.

¹ Dass Stempelvarietäten zuweilen auch bei modernen Fälschungen vorkommen, beweist z. B. diejenige einer anderen Goldmünze von Syrakus mit *Gorgoneion auf Schild* und nacktem *schabendem Epheben*, für die jede Seite in zwei verschiedenen Stempeln erstellt wurde.

² Mionnet, I, 300, 785–8, pl. lxxvii, 6; Kat. Brit. Mus., *Sicily*, 71, 2, Taf. xiii, 3; Kat. Carfae, 1894, Taf. iv, 10 u. 11; Holm, a. a. O., III, 699, 494, Taf. vii, 2.

II. LYSIMACHOS

1. S. 16.—Jugendlicher Kopf mit Binde rechtshin. Pkr.

Rs. $\Lambda|\Upsilon$ oben. Jugendlicher nackter *Reiter* im Galopp rechtshin; zwischen den Beinen des Pferdes *Speerspitze*¹ und *Löwenprotome* r.

Gr. 2, 26. Im Handel.

2. S. 16.—Ebenso, aber die *Speerspitze* am unteren Rande der Münze.

Gr. 2, 35. Berlin. *Beschr. der ant. Münzen*, I, 298, 1. Abb.

2, 34. Turin. *Cat. mon. gr.*, 1883, No. 2111.

2, 30. London. Müller, *Die Münzen des thrak. K. Lysimachos*, S. 39, Taf. i, 1.

2, 30. M. S.

2, 25. Paris. Mionnet, I, 445, 121.

Von diesen Stücken sind einige mit dem Kopfstempel No. 1, andere mit dem von No. 3 geprägt.

3. S. 15.—Vs. *gleichen Stempels* wie das Exemplar No. 2 aus m. S.

Rs. $\Lambda\Lambda\Xi\Xi\Lambda\Delta\rho\circ\Upsilon$ oben. *Reiter* ebenso; darunter $\Lambda\Upsilon$ und *Löwenprotome* r., dahinter *Dreizack*.

Gr. 2, 38. M. S. (**Abb. 2**, S. 161).

2, 36. Im Handel.

Müller, a. a. O., S. 39, ohne Angabe des Dreizackes.

4. Br. 18.—Kopf des *Apollon* mit Lorbeer rechtshin. Pkr.

Rs. $\Lambda|\Upsilon$ oben, $[\Lambda\Lambda\Xi]\Xi\Lambda\Delta\rho\circ\Upsilon$ unten am Rande. *Reiter* ebenso; darunter *Löwenprotome* r.

Gr. 4, 27. London. *Die ant. Münzen Nord-Griechenlands*, III, Taf. xxxii, 2.

Berlin. a. a. O. 298, 2 ohne $\Lambda\Lambda\Xi\Xi\Lambda\Delta\rho\circ\Upsilon$ (= Müller, a. a. O., 1, 2, Taf. i, 2).

5. Br. 18.—Ebenso; $\Phi\Gamma\Lambda\Gamma\Gamma\rho\circ\Upsilon$ oben, $\Lambda\Upsilon$ und *Löwenprotome* r. unten.

Paris. Mionnet, *Suppl.* III, 238, 534. Müller, a. a. O., S. 39.

¹ Dieses Beizeichen könnte auch für einen Fisch gehalten werden.

6. Br. 20.—Ebenso; ΦΙΛΙΠΠΟΥ oben, unten ΛΥ zwischen *Bogen* links und *Löwenprotome* rechtshin.

Gotha. Müller, a. a. O., S. 39, Anm. 4. *Die ant. Münzen Nord-Griechenlands*, III, Taf. xxxii, 1.

Löbbecke.

7. Br. 19.—Ebenso; ΒΑΣΙΛΕΩΣ oben, hinter dem Reiter ΛΥ, darunter *Löwenprotome* r.

Gr. 3, 70. M. S.

Consul Weber, Hamburg.

Berlin (m. S.). *Die ant. Münzen Nord-Griechenlands*, III, Taf. xxxii, 5.

Aus dieser Zusammenstellung der mit ΛΥ bezeichneten Silber- und Kupfermünzen, die einige bisher unbekannte Varietäten aufweist, scheint sich Müllers Annahme, diese Gruppe sei eine Prägung des Lysimachos vor dem Jahre 311, zu bestätigen.

Dass die Diobolen; deren Bilder und Münzfuss noch die Philipps II. sind, aus *einer* Münzstätte, vermutlich Kardia¹, stammen und ihre Prägung von kurzer Dauer war, beweisen die Stempelidentitäten der Vorderseiten. Damit fällt auch die Deutung der Beizeichen (Speerspitze, Dreizack, Bogen) als Embleme verschiedener Städte weg. In Betreff der auf unseren Münzen nie fehlenden Löwenprotome kann man Müller (S. 40) auch darin beipflichten, dass der Löwe, der einer der Haupttypen des späteren königlichen Kupfers bleibt², ein persönliches Emblem des Lysimachos war, das dann von der von ihm erbauten und nach ihm benannten Stadt als Münztypus angenommen wurde. Vielleicht ist das Bild zurückzuführen auf eine Löwengeschichte aus Lysimachos' Jugendzeit³.

Während aus der Silberprägung bloss Stücke mit oder ohne den Namen Alexandros bekannt geworden sind, findet man auf dem Kupfer die Beischriften ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥ, ΦΙΛΙΠΠΟΥ, ΒΑΣΙΛΕΩΣ, Bezeichnungen, von denen zur Zeit Philipps III. und der Reichsverweser die ersteren für die Reichsmünzen in

¹ Die Gründung der Stadt Lysimacheia fällt in das Jahr 309/8 v. Chr.

² Müller, a. a. O., Taf. ii, 10–12; vergl. Taf. i, 3.

³ Pausan. I, 9, 5; Justin, xv, 3; vergl. Curtius, viii, 1, 17.

Gold und Silber, die letztere (BA, ΒΑΣΙ, ΒΑΣΙΛΕΩΣ) für städtisches Kupfergeld im Gebrauche waren. Auch hier sind die Personennamen auf Philipp III. (gest. 316) und Alexander, Sohn der Roxane (gest. 311) zu beziehen, der blosser Königstitel auf den letzteren oder gar seinen etwaigen Nachfolger. Als Vertreter der titularen Machthaber prägte Lysimachos, damals Satrap von Thrake, mit ihren Namen oder Titeln, diesen seine Initialen ΑΥ und sein Emblem beifügend.

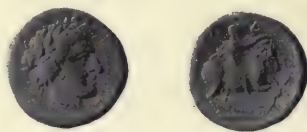


Abb. 3.

III. DERDAS II, DYNAST DER ELIMIOTIS (?)

1. Br. 15.—Kopf des *Apollon* mit kurzem Haar und Lorbeer rechtshin.

Rs. Δ|EP l., Δ|A r. *Reiter* mit Petasos und Mantel im Galopp rechtshin, die Rechte über den Kopf des Pferdes hinstreckend.

Gr. 3, 45. M. S. (Abb. 3).

Diese Münze scheint makedonischer oder thessalischer Herkunft zu sein. Die Lesung ΔΕΡΔΑ ist sicher; von der Initiale ist die horizontale Hasta des Delta noch deutlich erhalten. Ist die Aufschrift nicht etwa die Abkürzung eines Ethnikons, wie z. B. ΦΑΡΣΑ, ΞΚΙΩ u. s. w., so stellt sie die Genetivform von Δέρδας dar, eines Namens, den im 5. und 4. Jahrhundert v. Chr. verschiedene Fürsten der zwischen Makedonien, Epeiros und Thessalien gelegenen Landschaft Elimiotis trugen. Der Zeit des zweiten Derdas, Sohn des Sirras, der um 380 mit Amyntas und Lakedaimoniern nach Olynth zog, könnte das Alter der Münze entsprechen. Mehr als eine Frage bedeutet dieser Vorschlag indes nicht.

Gleichen Ursprungs sind vermuthlich die folgenden Stücke :

2. Br. 18.—*Reiter* mit Petasos und Mantel im Galopp rechtshin.

Rs. ΔΕΡ . . über *Keule* und *Speerspitze* rechtshin.

Mus. Berlin.

3. Br. 18.—*Reiter* mit Petasos und Mantel im Schritt linkshin.

Rs. Ebenso.

Gr. 5, 67. Mus. Berlin (m. S.)

4. Br. 18.—*Reiter* wie Nr. 1.

Rs. ΑΙΙΙΙΕΡΑΜΟ[Ν] (?) zwischen *Keule* und *Speerspitze* rechtshin.

Lischin, *Monnaies grecques*, Thrace, Nr. 1489, Taf. xxiv.

Mus. Berlin.

Lischin's Lesung lautet ΑΛΕΡΔΑΙΟ, die Prof. Dressel's, dem ich den Abdruck des Berliner Exemplares verdanke, ΔΕΡΔΑΙΟΝ. Beide Stücke sind aus gleichen Stempeln. Als Initiale des Namens steht sicher Α, der zweite Buchstabe der Aufschrift scheint als unrichtig im Stempel zerstört worden zu sein; ob dann, wie ich auf Lischin's Abbildung lese, ΕΡΑΜΟΝ steht, oder nach Dressel ΕΡΔΑΙΟΝ, erlaubt die Erhaltung der Schrift nicht zu entscheiden. Die Initiale Α und der vorletzte Buchstabe Ο lassen aber nicht auf das Ethnikon ΔΕΡΔΑΙΩΝ schliessen und ΑΕΡΑΜΟΝ ist keine befriedigende Namensform. Aufklärung hierüber bringen hoffentlich bald neue Fundstücke.

F. IMHOOF-BLUMER.

ON THE EARLIEST COINS OF THURIOI

[Plates VIII, IX.]

‘DURING the first twenty years of the existence of Thurium its coinage was very scanty.’

The opinion thus expressed by Dr. Head (*Hist. Num.*, 1887, p. 71) is based upon ‘the advanced style of art exhibited by the Thurian coins.’ Such a fact would be very strange considering the quick rise of the thriving new colony. This contrast between the historical facts and the generally adopted dating of coins by style was, with his usual perspicacity, discovered by Dr. Head, who, trusting to the correctness of our previous system, was forced to consider that during the earliest period of Thurian history there must have been a vacant space in its coinage,—a theory which he based upon the perfectly free style of art of the existing coins. But for several reasons it has become evident that the opinion which was formerly held, that the art of coins lagged behind, as compared with the greater works of sculpture, was untenable. Nowadays all archaeologists will be likely to agree in supposing that works of art of the style found on the earliest existing coins of Thurioi must belong to a period not far distant from the year of foundation of the colony (443 B.C.)¹.

Thus a number of coins from various cities will be removed somewhat further back in time than hitherto supposed; it will consequently not be so difficult as formerly to fill up the period between the archaic coins and those exhibiting a fully developed style of art.

It is now left to numismatists to attempt an arrangement of the earliest coins of Thurioi, in which both style and historical chronology may be regarded in a combination. In this short sketch it will be impossible to do it satisfactorily, as the material

¹ See A. Furtwängler, *Meisterwerke* (1893), p. 144, n. 1.

ON THE EARLIEST COINS OF THURIOI 167

at my disposal is incomplete ; in order to do this work thoroughly I should require casts of the earliest coins of Thurioi that are to be found in all collections of any importance. Here I shall only be able to give a sketch of the main points.

There seem indeed to have been plenty of coins of the earliest types of Thurioi¹, namely those on which the helmet on the head of Athena is adorned with an olive-branch. Among those again an earlier group is formed of such coins as on the reverse have the type of the walking bull², while those having the type of a butting bull are later.

I.

(1) Within the earlier group several smaller sections may again be distinguished, but the earliest of all the coins of this class is doubtless a stater which is here figured as No. 1 on Plate VIII. It is in the Berlin Cabinet³, where I have had the pleasure of examining it, together with several early coins of Thurioi, and I am indebted to Professor Dressel for a cast of it as well as of other coins of Thurioi⁴. The head of Athena on the obverse strikes one as similar to that on the earlier coins of Athens, but of the archaic characteristics still remaining in these

¹ *Periodico di Num.*, IV, 1872, p. 153.

² See A. Evans, *Num. Chron.*, 1896, p. 137.

³ Berlin, no. 737 (Acc. 5602) 7.81 gr., 20 mm. Head of Athena (to the right) wearing a crested Attic helmet adorned with olive wreath (five pairs of leaves), the flap of helmet triangular rounded, the visor distinct. The front hair in three small waves and a rather large one at the temple. The features rather slightly fashioned, the eye far removed from the root of the nose, and plainly seen in profile. The brow high in front and delicately arched. The margins of the eyelids distinctly marked. The wings of the nose and the lips prominent, the lips short, the chin rounded. The back hair collected (the lower part, off flan). On the reverse, bull walking (to the right) with head in profile, the tail hanging down, only raised at the root. The exergual line plain. Above the bull ΟΟΥΡΙΩΝ (especially Ω very large). In the exergue a fish (to the right).

⁴ I have also to express my best thanks for casts and impressions kindly sent me by M. Babelon of the Cab. de France, Prof. Gabrici (Naples), Mr. G. F. Hill of the Brit. Museum, Prof. Kubitschek (Vienna), Prof. Pick (Gotha), Dr. Regling (Berlin), Prof. Riggauer (Munich) and Prof. Schwabe (Tübingen).

coins, only as it were a slight touch has passed over it, and the details borrowed from the Athenian coins (the arrangement of the hair, the outline of the helmet, &c.) are combined with the rest into a very fine and pure representation of the youthful goddess, executed in the first period of the highest development of art. The bull on the reverse with the square-cut bony body, the very large eye and the heavy folds of the neck reminds one of archaic times and forms a strange contrast to the lengthy body of the bull, with the sleek skin, which occurs on coins of Thurioi of a later period. Another proof of the great age of the coin are the unusually large letters and the rounded lines of the legend. For comparison with the stater here described is represented (Plate VIII, no. 2) the almost contemporary sixth with the name of Sybaris¹. The fine features of Athena's head are in style not very different from those on the obverse of the coin of Thurioi.

(2) The next place in the series of coins from Thurioi known to me is apparently occupied by a stater² (Plate VIII, no. 3) on which Athena's features are austere, her eye larger; but the bull shows the same short, heavy structure with lowered head and hanging tail, and the features of the legend are similar.

(3) Then follows a similar stater (Plate VIII, no. 4) with the bull to the left³.

(4) Different is the stater published by Imhoof-Blumer⁴ with a stamping bull (r.)

(5) Again a new type is represented by a stater⁵ with a stern head of Athena wearing a more roomy helmet, and a walking bull (r.) on the reverse (Plate VIII, no. 5).

(6) Allied to this stater is another⁶ bearing a similar head of

¹ Copenhagen, Cab. of Medals, 1.19 gr., 12 mm.

² Copenhagen, 7.81 gr., 20 mm. Cf. Carelli, Pl. clxvi, 10.

³ Paris, 7.94 gr. Macdonald, *Hunter Cat.*, I, Pl. vii, 12.

⁴ Imhoof, *Choix*, Pl. viii, 260. *Monn. gr.*, p. 6 (L. Sambon, *Monn. de la pr. Ital.*, 1870, p. 299, 8, Pl. xx, 23). Macdonald, *Hunter Cat.*, I, Pl. vii, 13. A specimen in Gotha, 7.30 gr.

⁵ Paris, 7.22 gr.

⁶ Munich (Λ is plainly seen behind the flap of the helmet and also between the legs of the bull). Gotha 7.80 gr., 22 mm. (Λ on the reverse

Athena and a similar bull; on either side of the coin a Λ (Plate VIII, no. 6).

(7) A quite similar head of Athena with Λ (or Γ ?) behind the flap of helmet, but with a somewhat different bull (walking to the left), beneath which is seen an acorn with a leaf, is found on a stater which is figured in Hirsch, *Auct. Cat.*, xiv, 1905, Plate iii, 108. Cf. Mus. di Napoli, Coll. Santangelo, 4799.

(8-9) To the earlier coins probably also belongs the stater where the lowest leaf of the olive wreath is heart-shaped like a lilac-leaf. Plate VIII, nos. 7 and 8 (Paris 7.81 gr. and 7.10 gr.). Cf. Hill, *Ward Coll.*, Plate ii, 70. *Brit. Mus. Cat.*, Italy, p. 287, 6. Garrucci, Plate cvi, 19. Athena's features are stern; the bull (r.) is walking with his head in profile and hanging tail. The head of Athena as well as the bull on the reverse are small as compared with the types on the preceding coins. (Two specimens, both somewhat different, Hirsch, *Auct. Cat.*, xiv, 1905, Plate iii, 106, 107.)

The evident differences between the work of several of these coins, and especially between these and the first mentioned stater (1) are no doubt owing to the disturbances during the first years of the existence of the colony, which raised one different element of the population after the other into power.

(10-11) Related to the group of coins of 'Thurioi here described (with an olive-wreath on the helmet) is a small series of staters with a *running griffin on the side of the helmet*, and on the reverse a walking bull with head in profile and hanging tail. (10) Griffin with raised wings; bull to the left. Cf. Garrucci, Plate cvi, 17. (11) Griffin with lowered wings, bull to the right (Plate VIII, nos. 9, 10)¹.

II.

After this comes a uniform series of coins generally marked with one letter like the above-mentioned stater (6). They bear beautiful heads of Athena in a perfectly freely developed style.

between the forelegs of the bull). Cf. Coll. Maddalena, 1903, Pl. iii, 19. *Num. Chron.*, 1896, Pl. ix, 8 (Evans).

¹ Copenhagen, 7.70 gr., 19½ mm.; and 7.52 gr. (defective), 20 mm.

(12) With A in front of Athena's helmet (Plate VIII, no. 11) a stater in Copenhagen and elsewhere¹. The bull's head is seen in profile, tail hanging down; on the hind haunch of the bull is a small A. Bull to the left.

(13) Corresponding to this stater are thirds, rarer (Plate VIII, no. 12); and (14) sixths (Plate VIII, no. 13) with the same letter².

(15) With Γ on either side there is a stater (Plate VIII, no. 14) very much like the preceding³.

(16) With Δ beneath the bull (Plate VIII, no. 15); a slightly differing stater with bull to the right⁴, tail hanging.

(17) Another has ΕΥ (Plate VIII, no. 16) beneath the bull⁵.

(18) A stater with Ε (Plate VIII, no. 17) above the bull's neck behind the legend has, like the before-mentioned staters, the bull's head in profile, but more lowered, in the action of butting, and the right forefoot is raised, tail hanging down. Bull to the right⁶.

(19) The butting bull (r.) with head in profile and tail erect then reappears on the first *distaters* which we find in the series of coins of Thurioi, of which a specimen is published by G. F. Hill (*Handbook*, Plate vi, 5) with a fine head of Athena

¹ Copenhagen, 7.76 gr., 21 mm. -- The 'nomos' mentioned in *Tier- und Pflanzenbilder* by Imhoof-Blumer and Keller (1889), p. 21, no. 29, of which the reverse is figured on Pl. iii, no. 29 (the obverse in Lermann, *Athenatypen*, 1900, Pl. i, 6), is a specimen of the same coin; the letter A is read as V, the right line of the letter A being off the flan. On the reverse the exergual line is dotted. No doubt it is another specimen of the same coin that is published in *Revue belge*, 1904, p. 18, Fig. in the text (L. Forrer), on which Mr. Seltman thinks he reads a B (retrogr.) in front of the helmet.

² (13) Berlin, 2.51 gr.; (14) *ibid.* no. 738, 1.21 gr., with A also on hind hip of the bull.

³ Berlin, 7.82 gr., P. Gardner, *Types*, Pl. xvi, 19. Hirsch, *Auct. Cat.* XI, (1904), Pl. ii, 48, xiv (1905), Pl. iii, 109.

⁴ Paris, 7.81 gr. (with earring). Copenhagen, 7.61 gr. Gotha 7.68 gr. Munich. Vienna. Cf. *Brit. Mus. Cat.*, Italy, p. 288, 10.

⁵ Copenhagen, 7.65 gr. (worn). Cf. *Brit. Mus. Cat.*, Italy, 288, 12. Vienna (E and Y separated).

⁶ Paris, 7.57 gr. Gotha, 7.75 gr. Berlin, 7.91 gr. (helmet slightly deformed, as on specimens existing in several Cabinets).

ON THE EARLIEST COINS OF THURIOI 171

of the same type as on the former coins of this section; above the neck of the bull is the letter Γ ¹.

(20) Corresponding to this is a stater (Plate IX, no. 18) with Γ beneath the bull (r.) but with a somewhat different head of Athena wearing a more roomy helmet and reminding us of the sterner features on coins of the preceding section, but finer and of a lighter appearance².

(21) A stater in the British Museum³ has a closely resembling head on the obverse, but on the reverse a walking bull (r.) with head in profile, somewhat lowered, the tail hanging down and no letter beneath the bull (on the hip indistinct letter ξ or ρ ?). The exergual line plain.

(22) Another stater in the British Museum with a similar head of Athena and $\odot$ beneath the bull is published by W. Wroth in the *Num. Chron.*, 1904, p. 291, Plate xv, 2. The bull (r.) is butting and with right foreleg raised, tail hanging down.

The three following staters seem also to belong to this section.

(23) With flatter helmet (on which is a defect in the die) and a walking bull (l.), beneath which the letter Λ (Plate IX, no. 19)⁴.

(24) On the helmet of Athena an olive-branch with berries, on the reverse a butting bull (l.), head in profile and raised foreleg; tail erected with hanging tuft (Plate IX, no. 20)⁵.

(25) *Brit. Mus. Cat.*, Italy, p. 288, no. 9, on the reverse beneath the bull (r.) one-handled vase, the bull in a more compact style (Plate IX, no. 21).

III.

The first coins belonging to the third section are those bearing the signature Φ in front of Athena's helmet adorned with

¹ *Brit. Mus. Cat.*, Italy, 287, 1 (Furtwängler, *Masterpieces*, Pl. iv, 1). Another specimen, Coll. Moltheim (1895), Pl. i, 208, 15.70 gr.

² Copenhagen, 7.79 gr., 21 mm.

³ *Brit. Mus. Cat.*, Italy, p. 287, 7. Paris, 7.95 gr. Vienna, no. 4738 (Coll. Lipona).

⁴ Paris, 7.77 gr. Garrucci, Pl. cvi, 20.

⁵ Paris, 7.92 gr. *Brit. Mus. Cat.*, Italy, 287, 5. Copenhagen, 7.61 gr. On all three specimens a defect in the die in front of the nose.

an olive wreath. We have now come down to the period of coins signed by artists, the commencement of which may be observed almost simultaneously in various of the cities of Southern Italy and in Sicily, especially at Syracuse. The artist's signature Φ is found also on coins of Thurioi which belong to the later group on which the helmet of Athena is adorned with a figure of Skylla instead of the olive wreath. Here we shall confine ourselves to the coins of this artist bearing the olive wreath on the helmet.

(26) The first coin bearing this signature (Φ in front of the helmet, rather inclined, and on the haunch of the bull) is a stater (Plate IX, no. 22), with the usual types¹, bull walking (l.), with head in profile, tail hanging, but on the double exergual line a little bird is seen beneath the bull, with expanded wings, about to rise. The head of Athena is similar to those on the coins of Section II bearing one letter, but with a more slanting profile and less large eye; the helmet is flatter, the flap of helmet short, with a narrow, much-rounded tongue protruding.

(27) Almost identical is the stater figured in Head's *Guide* on Plate xv, No. 7, but the bull has the head more lowered and more facing and puts the right foreleg before the left².

A charming invention of the same artist has given the helmet of Athena on other staters a more exquisite adornment by adding to the olive branch two small side twigs. Here again we find more varieties.

(28) Walking bull (l.) with head in profile like No. 26 above; tail hanging, the bull puts the left foreleg before the right (Plate IX, no. 23)³.

¹ Paris, 7.94 gr. Slightly different is a specimen at Copenhagen, 7.34 gr. (worn); the bull's head is seen in profile, but the right foreleg is put before the left. The stater published by V. von Renner, *Griechische Münzen*, II, Vienna (1895), p. 44 No. 664, 7.77 gr., is said to bear a dolphin as symbol beneath the bull; by examination of an impression, kindly sent me by Professor v. Renner, I have ascertained that the symbol really is the bird and not a dolphin; the specimen, though badly preserved, can be identified as showing the type of the specimen of Paris figured above.

² Cf. *Num. Chron.*, 1883, Pl. xi, 10; *ibid.*, 1896, Pl. ix, 9. Obverse enlarged, *Journ. internat.*, I (1898), Pl. 12, 2.

³ Paris, 7.95 gr., with a distinct Φ also on the hind haunch of the bull.

(29) The side twigs on the olive branch more developed, with berries, the bull (l.) walking with head more lowered and more facing and the right foreleg before the left (Plate IX, no. 24)¹.

(30) The olive branch with many berries, the bull (l.) butting with left forefoot raised, tail erect with tuft on his back (Plate IX, no. 25)².

On the activity of the same artist in other cities of Italy there was published long ago a well-known and excellent essay, by R. Stuart Poole, in the *Num. Chron.*, 1883.

At Thurioi this artist worked for a considerable period, as may be inferred from the fact that he signed, as already before mentioned, coins bearing the scheme of the Skylla on the helmet of Athena. But it may be almost taken for granted that during this later period he was already somewhat advanced in age, as compared with the artists whose names we find on other coins bearing the scheme of Skylla, such as Molossos, Nikandros and others. But even during the period represented by the coins we have described in this paper, the artist Φ . . stood not alone. We find coins signed by other artists simultaneously with Φ . ., and in several ways varying the already established types.

It is a fact, which can be observed in other cities, that at the appearance of the new artists a greater variety is shown in the usual types of coins, thus allowing the artists to give their productions a more individual stamp.

(31) Closely connected with Φ . . is a stater³ with an indistinct letter (mutilated Φ ?) in front of Athena's helmet, which is adorned with a single olive wreath, the head (Plate IX, no. 26) showing a somewhat sterner expression. On the reverse a walking bull (l.) whose head is almost full facing. Beneath the bull the same little bird.

¹ Munich, with Φ also on the haunch.

² Berlin (Acc. 665, 1872), 7.75 gr., with Φ also on the haunch. Cf. Macdonald, *Hunter Cat.*, I, Pl. vii, 15.

³ Copenhagen, 7.16 gr. 21 mm. A considerable resemblance to this coin in the style of the head is found in a didrachm from Velia, Macdonald, *Hunter Cat.*, I, Pl. viii, 8 with running griffin on the helmet, lion and stag on the reverse. Behind the helmet Φ, in front Α.

(32) An obverse, signed Φ , with a head somewhat different¹ from that on No. 26, is connected with a reverse signed (beneath the bull) by another artist, $\Phi\PY$, and showing an excellently executed butting bull (r.) with raised left forefoot. The tail is whisked up over the back so that the tuft hangs down behind the bull. The head is nearly facing (Plate IX, no. 27).

(33) Another stater, with the same obverse, bears on the reverse a walking bull, head lowered nearly facing, in the manner of $\Phi\PY$, but without signature (Plate IX, no. 28)².

(34) The rare stater, bearing the artist's name $\Lambda\text{IBY}\Sigma$, takes as a model for the head on the obverse the very fine and noble head of Athena, which we have seen on some coins of the second section (Nos. 20–22). The bull of the reverse is walking to the left with head in profile, lowered, and tail hanging down. Beneath the bull the signature of the artist (Plate IX, no. 29)³.

(35) Instead of the olive wreath on the helmet of Athena there is an *ivy wreath* on a stater⁴, with walking bull (l.), beneath which is a helmet; on the obverse the signature Ξ behind Athena's head (Plate IX, no. 30).

(36) The same letter Ξ is read behind Athena's head on another stater⁵, with a *hippokamp* on the helmet and, on the reverse, a walking bull beneath which a helmet is also seen. The features of the faces on the two coins are alike, the flap of the helmet is different.

Closing the series of coins belonging to the earlier issues of Thurioi we find the following two staters:—

(37) Helmet of Athena adorned with wreath of olive and, on the flap of the helmet, with a sprig of ivy, behind the flap a leaf of ivy; on the reverse butting bull (to the right) (Plate IX, no. 31)⁶.

¹ Vienna, 4724 (coll. Lipona). Cf. *Brit. Mus. Cat.*, Italy, 287, 3, *Num. Chron.*, 1883, Pl. xi, 11 (Poole) only the rev. Hill, *Ward Coll.*, p. 12, 71, in front of helmet $\prec$ (possibly deformed Φ).

² Tübingen, 7.85 gr., Paris, 7.81 gr.

³ Naples (Museo di Napoli, Coll. Santangelo, 4789). Cf. Garrucci, Pl. cvi, 15.

⁴ Berlin. *Brit. Mus.* 288, 17, 18. Paris. Vienna. Cf. Carelli, Pl. clxvi, 14. Obverse alone, see P. Gardner, *Types*, Pl. i, 32.

⁵ Macdonald, *Hunter Cat.*, I, Pl. vii, 14. Cf. *Brit. Mus. Cat.*, Italy, 291, 48.

⁶ Paris, 7.90 gr.

(38) On the helmet a *Sphinx* occupying the lower portion of the olive wreath, of which only two leaves are to be seen, on the rev. butting bull (r.) (Plate IX, no. 32)¹.

The features of the head of Athena on these coins are more stern, recalling some of the more ancient coins of the first section.

The year ending this first period of the coinage of Thurioi cannot be fixed with absolute certainty; we can only suppose as a probable time the period about B. C. 425. A good chronological hold can be obtained by a comparison with the earliest coins of Herakleia. This colony is supposed to have been founded in the year B. C. 432. And of the series of diobols forming the first issue of her coins there is one² with a particularly finely executed head of Herakles signed Φ . The same signature is found on a didrachm from Herakleia³, the obverse of which represents Athena's head with *hippokamp* on the helmet, and the reverse the battle between Herakles and the lion (with Φ beneath Herakles); it is a group which, by its more powerful action and by the shorter proportions of body, represents an earlier stage of the artistic representation of man than the group on other coins of Herakleia⁴ signed KAA . Moreover, while the majority of silver coins from Herakleia have the figure of Skylla on Athena's helmet like the later coins of Thurioi, the silver coins of Thurioi with the olive wreath on the helmet were not imitated in Herakleia.

Fundamental and important observations about the earliest coins of Thurioi have been made by A. Evans⁵, which coincide with Furtwängler's ideas expressed in his *Masterpieces*. The list of coins given above, which is not complete and does not deal with the smaller silver coins and the earliest bronze coins, still shows that the said series of coins will suffice to fill up the room between B. C. 443, the date of the foundation of the city, and

¹ Berlin, 7.95 gr.

² Head, *Guide*, Pl. 15, 5; *Num. Chron.*, 1883, Pl. xi, 8.

³ *Num. Chron.*, 1883, Pl. xi, 9 (Poole); *Revue belge*, 1906, p. 20, Fig. (L. Forrer).

⁴ Head, *Guide*, Pl. 34, 16.

⁵ *Num. Chron.*, 1896, p. 137, cf. Pl. ix.

B.C. 425 or thereabout, a year falling nearly in the midst of the period of signed coins.

During the time between B.C. 425 and towards the year B.C. 400 the signed coins of Thurioi continue, but with the change that the ornament on the helmet of Athena becomes a figure of Skylla, and the reverse constantly represents a butting bull¹. Several new artists' names are added besides the artist marked with Φ , who continues to work, and several of these coins, distaters as well as staters, are important works of art. At the same time numerous coins from the earlier issues remain in circulation.

The series of coins of Thurioi is continued in the fourth century with the same types in inferior workmanship and most frequently accompanied by names of magistrates (abbreviated). No special chronological arrangement of these coins has been attempted.

As the last group we have a small number of silver coins of reduced weight and easily discernible modifications of types and workmanship (Head, *Hist. Num.*, p. 72).

To the beginning of the second group, succeeding the period of signed coins, belongs a stater with quite different obverse, which is here represented (Plate IX, no. 33), because it appears to be unknown². It has on the reverse the butting bull in the usual scheme; the exergual line is dotted, and the inscription as usual; the fish in the exergue is almost entirely off the flan. The obverse bears the well-known head of Hera, as on coins of Hyria and several cities of Italy, facing with flowing hair and a tall stephane, adorned in front with a honey-suckle between two foreparts of griffins. The cause of the general use of this head as an obverse type of coins of several cities with different reverses has not been ascertained, nor the exact fixing of the time of their issue attempted. Interesting observations about a number of them have been made by Dr. Imhoof-Blumer³.

¹ An exception is formed by a distater with Skylla on the helmet (Δ behind the same) but with walking bull on the reverse with the tuft of the tail on the haunch. *Zeitschrift f. Num.*, XXI (1898), Pl. viii, 2 (Löbbecke).

² Copenhagen, 7.92 gr. 20 mm.

³ *Num. Zeitschr.*, Vienna, xviii (1886), p. 206 ff., Pl. v.

ON THE EARLIEST COINS OF THURIOI 177

For comparison we publish here (Plate IX, no. 34) one of the great series of staters with the figure of Skylla on Athena's helmet¹. Judging from the reverse it seems to be contemporaneous with the stater with the head of Hera. Above the bull is the monogram Π denoting a magistrate's name.

CHRISTIAN JÖRGENSEN.

¹ Copenhagen, 7.83 gr. 21 mm.

FIXED AND LOOSE DIES IN ANCIENT COINAGE

IF a coin be held by its edges between finger and thumb and then turned round in such a way that obverse and reverse become visible in succession, it is easy to see at a glance the relative positions that the two dies have occupied during the process of striking. Subjected to this test, modern coins exhibit the accuracy of adjustment that is to be looked for in the products of highly developed machinery. With ancient coins it is otherwise. As numismatists are well aware, the variation among these is very great. Sometimes the correspondence of position is perfectly exact; at other times there is no correspondence at all. Some years ago Mr. E. J. Seltman (writing of the Pompeian fresco that has been supposed to represent a mint) had occasion to point out that the ultimate explanation of the differences was mechanical¹. Where adjustment proves to be irregular, or rather where there is an entire absence of adjustment strictly so called, the coin has been struck from dies between which no sort of attachment has existed. Regularity of adjustment, on the other hand, indicates that the dies have been fastened together.

Mr. Seltman's view may be accepted as substantially correct, although it may be well to refrain from committing ourselves definitely to the theory that the link of connexion was in all cases a hinge; there are other devices that might be equally effective². Both he and Colonel Bahrfeldt, by whom a similar suggestion was afterwards put forward independently³, limited themselves to a discussion of the question from its technological side. But it seems to me to have an aspect that is at once wider and more generally interesting. I think it can be shown that, properly

¹ *Num. Chron.*, 1898, pp. 299 f.

² See, e. g., Babelon, *Monnaies grecques et romaines*, I, p. 914, fig. 30.

³ *Antike Münztechnik* (Berlin, 1903), p. 9.

taken advantage of, the variation may be of considerable assistance in the classification of Greek and Roman coins. Tentative efforts to employ it thus will be found in the last volume of the *Hunter Catalogue*¹. The following notes are based upon subsequent investigations. The range of ground they cover is fairly extensive. But they are not meant to be in any sense complete. Their purpose is to direct the attention of other workers to a promising line of inquiry.

Fixed dies were of the nature of a mechanical improvement. Hence, in the immense majority of series, regularity supervenes upon irregularity. A remarkable set of exceptions may be noted in passing; it proves the rule. The coins of thin plate-like fabric struck in Magna Graecia and in at least one Sicilian city during the sixth century B.C.—the currency of the 'Achaean Monetary Confederation'—are characterized by the most scrupulous regularity. This, however, is not a result of the use of fixed dies. It is to be accounted for on special grounds. On these pieces the reverse type was as nearly as possible identical with the obverse type, but it was incuse. So long as the *flan* remained abnormally thin, the surface of the obverse would almost certainly have been disfigured in striking, unless the two dies had been so carefully placed that the types coincided. With skilful workmen this would be a mere matter of taking pains. If that was how the regularity was produced, it might be expected to disappear when the danger of disfigurement was over. And so it actually did. As soon as the *flan* becomes thicker, irregularity begins to creep in, even where (as at Croton and at Metapontum) the reverse type continues for a time to be incuse. The original precautions were no longer necessary, and they were consequently abandoned.

Setting these exceptions aside, we find that regularity, once fairly established, is never superseded. In other words, the

¹ *Greek Coins in the Hunterian Collection*, III, pp. 568, 589, 597. When I applied to Mr. Hill for information in connexion with these special illustrations, I found that he had been himself working at the main question. He most generously put at my disposal all the material he had gathered, and I have turned some of it to account in the present paper.

convenience of fixed dies was evidently so great that, once fairly introduced, the practice of employing them was never abandoned. This brings us face to face with the first possibility of the 'die test'. Occasionally the transition to regularity fits in neatly with an obvious chronological division. Athenian tetradrachms of the 'old style' are irregular; those of the 'new style' are invariably regular. Again, it is true to say that, taken as a whole, Roman Republican money is irregular, Roman Imperial money regular. Here, however, we have to allow for an intervening period of fifty years or so, during which the innovation was gradually spreading to all the mints whence Roman coins were issued. From these and similar instances we may infer that, if in any given series whose chronology is doubtful we can determine the date at which regularity commences, we immediately secure a definite point of reference, round which individual specimens can be grouped as earlier or later. The 'die test', then, is capable of a simple chronological application. But that by no means exhausts its usefulness.

The two examples cited in the preceding paragraph serve incidentally to illustrate the extraordinary differences one finds between the periods at which regularity becomes customary in different parts of the ancient world. My own observations lead me to believe that the south-west corner of Asia Minor was the original home of the mechanical device to whose existence precision of adjustment testifies. In the coinages of places like Cnidus, Samos, Calymna, and Carpathos, irregularity is virtually unknown. There the dies seem to have been fixed from the seventh or sixth centuries B.C. onwards. In Greece Proper, on the other hand, regularity is of rare occurrence until two or three hundred years later. Even in Asia Minor and in Syria it is far from universal until long after the death of Alexander the Great. In Northern Africa it shows itself tolerably early, appearing in Cyrene about the middle of the fourth century B.C. It was doubtless imported thither direct from Asia. Italy and Sicily moved much more slowly. Rome has already been alluded to, and the case of the Greek cities of the South is strictly parallel. After the days of the 'Achaean Monetary Confederation' the

coinages of the latter are all quite irregular, with the possible exception of one or two very late issues.

These differences complicate the difficulty of applying the 'die test'. But at the same time they greatly enhance its value. They complicate the difficulty of applying it because they render necessary a separate examination of each particular series. They enhance its value by making it, under certain circumstances, a touchstone of locality. Among the bronze coins of the early Seleucidae, for instance, is an interesting little group¹, generally attributed to Antiochus I, and sometimes supposed to be Macedonian in origin. Style and monograms show that the three classes of which it consists are contemporary. But the 'die test' reveals the fact that the group is not homogeneous. Two of the classes, those having as reverse type an elephant and a tripod respectively, are irregular. The third, whose reverse type is a thunderbolt, is regular. We must conclude that at least two distinct mints have been concerned.

The principle thus exemplified may be put into operation on a larger scale. The reigns of the first four or five Seleucid kings cover an epoch during which regularity was slowly but surely superseding irregularity throughout the regions over which they held sway. Applied to their coins, therefore, the 'die test' might materially facilitate the task of classification by locality. Sometimes its usefulness might extend still further. Thus fresh light might conceivably be thrown on the correct attribution of the early bronze coins reading ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΣΕΛΕΥΚΟΥ and ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΑΝΤΙΟΧΟΥ. The existing arrangement is admittedly more or less haphazard. Again, the silver tetradrachms with the so-called 'Hierax' head are nearly all irregular. This goes to confirm what I have elsewhere tried to demonstrate by quite a different line of argument². The coins do not belong to Antiochus Hierax at all. His money must have been struck in the west of Asia Minor, where his dominions lay. But in that district regularity had gained a firm footing in the days of his

¹ *Greek Coins in the Hunterian Collection*, III, pp. 17 ff.

² *J. H. S.*, XXIII, pp. 92 ff.

predecessor: witness the winged-head coins of Antiochus II, as well as those with the seated Herakles as reverse type.

Besides the Seleucid coinage there are other important series whose secrets the 'die test' may one day help us to unlock. The unwieldy mass of gold and silver 'Philips' and 'Alexanders' also covers a period of transition. In their case regularity or its opposite may indicate difference either in place or in time of mintage. Similarly, when we turn to Roman coins, we find the Romans beginning to use fixed dies during the civil wars that heralded the advent of the empire. They learned the practice in the East. Accordingly, if a Roman series belonging to the last half of the first century B.C. turns out to be regular, there is a strong *prima facie* presumption that it was struck beyond the Adriatic.

It must always be borne in mind that conclusions as to the character of a series are not to be drawn from isolated specimens. At all events no set of coins can safely be pronounced regular until a reasonable number have been examined. Even with loose dies regularity is bound to occur occasionally, it may be through chance or it may be through special care. Every now and again, for example, one may meet with 'old style' Athenian tetradrachms which have all the appearance of being regular. But the sum total of these is so small as not to affect the character of the series as a whole. There is another point worth mentioning. Where the obverse type is a head or a bust, the workman responsible for attaching the dies has sometimes regarded the axis as passing, not through the centre of the neck, but through one or other of its extremities. The effect of this is that the exactness of the adjustment is not evident unless the head is tilted backwards or forwards, as the case may be. Such a slight deviation has no significance. It is often to be observed on Roman imperial coins, whose regularity is above suspicion, and it is not to be interpreted as implying that the dies were loose.

Hitherto only regularity and irregularity have been considered. But—apart from the trifling variation mentioned above—regularity may be indicated by any one of at least three well-marked positions. The dies may have been placed towards each

other either as $\uparrow\uparrow$ or as $\uparrow\downarrow$ or as $\uparrow\rightarrow$. Regarding the third of these positions I have not been able to glean much evidence. It is characteristic of many of the oldest Samian and Cnidian pieces, and a few other instances are to be found among Greek coins of later date. It seems to be unknown on Roman money. There remain $\uparrow\uparrow$ and $\uparrow\downarrow$, which are the precise variations that still survive in the mintage of modern states. On contemporary coins of the French Republic the dies are adjusted $\uparrow\downarrow$. On British coins of Edward VII they are placed $\uparrow\uparrow$. The latter position was also usual on the gold sovereigns and silver crowns of Victoria from 1887 onwards. Prior to that, $\uparrow\downarrow$ had been normal during her reign. Even in our own day, then, the distinction between $\uparrow\uparrow$ and $\uparrow\downarrow$ may bear either a local or a chronological import. When this is so, it is clear that in examining ancient coins we must take account of more than the broad distinction between regular and irregular.

To most people the choice between $\uparrow\uparrow$ and $\uparrow\downarrow$ will seem to be a matter of little moment. There have been those for whom it has proved all too serious. One of the greatest curiosities in the collection of Chinese coins at the British Museum is a copper cash, the dies of which have been adjusted $\uparrow\downarrow$. It was struck some twelve years ago in the province of Fukien, and was shortly afterwards presented to the Museum by Mr. H. B. Morse, who related its history in an interesting letter shown me by Mr. Hill. It is the invariable rule that the dies of Chinese coins should be placed $\uparrow\uparrow$. About the end of 1893 or the beginning of 1894 the Fukien provincial mint, through some oversight, turned out a whole day's issue—stated to be 30,000 cash, value 30 dollars,—with the reverse turned upside down. That is to say, the dies had been placed $\uparrow\downarrow$. It was very soon discovered that the established practice had been departed from. Consternation reigned supreme. The responsible persons were beheaded forthwith, and the provincial authorities made frantic efforts to call in the whole set by offering one hundred times the face value for every specimen restored to the mint. Under these circumstances it is scarcely surprising that examples of the issue should be exceedingly uncommon.

We find no such rigidity of system among Greeks and Romans. Instead, we find—what is much more to our purpose—unmistakable indications that fashions varied and changed in ancient mints just as they do in those of the twentieth century. In the nature of things these changes are sometimes so elusive that it would be difficult to turn a knowledge of them to any practical account. Yet there is good reason to believe that an accurate record of the phenomena might often be of real value. For an instance of the kind of help that might be anticipated, it will be convenient to go back to the Seleucid coinage. In examining the gold and silver money of Seleucus I and of Antiochus I, as represented in the trays of the British Museum, I discovered an astonishingly large number of pieces where the dies had had the position $\uparrow\downarrow$. The great majority of these were of known Indian *provenance*. There were, for example, eleven coins of Antiochus I with a horse's head on the reverse. All of them had been struck from dies adjusted $\uparrow\downarrow$, and eight out of the eleven were certainly found in Northern India or Afghanistan. The inference lay ready to hand that $\uparrow\downarrow$ was fashionable in these far-away regions about the beginning of the third century B.C. Further search tended to confirm this. The Museum possesses several of the gold staters which were formerly attributed to Hierax, but which have now been proved to be of Bactrian or Indian origin¹. Including the companion pieces of Antiochus I and those with the portrait of Diodotus, there are in the collection seventeen specimens of this class. Every one of the seventeen has been minted from dies placed $\uparrow\downarrow$. Not all of the presumably Indian series are characterized by such remarkable uniformity as the two just cited. Still, the general body of testimony is sufficiently strong to raise the conclusion suggested to the rank of a good working hypothesis, calculated to be of service in any endeavour to classify locally the early money of the Seleucidae. Taken by themselves, its results are not, of course, to be regarded as final. But they will always serve to raise a presumption, or to supply a confirmation.

¹ *J. H. S.*, XXIII, pp. 108 f.

In the nearer East ↑↑ was certainly the more popular position. The imperial mint of Alexandria inherited it from Ptolemaic times, and perpetuated the tradition with a persistency that was almost Chinese. In Rome itself, on the contrary, ↑↑ and ↑↓ were frequently interchanged, and Roman imperial issues thus offer a wide field for exploration. Each reign and, indeed, each metal, if not each denomination, would require to be dealt with separately—a task that only a combination of workers could overtake. As an earnest of what might ultimately be done, it may be interesting to record a few particulars relating to the bronze medallions of the best period, that is, those struck from Trajan to Caracalla. I have personally tested the specimens in the British Museum and in the Hunterian Museum. For details regarding the collections at Berlin and Paris I am indebted to the kindness of Dr. K. Regling and Mr. A. Dieudonné respectively. It should be noted that the figures have no relation to the 'large brass' coins, the arrangement of the dies on which has been regulated by different principles.

In London, Berlin, and Glasgow there are at least 260 bronze medallions of undoubted authenticity belonging to the period indicated. All but an insignificant minority of these have been struck from dies placed ↑↑. As a matter of fact there are only six exceptions—two medallions of Hadrian, two of M. Aurelius and L. Verus, one of M. Aurelius and Commodus, and one of M. Aurelius alone. To these may be added a doubtfully genuine Antoninus Pius at Berlin. I have no note of the total number at Paris, although it is certainly very large. But there the exceptions are four of Hadrian, one of them identical with one of the two mentioned above, one of Trajan, one of M. Aurelius, identical with that mentioned above, one of Severus and one of Caracalla. The general result, it will be seen, is the same. Exclusive of five cases under Hadrian and four under M. Aurelius, ↑↑ was practically universal for bronze medallions throughout the whole of the second century A.D. The beginning of the third century inaugurated a period of variation too complex to enter upon here. Its 'laws' demand fuller investigation.

More medallions were issued under Antoninus Pius and

Commodus than under any other emperors. The consistency with which $\uparrow\uparrow$ was maintained during these reigns is, therefore, exceedingly striking. But the full importance of the fact only becomes apparent when we look at the 'Paduan' imitations which are so numerous and so apt to mislead the inexperienced. There are several of these in the Hunterian Museum, and the British Museum has a very considerable collection. As a rule, the dies of the spurious bronze medallions have been adjusted $\uparrow\downarrow$. Here, then, is yet another direction in which the 'die test' may be turned to account. If the 'laws' prevailing in any series have been determined, an unexpected departure from these may suggest doubts or strengthen suspicions. In certain cases it may justify condemnation.

If the considerations urged above are recognized as carrying weight, it follows that, in scientific catalogues of the future, room ought to be found for a record of the die-positions. Such a record would be easily provided, and it would occupy but little space. Where series or specimens were irregular, a mere note to that effect would suffice. Where they were regular, the symbols $\uparrow\uparrow$, $\uparrow\downarrow$, or $\uparrow\rightarrow$ would supply the necessary information. As data accumulated, practical conclusions would become possible.

By way of illustrating the various points I have dealt with, I will add a list of the die-positions of the whole of the early Bactrian coins in the British Museum, giving only such other particulars as are indispensable to an intelligent appreciation of the result.

SOPHYTES

(Contemporary of Alexander the Great and Seleucus I)

Æ. 3 specimens: all $\uparrow\downarrow$

[Here would follow the gold staters of Antiochus I and Antiochus II, referred to above as being $\uparrow\downarrow$ ¹, as well as any silver and bronze contemporary with these.]

¹ See *supra*, p. 184.

DIODOTUS

(circa 250 B. C.)

- A. 5 specimens: all $\uparrow\downarrow$
 A. 10 specimens: 8 $\uparrow\downarrow$, 1 $\uparrow\uparrow$, and 1 $\uparrow\leftarrow$
 Æ. 5 specimens: all $\uparrow\downarrow$

EUTHYDEMUS I

(circa 222-187 B. C.)

- A. 3 specimens: all $\uparrow\downarrow$
 A. 19 specimens: 6 $\uparrow\downarrow$, 1 $\uparrow\rightarrow$, and 12 $\uparrow\uparrow$
 Æ. 8 specimens: 5 $\uparrow\rightarrow$, 2 $\uparrow\downarrow$, and 1 $\uparrow\uparrow$

DEMETRIUS

(Son of Euthydemus I)

- A. 23 specimens: all $\uparrow\uparrow$
 Æ. 10 specimens: all $\uparrow\uparrow$

EUTHYDEMUS II

(Son of Demetrius)

- A. 7 specimens: all $\uparrow\uparrow$
 Nickel, 4 specimens: all $\uparrow\uparrow$
 Æ. 5 specimens: 2 $\uparrow\uparrow$ and 3 $\uparrow\downarrow$

It is not necessary to go further, as after this reign $\uparrow\uparrow$ seems thoroughly established. But one or two features of the list call for comment. It will be observed that it fully confirms the suggestion made above that $\uparrow\downarrow$ was fashionable in Central Asia or Northern India during the third century B. C. The transition to $\uparrow\uparrow$ took place in the reign of Euthydemus I, for the single coin of Diodotus struck from dies in that position is different in character from any other known specimens issued in his name. The inscription is $\Delta\text{Ι}\text{Ο}\Delta\text{Ο}\text{Τ}\text{ΟΥ}\Sigma\Omega\text{ΤΗΡ}\text{Ο}\Sigma$, and the portrait on the obverse is much older than that usually associated with the money of this king--two features that clearly connect the tetradrachm in question with the commemorative pieces of Diodotus struck by his successors Agathocles and Antimachus. The variation that marks the bronze coins is specially interesting. All of those belonging to the reign of Euthydemus I have on

the obverse a head of Herakles, and on the reverse a horse, and on all of them, save one, the dies are either $\uparrow \rightarrow$ or $\uparrow \downarrow$. These types do not occur under Demetrius. But they reappear under Euthydemus II, when the three pieces that bear them constitute the only exceptions to $\uparrow \uparrow$ among the whole 49 examples that represent the money of this king and his predecessor. It seems probable that the coins with the head of Herakles and the horse are the product of some particular mint—a centre whose artificers were less open to ‘progressive’ ideas than were their fellow workmen elsewhere in Bactria.

GEORGE MACDONALD.

TROIS CONTREMARQUES INÉDITES SUR DES TÉTRADRACHMES DE SIDÉ

EXTENSION DE L'UNION MONÉTAIRE CISTOPHORIQUE

[Planche X.]

DANS l'été de 1896 un trésor composé de 43 tétradrachmes de Sidé (Pamphylie) et de 8 tétradrachmes de Ptolémée XIII Aulétès fit son apparition parmi les numismates d'Alexandrie et fut signalé par Dutilh¹ qui attribua son introduction en Égypte à la première venue des troupes romaines amenées en l'an 55 avant J.-C. par Gabinius, gouverneur de Syrie, et par son maître de cavalerie Marc-Antoine pour rétablir Aulétès sur le trône. Cette trouvaille est en effet intéressante non seulement à cause du mélange significatif des monnaies ptolémaïques et sidétiques, mais aussi en raison de la proportion élevée des pièces de Sidé contremarquées, à savoir 8 avec l'ancre syrienne des Séleucides et 7 avec divers autres symboles. Parmi ces derniers se trouvaient les deux tétradrachmes par la description desquels débute le présent travail.

1.—Sans légende ; tête de Pallas à droite coiffée d'un casque corinthien à crinière flottante ; sur la bombe du casque, une contremarque ronde de 10 millimètres contenant un buste d'Artémis à droite, diadémée, drapée, pharétrée ; derrière le chignon, un petit croissant qui semble formé par deux mèches de cheveux.

Rev. Sans légende ; Niké marchant à gauche, tenant dans la main droite tendue une couronne ; dans le champ, à gauche, une grenade (σίδη), emblème parlant de Sidé ; au-dessous, ΔΙΟΔ, commencement du nom du magistrat en exercice.

R ; diamètre, de 27 à 30 millimètres ; poids, 15 gr. 900. Collection de l'auteur ; auparavant, collection de M. le dr Eddé. Planche X, fig. 1.

¹ *Journal international d'archéologie numismatique*, I, 1898, pp. 148-156, art. : 'Monnaies de Sidé et d'Égypte'.

La tête en contremarque paraît reproduire les traits de l'Artémis grecque telle qu'on la voit au droit des monnaies de quelques villes d'Asie Mineure, par exemple Colophon, Cymé, Éphèse, Laodicée, Perga, Phasélis, Selgé, Soles ; il est difficile de décider laquelle a fait contremarquer ce tétradrachme à son type.

2.—Sans légende, même tête de Pallas, à droite ; derrière le cou, contremarque ronde de 8 millimètres contenant les lettres KY | II en deux lignes entourées d'une couronne de chêne.

Rev. Même type de Niké à gauche ; dans le champ, sous la grenade, les lettres ΔΕΙ, initiales du nom du magistrat.

Æ ; diamètre, de 28 à 30 millimètres ; poids, 15 gr. 42. Collection de l'auteur ; auparavant, collection de Mme Stamati Vinga. Planche X, fig. 2.

La couronne de chêne entourant les lettres KYII en deux lignes constitue le type du revers des petits bronzes de Cyzique (Mysie), qui ont au droit, les uns la tête de Perséphoné, les autres une tête de bœuf à droite. Ce tétradrachme de Sidé a donc été contremarqué à Cyzique.

3.—Sans légende ; même tête de Pallas à droite ; sur la bombe du casque une contremarque ronde de 9 millimètres contenant les lettres TOP sous lesquelles est posé horizontalement un étui d'arc scythique, l'ouverture à droite.

Rev. Même type de Niké à gauche ; dans le champ, sous la grenade, la lettre A ; à droite, Κ.

Æ ; diamètre, de 27 à 30 millimètres ; poids, 16 gr. 97. Collection de l'auteur ; auparavant, collection de M.*** médecin en Crète. Planche X, fig. 3.

La syllabe TOP est à coup sûr l'initiale du nom de la ville qui a fait frapper la contremarque ; cette ville est d'ailleurs numismatiquement inconnue ; tout ce qu'on peut en dire, c'est que l'association de ce nom avec un étui d'arc scythique, à la manière des cistophores, atteste que cette ville était également le siège d'une fabrication cistophorique. Sa recherche se trouve donc circonscrite à la région qui comprend les onze ateliers cistophoriques déterminés jusqu'à présent. Or deux villes seulement satisfont à cette condition. L'une est Tortyré, l'une des sept villes d'Asie que Cyrus donna en présent à Pytharque de Cyzique, suivant le récit d'Athénée¹ ; son emplacement exact

¹ Athénée, *Deipnosoph.*, I, 30^a Καὶ Κῦρος δὲ ὁ μέγας Πυθάρχῳ τῷ Κυζικηνῷ

est inconnu de par ailleurs. L'autre est Torrhèbe, ville de Lydie¹, ainsi dénommée de Torrhébos, fils d'Atys. Sur son territoire s'élevait le mont Karios, célèbre par le sanctuaire de Karios, fils de Zeus et de la nymphe Torrhébia. S'étant égaré près d'un lac qui prit de lui le nom de Torrhébia et ayant écouté la voix des nymphes que les Lydiens appellent Muses, il apprit d'elles la musique et l'enseigna aux Lydiens qui, pour cette raison, appellent leurs chants des torrhébies. Tel est le renseignement légendaire recueilli par Étienne de Byzance dans un fragment de Nicolas de Damas.

Ce personnage mythologique est représenté en compagnie de Mopsos, fondateur de Mopsueste, en Cilicie, sur une monnaie de bronze de Hiérapolis (Phrygie) décrite par M. Babelon, ainsi qu'il suit :

ΙΕΡΑΠΟΛΕΙΤΩΝ, buste d'Apollon à droite, avec la lyre.

Rev. [ΜΟΨΟΣ ΤΟ]ΡΡΗΒΟΣ, Mopsos et Torrhébos debout, se faisant face ; Mopsos tient un arc et un rameau ; Torrhébos, appuyé sur une lyre, tient une statuette de Némésis².

D'autre part il faut chercher le mont Karios dans le voisinage de Mylasa (Carie) qui tirait de ses carrières le beau marbre blanc dont étaient bâtis les temples qu'elle avait élevés à Zeus honoré d'un triple culte sous les vocables de Στράτιος, ou Κάριος, de Ὅσογῶ, ou Ζηνοποσειδῶν, de Λαβραυνδεύς. C'est donc vers les confins de la Carie et de la Phrygie que la ville lydienne de Torrhèbe était située.

φίλω ὄντι ἐχαρίσατο ἐπὶ πόλεις, ὥς φησιν ὁ Βαβυλώνιος Ἀγαθοκλῆς, Πήδασον, Ὀλύμπιον, Ἀκαμάντιον, Τίον, Σκῆπτρα, Ἀρτύπον, Τορτύρην.

¹ Étienne de Byzance : Τόρρηβος, πόλις Λυδίας, ἀπὸ Τορρήβου τοῦ Ἄττυος. Τὸ ἐθνικὸν Τορρήβιοι, καὶ θηλυκὸν Τορρηβίς. Ἐν δὲ τῇ Τορρηβίδι ἐστὶν ὄρος Κάριος καλούμενον καὶ τὸ ἱερὸν τοῦ Καρίου ἐκεῖ. Κάριος δὲ Διὸς παῖς καὶ Τορρηβίας, ὥς Νικόλαος τετάρτῳ· ὃς πλαζόμενος περὶ τινα λίμνην, ἣτις ἀπ' αὐτοῦ Τορρηβία ἐκλήθη, φθογγῆς Νυμφῶν ἀκούσας, ἃς καὶ Μούσας Λυδοὶ καλοῦσι, καὶ μουσικὴν ἐδιδάχθη, καὶ αὐτὸς τοὺς Λυδοὺς ἐδίδαξε, καὶ τὰ μέλη διὰ τοῦτο Τορρήβια ἐκαλεῖτο.

(Carl Müller, *Fragm. historicor. graecor.* III, p. 370.)

² Ern. Babelon, *Inventaire de la collection Waddington*, 6114. Sur un autre exemplaire, M. Head a lu ΜΟΨΟCΤΟΡΡΗCOC (*Hist. Num.*, p. 565).

Entre les deux personnages, le devin Mopsos¹ et le musicien Torrhebos, associés sur le bronze de Hiérapolis, il y a un certain parallélisme, l'un est l'éponyme de Mopsos ou Mopsueste (mot signifiant séjour de Mopsos), l'autre celui de Torrèbe.

Voilà comment cette dernière ville, obscure et presque inconnue, se révèle à nous au moyen de sa contremarque comme centre de fabrication monétaire ; une telle découverte équivaut donc à celle d'une monnaie proprement dite portant le nom d'un nouvel atelier.

Les trois tétradrachmes qui viennent d'être décrits accroissent notablement la liste déjà si nombreuse des contremarques variées qui avaient été relevées jusqu'à ce jour sur les monnaies de Sidé et dont l'historique fournirait les éléments d'une véritable monographie, rien que pour cette seule cité.

Les premiers spécimens qui attirèrent l'attention sont les deux tétradrachmes portant les numéros 1664 et 1679 dans les tiroirs du Cabinet de France et provenant de la célèbre collection de Joseph Pellerin. Bien que l'illustre numismate partageât jusqu'à un certain point les injustes préventions des collectionneurs, ses contemporains, contre les monnaies contremarquées², il a émis à propos de ces deux pièces des réflexions judicieuses que je reproduirai dans un paragraphe suivant. Il jugea même nécessaire de les signaler dans la description d'un trésor considérable acquis par lui et trouvé en 1789 par un paysan à une demi-journée à l'Est de Latakiah, l'ancienne Laodicée. Ce dépôt contenait plus de cent tétradrachmes, la plupart d'Alexandre III (le Grand) ; les autres consistaient en 1 d'Ilium, 1 d'Alabanda, 1

¹ Strabon, XIV, i, 27 ; iv, 3 ; v, 16.

² A l'occasion de la récente cession de ses médailles accompagnées d'étiquettes explicatives sur rondelles de papier, il s'exprime en ces termes : 'C'est dans cet état qu'elles ont passé au Cabinet du Roi. Il ne faut pas présumer qu'elles soient toutes en général d'une entière conservation et il y en aurait peut-être bien plusieurs centaines à retrancher ; telles sont celles qui ne contiennent que des contremarques ; des médailles arabes ; d'autres qui sont mal conservées et quelques-unes qui, peut-être, appartiennent à des villes différentes de celles auxquelles elles sont attribuées' (*Additions aux neuf volumes de recueils de médailles, etc.*, 1778, Avant-propos, p. ij). De nos jours, les conservateurs de médailliers et les collectionneurs ont heureusement renoncé à ces errements d'amateurs trop esthètes.

d'Antioche de Carie, 2 de Sidé contremarqués d'une ancre, 1 de Mithridate I^{er}, roi de Pont, 3 de Lysimaque, 17 des trois premiers Séleucus et des trois premiers Antiochus, et enfin 5 d'Antiochus IV sous le règne duquel l'enfouissement paraît avoir eu lieu, c'est-à-dire de l'an 175 à 164 av. J.-C. Or, la fabrication des tétradrachmes de Sidé remonte à l'époque où, suivant la remarque de M. Head, Sidé de même qu'Aspendus retint une autonomie de fait après la défaite d'Antiochus III par Scipion l'Asiatique en 190 et devint un des chef-lieux monétaires de la côte Sud de l'Asie Mineure¹. Si l'ancre qu'on y voit en contremarque est bien celle des Séleucides, comme le pense cet auteur, elle n'a pu y être appliquée que dans l'intervalle entre l'an 190 et la période 175-164, c'est-à-dire pendant la fin du règne d'Antiochus III et le cours de ceux de Séleucus IV et d'Antiochus IV. Dans cette hypothèse, l'ancre surajoutée si fréquemment en contremarque serait le signe d'une protestation contre l'usurpation monétaire de Sidé se soustrayant à la domination ou au protectorat de la Syrie après la victoire de Scipion à Magnésie du Sipyle.

A ce propos, rappelons un intéressant renseignement de Clément d'Alexandrie² qui nous apprend que Séleucus Nicator avait fait graver une ancre marine comme emblème personnel sur son sceau, ἡ ἄγκυρα ναυτικὴ ἣν Σέλευκος ἐνεχαράττετο τῇ γλυφῇ. Maintenant si l'on considère que l'ancre se trouve à la vérité comme type monétaire dans le monnayage de Séleucus I^{er} et d'Antiochus I^{er} dans les diverses positions d'ancre mouillée, renversée, couchée, mais pas dans celui d'Antiochus II et d'Antiochus III où il ne figure que comme symbole accessoire, l'attribution aux Séleucides de l'ancre en contremarque sur les tétradrachmes de Sidé, ainsi que sur ceux d'Alexandre III, perd de ses chances de probabilité, tandis que l'attribution à l'atelier d'une simple cité, comme Ancyre que proposait Sestini, reprend l'avantage.

C'est au sujet de ces tétradrachmes de Sidé que Pellerin a fait quelques remarques qui méritent d'être rappelées³, parce

¹ Head, *Historia numorum*, p. 586.

² Clément d'Alexandrie, *Paedagog.*, III, 11.

³ Pellerin, *Mélanges de diverses médailles*, I, 1765, p. 139, pl. iv, fig. 4 ; *Second Supplément aux six volumes de recueils des médailles*, 1766, p. 61.

qu'elles nous font connaître l'idée que, de son temps, les savants se faisaient de la théorie des contremarques antiques. 'On observe que dans ces deux-ci (tétradrachmes) il y a sur le casque de Minerve la contremarque d'une ancre. Il n'est guères possible de reconnaître par cette contremarque si c'est la ville de Sidé ou quelqu'autre qui l'y a fait mettre, parce que l'ancre était un type que plusieurs villes employoient sur leurs monnaies. Un savant antiquaire¹ a jugé que ces sortes de contremarques sur des médailles grecques pouvoient servir à indiquer une augmentation de leur valeur ; mais il n'étoit pas besoin pour cela que les villes fissent contremarquer leurs monnaies. La publication du décret du Sénat qui en ordonnoit l'augmentation étoit suffisante autant que nécessaire. N'y auroit-il pas lieu plutôt de penser que dans le commerce où d'autres circonstances avoient attiré dans une ville des monnaies étrangères et qu'elle jugeoit à propos de leur y donner cours, elle les faisoit pour cet effet contremarquer d'un symbole qui indiquoit à ses habitants la liberté qui leur étoit accordée de s'en servir pour leur usage et leurs besoins ?'

Il est curieux de constater que Mionnet, en enregistrant ces deux mêmes pièces dans sa *Description de médailles antiques*, III, p. 472 et 474, sous les numéros 147 et 159, a décrit la contremarque de ce dernier, non comme une *ancre*, mais comme un *parazonium*. On s'assure facilement qu'il s'est trompé et que son erreur provient de ce que l'ancre est partiellement endommagée, en sorte que les deux bras ont un faux air des bouts flottants du ceinturon d'un *parazonium* figuré par la tige de l'ancre. Ce prétendu symbole est donc à biffer de la liste des contremarques où son intrusion a été produite par une simple inadvertance de Mionnet oublieux du travail de Pellerin.

Eckhel², frappé de la ressemblance de l'étui d'arc caractéris-

¹ Ce savant que Pellerin désigne sans le nommer est Mahudel qui avait publié dans *l'Histoire de l'Académie royale des Inscriptions et Belles-Lettres*, XIV, 1743, p. 138, un mémoire intitulé *Observations sur les contremarques des monnaies antiques*.

² Eckhel, *Doctr. numor.*, I, p. cxi : 'conieceram argumentis, ut spero, non aspernandis constitutum fuisse ab Asiae urbibus ut illustres hi Sidetum numi addita communi nota in cistophorum communionem reciperentur et communem

tique des cistophores avec ce même symbole en contremarque accompagné de l'un des mots ΠΕΡΓΑ, ΣΑΡ ou ΤΡΑ, y reconnut le signe d'une assimilation des tétradrachmes ainsi contremarqués avec les cistophores frappés à Pergame, à Sardes, à Tralles. C'est, en effet, le même carquois d'arc scythique, γωρντός, de forme sinueuse et contournée, tel qu'il figure dans les armes d'Héraclès, tandis que le carquois de flèches, φαρέτρα, attribut d'Apollon et d'Artémis, est de forme droite comme les traits qu'il enferme. Toutefois, il y a lieu d'observer que sur les cistophores l'arc n'est pas représenté dans son étui, mais posé transversalement en dessous, en quoi il diffère de l'arc en son étui, tel qu'on le voit sur les tétradrachmes à contremarque cistophorique.

Mionnet¹ fit connaître la contremarque contenant l'étui d'arc avec le mot ΣΑΛΗ, sans toutefois lui donner une attribution; c'est à tort que Pinder² lui a contesté sa lecture, 'undeutlich ist (Α)ΔΡΑΜ auf einem Pariser Exemplar auf welchem Mionnet ΣΑΛΗ las'; elle est indubitablement correcte, comme je l'ai vérifiée. Sestini³ compléta le mot en ΣΑΛΗ(νών), ethnique de Sala (Phrygie), à l'occasion d'autres contremarques sidétiques, telles que la proue de chaloupe, φάσηλος, accompagnée de la lettre Φ, qu'il attribua à Phasélis (Lycie), et l'ancre qu'il attribua à Ancyre (Phrygie). En même temps il émettait sur la signification de ces diverses contremarques une opinion dont quelques numismates venus après lui se sont inspirés sans le citer: 'Si potrebbe supporre che relazioni commerciali fossero con Ancyra della Frigia, e poichè ella doveva esser moneta di mutua contrattazione, e adoprata altresì in pagamento dei tributi imposti dalla romana repubblica, così le diverse città ne facevan provvista al miglior interesse, e le contramarcavano col sigillo lor proprio, come fecero Pergamus, Sardes, Tralles e Apamea obbligate a pagar le contribuzioni in Cistofori, in luogo

cum illis valorem obtinerent. Quidquid erit, istud certum Sidetum numos peregrinam fuisse in provincia Asia monetam; quam vero aliam eorum sic notandorum possimus adferre causam, quam ut Asianorum commercio adservirent?'

¹ Mionnet, *Descr. d. monn. gr.*, III, p. 474, n° 154.

² Pinder, *Ueber die Cistophoren*, p. 552, note 1.

³ Sestini, *Lettere e dissertazioni numismatiche; continuazione*, VIII, 1820, p. 80.

dei quali, e per la loro deficienza, si rese necessario il servirsi della moneta di Side, città opulentissima, con la contrammarca del Corito con l'arco, tipo dei Cistofori, e con le sillabe iniziali relative ai nomi delle differenti città, come ΑΠΑ, ΠΕΡΓΑ, ΣΑΡ, ΤΡΑΛ, . . . alle quali possiamo aggiungere *Sala* città Frigia, in sequela d'una medaglia del Museo regio Parigino . . . Mionnet, III, p. 474, n. 154, ma non diede alcuna spiegazione della voce ΣΑΛΗ, che sta per ΣΑΛΗΝΩΝ.¹

L'idée du paiement du tribut aux Romains en espèces cistophoriques et autres assimilées aux cistophores appartient donc à Sestini. Pinder¹ et, après lui, Mommsen² en ont tiré parti en développant des considérations métrologiques sur la conversion des tétradrachmes du système attique en cistophores, dans le rapport pondéral de 4 à 3, à la manière des drachmes illyriques et des victoriats de même poids reçus à Rome en paiement pour $\frac{3}{4}$ de denier.

M. Grueber³ signala les contremarques cistophoriques ΕΦΕ (Ephèse), ΠΑ (Parium), ΣΤΡΑ (Stratonicée), ΣΥΝ (Synnada), celle de la chouette posée de face et celle de la lyre accostée des lettres Α Ν (Antiphellus ou Antioche-du-Méandre), très intéressante à cause de son affinité avec la suivante.

M. Imhoof-Blumer décrivit deux tétradrachmes ornés chacun de deux contremarques. Sur l'un, 1° un trépied accosté des lettres Α Ν comme la lyre dont il vient d'être question; 2° la contremarque cistophorique ΣΤΡΑ (Stratonicée). Sur l'autre, 1° la contremarque cistophorique ΛΑΟ (Laodicée); 2° une abeille⁴.

M. G. Hill distingua les variétés de contremarques cistophoriques de Pergame ΠΕΡ, ΠΕΡΓΑ, Π(ΕΡ) ΗΡ, et fit connaître celle de la tête radiée d'Hélios de face. Le premier, il forma un tableau des drachmes et tétradrachmes de Sidé contremarqués dans lequel il

¹ Pinder, *Ueber die Cistophoren*, p. 540-554.

² Mommsen, *Hist. de la monn. rom.*, trad. de Blacas, I, p. 99.

³ *Catalogue of the Bimbury collection of Greek coins*, second portion, 1896, p. 46, n° 354-8.

⁴ Imhoof-Blumer, *Kleinasiatische Münzen*, II, 1902, p. 335, pl. xi, 17.

réunit 17 types différents, défalcation faite du prétendu *parazonium*¹ ; son travail a fait faire un pas décisif à cette étude.

En dernier lieu le regretté Dutilh signala les deux nouvelles contremarques décrites en tête du présent article et en outre un tétradrachme orné de deux contremarques, 1° la cistophorique ΠΕΡ, 2° l'abeille, association qui rappelle celle de ce dernier symbole avec la contremarque cistophorique ΛΑΟ précitée.

A mon tour j'ajoute aux trois exemplaires décrits ci-dessus tous ceux que j'ai rencontrés, de manière que le lecteur ait sous les yeux une liste générale que je ne prétends point donner comme définitive, car les découvertes se succèdent si rapidement que je m'attends à être, peut-être bientôt, dépassé comme mes prédécesseurs l'ont été successivement.

Ce tableau met en pleine lumière un phénomène remarquable : il n'est aucun atelier dont les monnaies aient été contremarquées par un aussi grand nombre de cités étrangères. Il semble, en effet, qu'à un moment donné une vingtaine de villes d'Asie Mineure se soient entendues ou aient obéi à un mot d'ordre pour mettre en quarantaine et frapper à leur marque le numéraire-argent de l'emporium des pirates ciliciens et isauriens. A ce signe on doit croire qu'il s'est produit une crise économique plus facile à soupçonner qu'à expliquer. La question se complique en outre par le fait que les tétradrachmes d'Alexandre-le-Grand ont partagé le même sort, puisque l'on rencontre sur quelques-uns les mêmes contremarques cistophoriques que sur ceux de Sidé².

Je ne craindrai pas d'entrer dans des détails minutieux, ni de répéter le signalement d'exemplaires semblables, et offrant un véritable intérêt par leur banalité même ; l'établissement d'éléments statistiques, tout fastidieux qu'il soit, comporte un enseignement que ne dédaignent pas les esprits réfléchis. Par là

¹ G. Hill, *Catalogue of the Greek Coins in the British Museum, Lycia, Pamphylia, etc.*, Introduction, p. xlix, note ; p. lix ; p. lxxxiii.

² Mionnet, *Descr.* III, p. 473, note a : ' M. Cousinéry a un médaillon d'argent d'Alexandre-le-Grand qui offre la même contremarque (ΑΠΑ avec l'arc en son carquois). On en connaît déjà trois, mais avec ΠΕΡΓΑ, ΣΑΡ, ΤΡΑ (Eckhel, *Sylloge*, I, p. 41, 42, et *Doctr.*, III, p. 15). ' Cf. Rollin et Feuadent, *Catalogue d'une collection de médailles de l'ancienne Grèce*, p. 388, n° 5979 bis.

on constatera que des règles et des soins particuliers ont été souvent observés dans l'apposition des contremarques de types si variés sur les monnaies de Sidé, à l'encontre de l'opinion superficielle de ceux qui croient qu'elles ont toujours été placées par l'ouvrier au hasard, n'importe comment et n'importe où sur la pièce ; tel est encore le cas des belles contremarques qui, loin de déparer les didrachmes et tétradrachmes de Sinope, leur impriment une ornementation originale. En général, la contremarque est au droit ; la place préférée semble avoir été dans le champ derrière le couvre-nuque du casque de Pallas, mais le plus souvent c'est à la partie supérieure du casque, celle que dans nos régiments on appelle la *bombe*, dont la rotondité sphéroïdale se marie avec une certaine élégance à la courbure de la contremarque elle-même, si bien que celle-ci paraît être un ornement faisant partie intégrante de la coiffure. Ma liste ne présente que trois exemples de la contremarque au bas du revers, laissant intacte autant que possible la figure de Niké. Le contremarqueur a donc visiblement fait preuve d'une véritable intention artistique en ménageant ce type aussi bien que le portrait de Pallas. Les exceptions à cette règle sont rares et imputables aux seuls ateliers cistophoriques d'Adramyteum, de Pergame, de Sala, de Sardes et de Tralles qui n'ont pas craint de défigurer le beau visage de la déesse par le stigmatisme du carquois scythique. L'ancre, dans son cadre ovale ou oblong légèrement penché à droite pour mieux épouser la courbure sincipitale du casque, est invariablement renversée, les bras en haut. J'ai peine à y reconnaître l'emblème des Séleucides ; il faut en effet considérer que les rois de Syrie, toujours hostiles à Rome, n'ont pu prendre une mesure financière dans le même sens que les ateliers cistophoriques et coopérer ainsi à un système économique patronné par leurs ennemis.

Quant à l'attribution respective des contremarques aux diverses cités qui les ont fait frapper, elle n'est certaine que dans le cas où l'emblème est accompagné des lettres initiales de leur nom, tels les ateliers cistophoriques. Leur chronologie relative reste également dans l'indétermination le plus souvent ; toutefois on peut affirmer que la contremarque de l'abeille ou de la mouche est postérieure à celle de l'atelier cistophorique de Sardes, parce que

sur le tétradrachme à deux contremarques conservé à Klagenfurt l'abeille recouvre en partie le carquois scythique.

A ce propos, je fais remarquer que l'abeille et l'ancre apparaissent en contremarque aussi bien sur les drachmes que sur les tétradrachmes, tandis que les contremarques cistophoriques ne se rencontrent que sur les tétradrachmes.

DRACHMES ET TÉTRADRACHMES FRAPPÉS D'UNE SEULE CONTREMARQUE.¹

4.—Tétradr. En contrem. ronde de 10 mm. sur la bombe du casque, A [lettres effacées], et, en dessous, un *arc en son étui, couché, l'ouverture à dr.*, marque d'Adramyteum (Mysie) ou d'Apamée (Bithynie)? Rev. $\Delta\iota\omicron\Delta$. Poids, 16.06. Collection Mowat.

5.—Tétradr. En contrem. ronde de 7 mm. sur la joue de Pallas, $\Lambda\Delta\text{PA}$, se lisant de bas en haut, à gauche d'un *arc en son étui, penché à droite, l'ouverture en haut*, marque d'Adramyteum (Mysie). Rev. ΔEI . A Klagenfurt (Autriche), médaillier du Kärntnerischer Geschichtsverein, n° 3013; communication de M. Jaksch v. Wartenhorst.

6.—Tétradr. En contrem. ronde de 10 mm. sur la bombe, $\text{A}\Pi\text{A}$, et, en dessous, un *arc en son étui, couché, l'ouverture à dr.*, marque d'Apamée (Bithynie). Rev. Σ . Poids, 16.40. Coll. Mowat.

7.—Tétradr. En contrem. ronde de 10 mm. sur la bombe, $\text{A}\Pi\text{A}$, et, en dessous, un *arc en son étui couché, l'ouverture à dr.* Rev. $\Delta\text{H}\text{M}$. Poids, 16.88. British Museum; Hill, *Catalogue*, p. 294, 30 A, pl. xliii, 9.

8.—Tétradr. En contrem. ronde de 10 mm. sur la bombe, $\text{A}\Pi\text{A}$, et, en dessous, un *arc en son étui, couché l'ouverture à dr.* Rev. ΔH , sans trace d'autre lettre. A Munich, chez un marchand, d'après un moulage communiqué par le d^r H. Riggauer. Un exemplaire pareil décrit par Mionnet, *Desc.* III, p. 473, n° 152. Planche X, fig. 15.

9.—Tétradr. En contrem. ronde de 7 mm. sur l'œil et la joue de Pallas, $\text{E}\Phi\text{E}$, se lisant de bas en haut, à gauche d'un *arc en son étui, dressé, l'ouverture en haut*, marque d'Éphèse (Ionie). Rev. ΔH . Poids, 16.64. British Museum; Hill, *Cat.* p. 293, n° 29 B, pl. xliii, 10. Planche X, fig. 23.

10.—Tétradr. 'Countermarked on obv. with bow in quiver; mint name ΠA . Parium.' *Catalogue of the Bunbury collection*, 2^e portion, 1896, p. 47, lot 358. Cette description, malheureusement trop sommaire, n'écarte pas un doute, car on peut se demander si la soi-disant contremarque de Parium (Mysie) n'est

¹ Les lettres du nom de magistrat sont toujours dans le champ du revers en une ligne droite, soit à gauche du type de Niké, soit à gauche et à droite. Les dimensions sont exprimées en millimètres et les poids en grammes.

pas une contremarque d'Apamée dont le A initial aurait disparu. Il est à souhaiter que ce spécimen se retrouve pour que l'on s'assure qu'il n'y a pas place pour un A à la gauche de ΠΑ et pour constater que ΠΑ occupe par rapport au carquois un autre emplacement que la dernière syllabe de l'inscription Α ΠΑ sur la pièce du British Museum numérotée 30 A. M. Seltman qui l'a momentanément possédée n'en a pas retenu le nom de magistrat.

11.—Tétradr. En contrem. ronde de 7 mm. sur l'oreille et la joue de Pallas, ΠΕΡ se lisant de bas en haut, à gauche d'un *arc en son étui, dressé, l'ouverture en haut*, marque de Pergame (Mysie). *Rev.* AP. Poids, 16.65. British Museum; Hill, *Cat.* p. 147, n° 24, pl. xxvii, 2. Autre exemplaire, sommairement décrit sans indication de nom de magistrat dans le *Catal. of the Bunbury coll.* p. 47, lot 358, acquis par M. Seltman.

12.—Tétradr. En contrem. sur la tête de Pallas ΠΕΡ, et *arc en son étui*, sans autre indication. *Rev.* ΔΙΟΔ. A Hédervar (Hongrie), coll. Wiczai, *Musei Hedervarii numos antiquos*, etc. I, n° 5272. Mionnet, *Suppl.* VII, p. 63, n° 177.

13.—Tétradr. En contrem. ronde de 6 mm. sur la joue de Pallas, ΠΕΡ|ΓΑ, se lisant de bas en haut en deux lignes entre lesquelles se dresse un *arc en son étui, l'ouverture en haut*, autre marque de Pergame. *Rev.* Σ Η. Poids, 16.29. Coll. Mowat.

14.—Tétradr. En contrem. ronde de 7 mm. sur l'œil et la joue de Pallas, ΠΕΡ|ΓΑ, de bas en haut en deux lignes entre lesquelles se dresse un *arc en son étui, l'ouverture en haut*. *Rev.* [ΚΛ]Ε. Musée de Vienne (Autriche), n° 18823. Planche X, fig. 27.

15.—Tétradr. En contrem. ronde de 7 mm. sur la joue de Pallas, tangentiellement à l'œil et à la bouche, ΠΕΡ|ΓΑ de bas en haut en deux lignes entre lesquelles se dresse un *arc en son étui, l'ouverture en haut*. *Rev.* Δ[Η] Μ. Poids, 15.96. British Museum; Hill, *Cat.* p. 294, n° 30 B, pl. xliii, 11.

16.—Tétradr. En contrem. ronde de 8 mm. sur la bombe, Π ΗΡ en une ligne sous laquelle est couché un *arc en son étui légèrement penché à dr., l'ouverture en haut*, marque d'une ville indéterminée. *Rev.* ΧΡΥ. Poids, 16.44. British Museum; Hill, *Cat.* p. 149, n° 51, pl. xxviii, 8.

L'initiale du nom de ville semble être Π; quant au monogramme ΗΡ de dimensions plus grandes, on ne sait s'il doit être lu d'un seul tenant avec Π, ou s'il représente la syllabe initiale d'un mot distinct, soit le surnom de la ville, soit le nom du magistrat contremarqueur. M. Hill rappelle toutefois que le même monogramme a été signalé sur un cistophore de Pergame par M. Wroth.

Pour ma part, je tiens pour invraisemblable que l'atelier de Pergame ait fait simultanément usage de trois notations différentes, ΠΕΡ, ΠΕΡΓΑ et Π ΗΡ, ce qui eût inmanquablement introduit de la confusion et de l'incertitude dans les transactions. Chaque ville cistophorique ne devait, au contraire, avoir qu'une seule et unique notation distincte de celle de ses associées, dans l'intérêt de chacune. En conséquence, j'attribue les deux premières inscriptions, ΠΕΡ et ΠΕΡΓΑ respectivement, soit à Perpérène (Mysie), soit à Pergame (Mysie), soit encore à Perga (Pamphylie), ou inversement. Quant à l'inscription Π ΗΡ, pour ne

pas laisser sans emploi le précieux renseignement d'Étienne de Byzance, Πήρα, πόλις Πισιδίας, τὸ ἐθνικὸν Πηραῖος, j'en fais l'apanage de Péra (Pisidie), qui entre ainsi pour la première fois dans le monde monétaire par la porte spéciale, pour ne pas dire l'escalier de service, du contremarquage.

17.—Tétradr. En contrem. ronde de 8 mm. sur l'oreille et la joue de Pallas, ΣΑΛΗ, de bas en haut, à gauche d'un arc en son étui, dressé, l'ouverture en haut, marque de Sala (Phrygie). Rev. ΔΕΙ ΝΟ. Poids, 16.65. Cabinet de Paris, n° 1671. Mionnet, Desc. III, p. 374, n° 154. Sestini, Lett. di contin. VII, p. 80, note. Pinder prétendait, à tort, lire [A]ΔΡΑΜ. (Ueber die Cistophoren, p. 552, note.) Planche X, fig. 22.

18.—Tétradr. En contrem. ronde de 7 mm. sur la joue de Pallas, tangentielle à la visière et au couvre-nuque, ΣΑΡ, de bas en haut, à g. d'un arc en son étui, dressé, l'ouverture en haut, marque de Sardes (Lydie). Rev. ΔΗ. Poids, 16.83. British Museum; Hill, Cat. p. 293, n° 29 C, pl. xliii, 12.

19.—Tétradr. En contrem. ronde de 7 mm. sur la joue de Pallas, tangentielle à l'œil, à la narine, à la bouche, ΣΑΡ, de bas en haut, à g. d'un arc en son étui, dressé, l'ouverture en haut. Rev. ΔΗ. Poids, 16.57. British Museum; Hill, Cat. p. 293, n° 29 D.

20.—Tétradr. En contrem. ronde de 7 mm. sur la joue de Pallas, tangentielle à la visière, à l'œil, à la narine, ΣΑΡ, de bas en haut, à g. d'un arc en son étui, dressé, l'ouverture en haut. Rev. ΔΕΙ ΝΟ. Poids, 16.68. A Glasgow, Musée Hunter; Macdonald, Cat. II, p. 512, n° 14. Planche X, fig. 20.

20 bis.—Un autre exemplaire avec le nom de magistrat ΔΕΙ a été signalé par Dutilh, Journ. int. d'archéol. num. I, 1898, p. 150.

21.—Tétradr. En contrem. ronde de 6 mm. sur la joue de Pallas, tangentielle à la visière et au couvre-nuque, ΣΑΡ, de bas en haut, à g. d'un arc en son étui, dressé, l'ouverture en haut. Rev. Δ [lettres illisibles]. Musée de Vienne (Autriche), n° 18825.

22.—Tétradr. En contrem. ronde de 6 mm. sur la joue de Pallas, ΣΑΡ de bas en haut, à g. d'un arc en son étui, dressé, l'ouverture en haut. Rev. ΔΗ. Poids, 16.30. A Brunswick, coll. Löbbecke, aujourd'hui au Musée de Berlin.

23.—Tétradr. En contrem. ovale de 7-10 mm. sur la bombe, ΣΤΡΑ, de bas en haut à g. d'un arc en son étui, penché à gauche, l'ouverture en haut, marque de Stratonicee (Carie). Rev. ΔΕΙ ΝΟ. Poids, 16.24. British Museum; Hill, Cat. p. 293, n° 28 A, pl. xliii, 13.

24.—Tétradr. En contrem. ronde de 9 mm. sur la bombe, Σ ΥΝ et en dessous un arc en son étui, couché, l'ouverture à droite, marque de Synnada (Phrygie). Rev. ΧΡΥ. Poids, 16.76. British Museum; Hill, Cat. p. 294, n° 51 A, pl. xliii, 14. Planche X, fig. 11.

25.—Tétradr. En contrem. ronde de 6 mm. sur l'oreille de Pallas, tangentielle à la bombe, ΤΡΑ de bas en haut, à g. d'un arc en son étui, penché à gauche, l'ouverture en haut, marque de Tralles (Lydie). Rev. ΔΙΟΔ. Poids, 16.29. British Museum; Hill, Cat. p. 294, n° 37 A, pl. xliii, 5.

26.—Tétradr. En contrem. ronde de 6 mm. sur la joue de Pallas, tangentielle au couvre-nuque, ΤΡΑ, de bas en haut, à g. d'un arc en son étui, penché à droite,

l'ouverture en haut. Rev. ΔΕΙ ΝΟ. Poids, 16.64. A Glasgow, Musée Hunter; Macdonald, *Cat.* II, p. 512, n° 15.

26 bis.—Sur un autre exemplaire à Venise, Bibliothèque Saint-Marc, en contrem. ronde de 6 mm. sur la joue de Pallas, tangentielllement à la visière, à l'œil, à la narine, TPA de bas en haut, à g. d'un arc *en son étui, penché à gauche, l'ouverture en haut.* Rev. ΔΕΙ [ΝΟ]. Pinder, *Ueber die Cistophoren*, p. 552, note 1, avec la lecture TPA, tandis que la gravure, pl. i, 31, porte TPAΑ.

27.—Tétradr. En contrem. ronde de 6 mm. sur la joue de Pallas, tangentielllement à l'œil et au couvre-nuque, TPA, de bas en haut, à g. d'un arc *en son étui, dressé, l'ouverture en haut.* Rev. ΔΗ Μ. Poids, 15.20. Cabinet de Paris, n° 1672. Mionnet, *Desc.* III, p. 474, n° 155. Planché X, fig. 21.

28.—Tétradr. En contrem. ronde de 8 mm. sur la bombe [nulle trace de lettres] Α, de bas en haut, à g. d'un arc *en son étui, penché à droite, l'ouverture en haut*, marque d'une cité indéterminée. Rev. ΔΕΙ. Poids, 16,57. British Museum; Hill, *Cat.* p. 147, n° 26, pl. xxvii, 2.

29.—Tétradr. En contrem., arc et carquois entrelacés, sans autre indication. Rev. nom de magistrat illisible. Trois exemplaires. Dutilh, *Journ. intern. d'arch. num.* I, 1898, p. 148.

30.—Tétradr. En contrem. ronde de 7 mm. sur la crinière, tangentielllement à la bombe, une lyre accostée des lettres Α Ν (renversée à droite), marque d'Antiphellus (Lycie). Rev. ΔΗ. Poids, 16.05. British Museum; Hill, *Cat.* p. 293, n° 29 Α.

31.—Tétradr. En contrem. oblongue de 6–13 mm. sur la bombe et le couvre-nuque, Φ à gauche d'une *proue de galère, dressée verticalement, l'éperon en haut*, marque de Phasélis (Lycie). Rev. CΤ. Poids, 16.05. Médaillier de la Bibliothèque ducale de Gotha. Sestini, *Lett. di contin.* VIII, p. 80. Moulage communiqué par M. le dr B. Pick. Le φάσηλος, galère longue et légère, est le type parlant des monnaies de Phasélis. Planché X, fig. 30.

32.—Tétradr. En contrem. ronde de 7 mm. *au revers*, posée obliquement vers la gauche, sur le bas de la robe de Niké, *tête radiée de Hélios, de face*, marque d'une ville incertaine de protectorat rhodien. Rev. ΔΕΙ. Poids, 15.74. Cabinet de Paris, n° 1668. Mionnet, *Desc.*, III, p. 474, n° 151. Planché X, fig. 28.

33.—Tétradr. En contrem. ovale de 4–6 mm. sur la bombe, *ancres renversée, verticale*, marque d'Ancyre (Galatie), suivant Sestini, ou d'un roi séleucide de Syrie, suivant M. Head. Rev. ΑΡ, sous un petit casque tourné à g. Poids, 16.10. Pièce percée de deux trous. A Glasgow, Musée Hunter; Macdonald, *Cat.* II, p. 512, n° 12.

A l'appui de l'opinion de Sestini, noter que l'ancre, ἄγκυρα, apparaît en symbole parlant sur des monnaies d'Ancyre comme le φάσηλος sur celles de Phasélis.

34.—Tétradr. En contrem. ovale de 4–7 mm. sur la bombe, *ancres renversée, penchée à dr.* Rev. ΑΡ précédé d'une couronne. Poids, 15.95. Cabinet de Paris, n° 1664. Mionnet, *Desc.* III, p. 472, n° 147.

35.—Tétradr. En contrem. ovale de 4–6 mm. sur la bombe, *ancres renversée*,

penchée à dr. Rev. ΔΕΙ Ν[Ο]. Poids, 16.59. British Museum; Hill, *Cat.* p. 147, n° 28.

36.—Tétradr. En contrem. ovale de 3–6 mm. sur la bombe, *ancres renversées, penchée à droite.* Rev. ΔΕΙ. A Klagenfurt (Autriche), médaillier du Kärntnerischer Geschichtsverein, n° 3014; communication de M. Jaksch v. Wartenhorst.

37.—Tétradr. En contrem. ovale de 4–6 mm. sur la bombe, *ancres renversées, penchée à dr.* Rev. ΔΕΙ. Poids, 16.65. A Munich, chez le successeur du d^r Eugen Merzbacher.

38.—Tétradr. En contrem. quadrangulaire de 4–6 mm. *au revers* derrière les talons de Niké, *ancres renversées, légèrement penchée à gauche.* Rev. ΔΗ; s'il y a eu d'autres lettres elles ont été recouvertes par la contremarque. Poids, 16.68. British Museum; *Cat.* p. 293, n° 29 E, pl. xliii, 11. Planche X, fig. 29.

39.—Tétradr. En contrem. ovale de 5–7 mm. sur la bombe, *ancres renversées, penchée à dr.* Rev. ΚΑ Ε. Poids, 15.95. Coll. Mowat.

40.—Tétradr. En contrem. ovale de 4–5 mm. sur la bombe, *ancres renversées, penchée à dr.* Rev. ΚΑ ΕΥ. Poids, 16.45. Coll. Mowat.

41.—Tétradr. En contrem. quadrangulaire de 5–6 mm. à angles arrondis, sur la bombe, *ancres renversées, penchée à dr.* Rev. ΚΑΕ ΥΧ. Poids, 15.70. Coll. Mowat.

42.—Tétradr. En contrem. ovale de 4–6 mm. dans le champ, à droite en partie sur le nez et la bouche de Pallas, *ancres debout.* Rev. ΚΑΕ ΥΧ. Poids, 15.06. A Glasgow, Musée Hunter; Macdonald, *Cat.* II, p. 512, n° 18. Planche X, fig. 10.

43.—Tétradr. En contrem. ovale de 3–7 mm. sur la bombe, *ancres renversées, penchée à dr.* Rev. ΚΑΕ ΥΧ. Poids, 16.02. Cabinet de Paris, n° 1679. Mionnet, III, p. 474, n° 159, a pris l'ancre pour un *parazonium*. Planche X, fig. 8.

44.—Tétradr. En contrem. ovale *au revers*, derrière les talons de Niké, *ancres renversées.* Rev. ΚΑ ΕΥ[X ? sous la contremarque]. Poids, 16.30. A Brunswick, coll. Löbbecke, aujourd'hui au Musée de Berlin.

45.—Tétradr. En contrem. ovale de 3–7 mm. sur la bombe, *ancres renversées, verticale.* Rev. Σ. Poids, 15.85. Pièce percée d'un trou. A Glasgow, Musée Hunter; Macdonald, *Cat.* II, p. 512, n° 20.

46.—Tétradr. En contrem. ovale de 5–6 mm. sur la bombe, *ancres renversées, penchée à dr.* Rev. Σ Η. Poids, 16.16. Cabinet de Paris; coll. Waddington, 3443. Planche X, fig. 9.

47.—Tétradr. En contrem. quadrangulaire de 4–6 mm. à angles arrondis, derrière la crinière du casque de Pallas, *ancres renversées, verticale.* Rev. Σ et lettres effacées. Musée de Vienne (Autriche), n° 18826.

48.—Drachme. En contrem. ovale de 4–6 mm. sur la bombe, *ancres renversées, penchée à dr.* Rev. CΤ.¹ Poids, 3.76. Coll. Mowat. Planche X, fig. 6.

¹ Sur les drachmes le sigma est invariablement de forme lunaire, tandis que sur les tétradrachmes il est en ligne brisée; de part et d'autre les initiales semblent cependant appartenir au même nom de magistrat., Στη(σῖχος) ?

48 bis.—Un autre exemplaire dans la coll. Imhoof-Blumer avec le nom de magistrat XPY ; poids, 3.68. Imhoof-Blumer, *Kleinasiatische Münzen*, II, p. 335.

49.—Drachme. En contrem. ronde de 5 mm. sur la bombe, *abeille se dirigeant de bas en haut vers la dr.* Rev. [Δ]H M. Poids, 3.65. Coll. Mowat.

50.—Tétradr. 'ΣΤ au revers, *ancres debout* dans un carré creux', et sur un autre exemplaire, 'ΣΤ au revers, *ancres renversées* dans un carré creux', sans autre indication. Dutilh, *Journ. int. d'arch. num.* I, 1898, p. 148.

51.—Drachme. En contrem. ronde de 5 mm. sur la bombe, *abeille posée de haut en bas vers la dr.* Rev. fruste. Poids, 3.31. Coll. Mowat. Planche X, fig. 25.

52.—Drachme. En contrem. ronde de 6 mm. derrière le couvre-nuque, *abeille posée à dr.* Rev. CT. Poids, 3.55. Cabinet de Paris, 1689. Mionnet, *Desc.* III, p. 475, n° 173, dit *mouche* au lieu de *abeille*¹. Planche X, fig. 13.

53.—Drachme. En contrem. ronde de 6 mm. derrière le couvre-nuque, *abeille posée à dr.* Rev. CT. Poids, 3.69. British Museum ; Hill, *Cat.* p. 190, n° 56, pl. xxxviii, 9. Planche X, fig. 19.

54.—Drachme. En contrem. ronde de 5 mm. sur la bombe, *abeille posée à dr.* Rev. CT. Poids, 3.84. British Museum ; Hill, *Cat.* p. 294, n° 56 A. Planche X, fig. 18.

55.—Drachme. En contrem. ronde de 5 mm. sur le côté du casque, *abeille posée de haut en bas, vers la dr.* Rev. CT. D'après un moulage communiqué par M. Dressel, Musée de Berlin. Planche X, fig. 12.

DRACHMES ET TÉTRADRACHMES FRAPPÉS DE DEUX CONTREMARQUES

56.—Tétradr. 1° en contrem. ronde de 7 mm. sur la bombe, Λ AO, se lisant de bas en haut, à g. d'un *arc en son étui, dressé, l'ouverture en haut*, marque cistophorique de Laodicée (Phrygie) ; 2° en contrem. ronde de 7 mm. derrière la nuque de Pallas, sur l'extrémité de la crinière du casque, *abeille posée à droite*, marque de Telmessus (Carie). Rev. XPY. Poids, 16.20. Musée de Berlin ; Imhoof-Blumer, *Kleinasiatische Münzen*, II, 1902, p. 335, n° 8, pl. xi, 17. Planche X, fig. 14.

57.—Tétradr. 1° en contrem. dans un carré creux sur la joue de Pallas, ΠΕΡ avec un arc et son carquois, marque cistophorique de Pergame (Mysie) ; 2° en contrem. ronde dans le champ, à gauche et au bas, *abeille*. Rev. nom de magistrat illisible. A Alexandrie, chez un marchand ; Dutilh, dans *Journ. int. d'arch. num.* I, 1898, p. 148.

58.—Tétradr. 1° en contrem. ronde de 8 mm. derrière la nuque, tangentielle-ment à la bombe et au couvre-nuque, ΣΑΡ de bas en haut, à g. d'un *arc en son étui, dressé, l'ouverture en haut*, marque cistophorique de Sardes (Lydie) ; 2° en

¹ On sait que l'abeille est pourvue de quatre ailes ; la mouche n'en a que deux.

contrem. ronde de 8 mm., recouvrant le bord inférieur de la précédente contremarque et la nuque de Pallas, *abeille posée à dr.* Rev. ΔH . A Klagenfurt (Autriche), médaillier du Kärntnerischer Geschichtsverein, n° 3016. Planche X, fig. 16.

59.—Tétradr. 'Tête de Pallas à droite; dessus $\Delta\Delta PA$ et un carquois avec un arc dans une contremarque; derrière la tête une autre contremarque avec une lyre et la lettre N. Rev. ΔH ; Victoire marchant à gauche, les ailes éployées et tenant une couronne de la main droite. Cabinet de M. le marquis de Latour-Maubourg.' Mionnet, *Suppl.* VII, 1835, p. 63, n'a pas aperçu la lettre A qui accoste la lyre avec la lettre N; voir le paragraphe suivant.

60.—Tétradr. 1° en contrem. ronde de 7 mm. sur la joue de Pallas, tangentiellement à la visière et au couvre-nuque, $\Delta\Delta PA$ de bas en haut, à g. d'un arc en son étui, dressé, l'ouverture en haut, marque cistophorique d'Adramyteum (Mysie); 2° en contrem. ronde de 7 mm. derrière la tête, tangentiellement à la bombe et au couvre-nuque, lyre accostée des lettres A N, et couchée, les cordes à droite, marque d'Antiphellus (Lycie).? Rev. ΔH . Poids, 16.60. British Museum; Hill, *Cat.* p. 147, n° 29, pl. xxvii, 3. Cette pièce provenant de la coll. Millingen et acquise le 19 septembre 1839 paraît être la même que celle de la coll. Latour-Maubourg, *vide supra*, qui sera passée dans la coll. Millingen. Planche X, fig. 17.

61.—Tétradr. 1° en contrem. ronde de 10 mm. sur la bombe, tangentiellement au cimier, $\Sigma TP[A?]$ de gauche à droite au dessus d'un arc en son étui, couché, l'ouverture à dr., marque cistophorique de Stratonicee (Carie); 2° en contrem. ronde de 6 mm. dans le champ, à gauche, tangentiellement à la concavité inférieure de la crinière, un trépied accosté des lettres A N, penché vers la droite, marque d'Antioche sur le Méandre (Carie). Rev. ΔH . A Smyrne, chez un marchand. Imhoof-Blumer, *Kleinas. Münz.* II, p. 335, n° 9, d'après une empreinte au frottis noir de M. R. Wiedermann communiquée par M. Imhoof-Blumer.

A rapprocher les contremarques A lyre N et A trépied N en raison de leur symétrie remarquable qui tend à faire supposer une certaine entente entre les ateliers contremarqueurs d'Antiphellus (Lycie) et d'Antioche (Carie), quoique ces attributions qui paraissent fondées ne soient pas définitives.

62.—Tétradr. 1° en contrem. ronde de 8 mm. sur la bombe, *chouette, de face, sur le plateau d'un cippe*; elle est tournée sens dessus dessous, la tête en bas; 2° au revers, en contrem. ovale, *ancres renversées*. Rev. ΔH . Poids, 16.69. British Museum; Hill, *Cat.* p. 293, n° 29 E, pl. xliii, 16. Planche X, fig. 4.

63.—Drachme. 1° en contrem. ronde de 5 mm. sur la bombe, *tête de Hélios, de face, à boucles éparses*, type rhodien de Telmessus; 2° en contrem. ronde de 5 mm. au bas de la crinière, *abeille se dirigeant à dr.* Rev. CT. Poids, 3.70. British Museum; Hill, *Cat.* p. 150, n° 56, pl. xxviii, 2. Planche X, fig. 7.

64.—Drachme. 1° en contrem. ronde de 5 mm. sur la bombe, *penchée à g., tête de Hélios, de face, à boucles éparses*; 2° en contrem. ronde de 5 mm. sur le bas de la crinière, *abeille posée à dr.* Rev. [K]AE. Poids, 3.70. Coll. Mowat. Planche X, fig. 5.

PETITS-BRONZES FRAPPÉS D'UNE SEULE CONTREMARQUE

65.—Hémichalque. Sans légende; tête casquée de Pallas à droite. *Rev.* Sans légende; grenade; en contremarque, un objet paraissant être un *arc en son étui*. Diamètre, 14 mm. British Museum; Hill, *Cat.* p. 150, n° 60.

66.—Hémichalque. [ΣΙΔΗΤΩΝ]. Tête de Pallas à droite; en contrem. ronde de 5 mm. sur la nuque et la crinière, *tête de Méduse coiffée d'ailerons et cravatée de l'égide*, marque de Selgé (Pisidie). *Rev.* [Σ]ΙΔΗΤ[ΩΝ]. Niké marchant à g., tenant une couronne au dessus d'une grenade. Poids, 3.70; Diamètre, 14 mm. Coll. Mowat. Planche X, fig. 24.

A noter la parfaite similitude des types de droit et de revers avec ceux des drachmes et tétradrachmes dont ce petit bronze ne diffère que par l'addition de ΣΙΔΗΤΩΝ au droit et au revers, et l'absence de nom de magistrat.

67.—Hémichalque. ΣΙΔΗΤΩ[N]; tête de Pallas à dr. En contrem. ronde de 4 mm. sur la tempe, *tête de Méduse*. *Rev.* ΣΙΔΗΤΩΝ. Niké marchant à g. Diamètre 14 mm. A Milan, Musée de Bréra; d'après une empreinte communiquée par M. le dr S. Ambrosoli.

68.—Hémichalque. ΣΙΔΗΤ[ΩΝ]. Tête de Pallas à dr. En contrem. ronde de 4 mm. sous la bombe et sur la nuque, *tête de Méduse*. *Rev.* Légende et type de Niké pareils au précédent. Diamètre, 16 mm. Cabinet de Paris, 1694. Mionnet, *Desc.* III, p. 476, n° 175, sans légende de tête.

69.—Hémichalque. ΣΙΔΗΤΩΝ. Tête de Pallas à dr. En contrem. ronde de 6 mm. sur la bombe, *tête de Méduse*. *Rev.* Légende et type de Niké pareils au précédent. Poids, 2.75; Diamètre, 15 mm. Cabinet de Paris, 1696. Sestini, *Desc. d. med. ant. gr. d. Mus. Hederv.* II, p. 259, n° 6. Wiczai, *Mus. Hederv.* 5272. Mionnet, *Suppl.* vii, p. 64, n° 179. Planche X, fig. 26.

70.—Hémichalque. [ΣΙ]ΔΗΤΩ[N]. Tête de Pallas à dr. En contrem. ronde de 5 mm. sur la mâchoire et le cou, *tête de Hélios, de face*. *Rev.* Sans légende. Diamètre, 16 mm. British Museum; Hill, *Cat.* p. 151, n° 70, pl. xxviii, 7. Je crois que la tête est plutôt de Méduse que de Hélios, parce que le cou paraît cravaté au lieu d'être nu.

En résumé, si les conclusions auxquelles je suis arrivé au cours de ce travail sont justes, la liste des ateliers cistophoriques et de leurs adhérents pourrait être, dans l'état actuel de nos connaissances, dressée de la manière suivante qui comporte dix-huit noms de cités :

Adramyteum (Mysie), didrachme cistophore, du système éginétique. (Poids maximum, 12.75.)

Apamée (Phrygie), idem.

Éphèse (Ionie), idem.

Laodicée (Phrygie), idem.

Nysa (Lydie), idem.

Parium (Mysie), idem.

(?) Péra (Pisidie), tétradrachme de Sidé contremarqué, du système attique.

(Poids maximum, 17.10.)

(?) Perga (Pamphylie), idem.

Pergame (Mysie), didrachme cistophore, syst. égin.

(?) Perpérène (Mysie), tétradrachme de Sidé contremarqué, du syst. att.

Sala (Phrygie), idem.

Sardes (Lydie), didrachme cistophore, syst. égin.

Smyrne (Ionie), idem.

Stratonicee (Carie), tétradrachme de Sidé contremarqué, syst. att.

Synnada (Phrygie), idem.

Thyatire (Lydie), didrachme cistophore, syst. égin.

(?) Torrèbe (Lydie), tétradrachme de Sidé contremarqué, syst. att.

Tralles (Lydie), didrachme cistophore, syst. égin.

Avant de quitter le *trust* ou syndicat cistophorique, il me reste à faire remarquer que la similitude du groupement des lettres, dans les notations $\Lambda \Pi A$, $\Lambda A O$, $\Pi \Pi P$, $\Sigma Y N$, n'est certainement pas fortuite ; elle semble déceler un premier rudiment de l'idée des combinaisons secrètes dont les ateliers de l'empire romain ont plus tard fait de si fréquentes et intéressantes applications.

Quant aux autres cités qui ont aussi contremarqué les monnaies de Sidé vers la même époque, on les cherchera avec plus ou moins de probabilité parmi les noms de Ancyre (Galatie), Antioche (Carie), Antiphellus (Lycie), Colophon (Ionie), Cymé (Æolide), Cyzique (Mysie), Phasélis (Lycie), Selgé (Pisidie), Telmessus (Carie).

ROBERT MOWAT.

THE CHRONOLOGICAL SEQUENCE OF THE COINS OF CORINTH, B.C. 450-390

[Plate XI.]

MONOGRAPHS have appeared dealing with the coinages of almost all the greater Hellenic cities. Careful research has made it possible to arrange in logical order and dated sequence the coins of Athens and Syracuse, of Samos and Tarentum, of Elis and Ephesus, and many another rich series. I know not why Corinth has hitherto been neglected: perhaps it is that the interminable iteration of the types of the Pallas head and the Pegasus has repelled students. Tarentum, it might be said, is almost as monotonous in its constant repetition of Taras on his dolphin and the horseman; but in that series the variety of detail with which those two subjects have been treated is so elaborate and so interesting that it has led Mr. Arthur Evans and other specialists to devote long and successful researches to their proper arrangement by dates and classes. The present paper aims at showing that something of the same sort, in a less ambitious fashion, may be done for the neglected coinage of Corinth, and that by a careful examination into the details of its morphology, its symbols, and its artistic development, it may not be impossible to distribute it into a series of chronological classes with some approach to scientific accuracy. I have here omitted the discussion of the earliest issues, those with the various types of archaic Pegasus, destitute of any reverse save the characteristic Corinthian incuse, which compose the coinage of the seventh and sixth centuries. Nor do I treat of the very numerous series which combines the archaic head of Pallas in a deep incuse with the Pegasus of the earlier currency. I only take the very latest variety of this long-employed type as the starting-point of an inquiry into the sequence of the succeeding currency.

On inspecting any large collection of these pieces with the

archaic Pallas and the Pegasus, the trained eye will at once note that the earlier staters are of an extremely thick and dumpy fabric, that the head of the goddess is very large, and almost fills up the whole incuse, and that the incuse itself is very deep. Moreover the Koppa Ϙ, the signature of the issuing town, is invariably placed under the Pegasus, and does not appear on the same side as the Pallas. The Pegasus has very short rounded wings, showing very few feathers, and is an ill-drawn creature with disproportionately short legs and a thin, rat-like tail. This series went on practically unchanged until a period which we cannot be far wrong in placing somewhere about the time of the Persian wars. It seemed quite probable that Corinth, like Athens, would continue to adhere to its ancient types, and to reproduce deliberately archaistic coins, despite the general improvement in art which had now set in through all the Hellenic lands. No doubt the Corinthian, like the Athenian, financial authorities feared that any sharp change in the outward aspect of their currency might discredit it among the outlying cities and tribes where it had long been circulating.

But this stage of deliberate archaism was not to endure: at the very end of the series, probably about B. C. 460, a sudden alteration is seen in the Corinthian stater: the incuse becomes shallow, the coin broad instead of dumpy, and the style of the head of Pallas is completely changed: instead of being large and square, with rather coarse features, it becomes much smaller, and shows refined and delicate work of the best transitional art. The eye is still treated in the almond-like archaic way, but with that exception the coin has been brought up almost to the level of the finest contemporary style. At the same moment—and this is the distinguishing mark of this issue—the Koppa appears behind the head of Pallas, though it still remains also on the other side of the coin below the Pegasus. That animal has not yet shared in the development of the reverse type—he is still practically unchanged, and no line can be drawn between his treatment in this period and that found in earlier issues. I have shown in the plate, as my starting-point, a good example of this last coinage on the old lines, from my own collection.

CLASS II.

Fitting immediately on to the end of the archaic series comes the first of the transitional classes. This issue, which is by no means common, cannot have endured for any long time: if we place it about B. C. 450 we can allow only some eight or ten years for its continuance. Its distinguishing feature is that while the Pegasus of the obverse remains unchanged, [that of the coin shown as No. 2 in my plate is apparently from the same die as one of the staters of the preceding period in the British Museum collection,] the head of Pallas has entirely changed its character. Though still contained in a well-marked broad incuse square, it is of the most beautiful if severe 'early fine' style. The eye is in proper perspective; the hair, always worn in a long chignon in the archaic issues, is now turned up from the nape of the neck and gathered under the helmet, which conceals the greater part of it. So close to the head is it dressed that in the specimen, No. 2 of my plate, the head might easily be taken as that of a male divinity, more especially as the goddess does not wear an earring. I have inserted No. 3, which, like the other, is from my own collection, to show a head of Pallas turned, for the first time, to the left: in all the earlier issues it has been to the right.

CLASS III. THE TRIDENT CLASS.

Next to these beautiful coins must come the first Corinthian issues showing a symbol: nearly all the staters of this period display a trident, prongs downward, behind the head of Pallas. We may safely attribute them to the years immediately preceding the Peloponnesian war: their issue must have lasted for a longer time than that of the staters of Class II, as there are four or five different types of them to be found. The details of the treatment of the head of Pallas differ considerably, but all with possibly one exception are in incuse squares, though these are much less well marked than those of period II. We may note the following varieties:—

(1) Probably the earliest (No. 5 of Plate) has the hair tucked up tightly under the helmet, like No. 3 of the preceding series,

which it also resembles in having the head facing to left. The trident symbol is slightly more ornate than in the other varieties. This is No. 114 in the British Museum catalogue.

(2) In this type (No. 4 of Plate) the hair is once more, as in the archaic issues of period I, worn in a long chignon. The trident is of very plain design. This is No. 113 in the British Museum catalogue.

(3) This type is strongly differentiated from the preceding two both on obverse and reverse, though linked to them by the symbol of the trident. The head of Pallas, though placed in a well-marked incuse square, like that of the others, is much broader, is of finer work, and shows the hair falling freely in long ringlets over the neck: this is the earliest Corinthian coin showing a free treatment of the hair. But even more notable for its innovation is the obverse, where the Pegasus loses for the first time its curled wings, short legs, and large head, and appears as a well-designed creature, capable of comparison with the horses of the Parthenon frieze: with this coin commences the 'straight-winged' Pegasus which is for the future to be the more ordinary type on Corinthian money. This coin comes from my own collection (No. 6 of Plate).

(4) To the same period as the three former must belong a coin in the British Museum (No. 115 of the catalogue) which shows a head somewhat similar to the last, with flowing hair, but lacking the trident symbol. Its incuse square is barely if at all traceable, but that it belongs to this period rather than the next is shown by the style of the Pegasus on its obverse, which is very archaic, and closely similar to that of types 1 and 2 of this period. I am not sure that it may not be from the same die as that of coin No. 4. A notable fact about this piece is that it is the first to show beneath the helmet the leather cap covering the nape of the neck, which is to be found for the future on all Corinthian staters without exception (No. 7 of Plate).

CLASS IV. THE PALMETTE CLASS.

Next after the coins of the trident symbol must come the series which starts with the last survival of the incuse square

round the head of Pallas on the reverse of the stater. This coin, No. 8 of the Plate, shows a small head much resembling that of No. 7, and furnished like it with the cap beneath the helm. But it is differentiated from No. 7 (1) by its well-marked incuse square, (2) by the fact that it bears a 'straight-winged' Pegasus like No. 6, and (3) by the appearance of a large symbol, a palmette, behind the head of Pallas. It comes from my own collection.

The Palmette-symbol series forms a numerous class, and must be contemporaneous with the early years of the Peloponnesian war: the coins are almost always of very beautiful workmanship—No. 9 may serve as a typical example: they are much more broadly spread in their fabric than any earlier staters, and invariably show the modern straight-winged Pegasus. The Pallas head of the large majority is in a slightly concave field: No. 8 is the only specimen that I have seen where the concavity forms an actual incuse square.

CLASS V. THE PALMETTE AND DOLPHIN CLASS.

When the Palmette series has been in existence for some years, we find a second adjunct appearing on the reverse of each stater—a dolphin placed in front of the head of Pallas. The fish varies much in size: on some coins, like No. 11, it is large; on others, like No. 12, it is quite small. The same, by the way, may be observed of the Palmette, which is infinitely larger on Nos. 14 and 15 than on Nos. 11 or 12. Some of the staters of this issue are comparatively archaic in style (see, for example, No. 14), so that we might have been tempted to put them before those of Class IV (with palmette and no dolphin) but for the fact that we shall find the dolphin continuing on as a symbol into an obviously later series, in which the palmette has been abandoned, other symbols taking its place. The question with regard to this whole class of dolphin and palmette pieces, is to determine why an issue already sufficiently differentiated from earlier coinages by the palmette, should have had the second symbol added. I venture, with all diffidence, to suggest that the explanation may be sought in the stater No. 20 of the Plate, that which shows the head of

Pallas accompanied not by *one* but by *four* dolphins. This notable piece can only have been suggested to the engraver by Syracusan prototypes. On no earlier money of Greece proper can any such scheme be found. It seems to me very probable that when, in B.C. 414–13, Corinth and Syracuse became closely allied, and the Corinthian triremes in the armament of Gylippus played a prominent part in the destruction of the fleet of Nicias and Demosthenes, the monetary magistrates of Corinth may have resolved to celebrate this epoch-making event. In compliment to the daughter-city, with whom they had shared in the great triumph in Sicily, the Corinthians place upon the coinage the four dolphins of Syracuse. There is nothing in the fabric or the art of No. 20 to prevent us from ascribing it to the year B.C. 412, and supposing it to commemorate the successful alliance of Corinth and Syracuse. If this is so, we must put it at the head of the dolphin-series of Corinthian coins, and conclude that after one issue giving the whole Syracusan device, the mint-masters of the mother city considered that the main type was too much cramped by the four fishes, and resolved to retain only one. Continuing the old palmette as the main symbol distinguishing their coinage, they kept one Syracusan dolphin, as a part of the main type rather than as the differentiating emblem of the period.

The series must have continued for a good many years, at least as long as to the end of the Peloponnesian War, for it contains a considerable number of varieties. We may distinguish the following:—

(1) Coins giving the head of Pallas to right in a distinctly concave ground, with a dolphin of varying size in front of the face, and a straight-winged Pegasus (of a slightly archaic style and with short legs) as the obverse type. (See Nos. 11, 12, and 13 of my plate; the first from the British Museum, No. 157, the second from my own collection.)

(2) Coins with a head of Pallas of somewhat inferior workmanship to the previous class, facing *left* instead of right, and having as the obverse type a Pegasus standing instead of flying (the first example of a standing Pegasus seen since the sixth century), and flapping his straight elevated wings. Both the

dolphin and the palmette are rather large (see No. 13 of the Plate, which is coin No. 160 of the Museum Catalogue).

(3) Quite a different type is one which, having a reverse with the Pallas head, dolphin, and palmette exactly similar to Class II, has for its obverse a Pegasus with the archaic *curled* wings walking to left, instead of either standing or flying. The animal is walking along a well-marked line, with his off fore-foot raised (see No. 15 of Plate, a piece in my own collection). This must be the last coin of the dolphin and palmette issues, for it connects closely with the first pieces of the series which follows, the Pegasus which it shows being absolutely identical with those of the staters which commence Class VI. (Compare Nos. 15 and 18 of the Plate.)

CLASS VI. DOLPHIN AND VARIABLE SYMBOLS.

Somewhere, as we may suppose, about the end of the Peloponnesian War, the palmette, which has been in use as the regular symbol of the Corinthian issues ever since the trident was disused circ. B.C. 433, ceases to appear, and is replaced by a varying symbol behind the head of Pallas, which changes, as we may guess, every year. For there are a considerable number of these symbols, all of which accompany the dolphin that still remains in front of the reverse type. The earlier staters of these annual issues continue to exhibit on their obverse the Pegasus with the *curled* wing, walking on a basis, which distinguishes the last pieces of Class V. The Pallas head faces sometimes to right, sometimes to left, and often is not very pleasing in its style—Nos. 16 and 18 of the plate are distinctly ugly faces. The symbols which I have noted, all in conjunction with the dolphin, are the eagle's head (No. 15), thymiaterion (No. 16), bunch of grapes (No. 17), ivy-wreath, cock, head of hippocamp, pomegranate flower, archaic Poseidon, and letter Σ. There are probably several others.

At the very end of this series, and as the last of the dolphin-class coins of Corinth, we must place a stater which, while retaining the dolphin and the symbol on the reverse, displays as

its obverse not a Pegasus with curled wings walking, but a Pegasus with straight wings drinking (see No. 19 of Plate). My reason for putting this piece in such a place, is that its obverse die is found in conjunction with the reverse of the first coin of the next series. The British Museum possesses the two coins, and the drinking Pegasus of the obverse of No. 22 is from the same die as that of No. 19. But while the latter has on its reverse a Pallas head with dolphin and symbol (a pomegranate flower with the letters EYB in this case) the former has no dolphin, showing beside the main type nothing but its symbol, which is an archaic statue of Poseidon with a long trident. These pieces are Nos. 345 and 169 *a* of the Museum Catalogue.

CLASS VII. VARIABLE ANNUAL SYMBOLS ONLY.

This class must certainly begin with the coin quoted above (No. 22 of the Plate), and as certainly the next two or three annual issues must be certain staters on which the Pallas head shows the same treatment as on No. 21, and the symbols are of exactly similar character—very minute archaistic statues of divinities—it requires a careful glance to distinguish the Zeus on some from the Poseidon on others. The obverse type of this series is normally a Pegasus with straight wings—the coin No. 22 with the drinking Pegasus is a unique exception. Here we may bring the discussion of the transitional coins of Corinth to an end—we have now reached the first of the numerous fourth-century issues with the varying annual magistrates' symbols, of which so many scores of varieties exist.

I only wish, in conclusion, to draw attention to two abnormal coins, Nos. 20 and 21 of the Plate. Concerning the former, the coin with the four dolphins, I have already spoken, suggesting that it should probably be placed at the head of all the dolphin-series coins of Classes VI and VII, somewhere about the year B.C. 412. There are two varieties of it: one has, the other has not, a Δ behind the head on the reverse (B. M. Catalogue, Nos. 359 and 152). But No. 21 presents greater difficulties: it

shows a head of Pallas of a somewhat heavy and unpleasing type, with symbol aplustre on the reverse—a type which would incline us to place it somewhere near the commencement of Class VII. But its obverse represents a Pegasus with *curled* wings tied up by his bridle to a large ring—presumably a copy of some well-known statue in Corinth. The fabric and art of the coin are much more like that of Class VI than that of Class VII. If only the coin had shown a dolphin beside the head of Pallas it would have been easy to class it in Class VI. But it does not, and it much resembles two other pieces (Brit. Mus. Catalogue, Nos. 340 and 349), where the head of Pallas is less archaic and has a symbol (tripod) and the letters ΕΥΤΥ behind it; it is therefore with some doubt that I would suggest that these coins with Pegasus tied to the ring must be placed in an abnormal position somewhere near the commencement of Class VII, among the few other coins which show, for the last time on the Corinthian coinage, the Pegasus with the curled wing. (Compare Brit. Mus. Catalogue, No. 325.)

C. OMAN.

ΟΤΑΠ. ΝΙΚΟΠΟΛΙΣ ΠΡΟΣ ΜΕΣΤΩ

NICOPOLIS DU MESTOS est mentionnée par Ptolémée, Socrate et Hiéroclès, elle a frappé des monnaies sous les empereurs romains, elle a eu des évêques sous les Byzantins. Cependant, hors M. Mendel et moi, qui y avons été en 1899, nul archéologue, que je sache, ne s'était soucié d'aller en reconnaître l'emplacement : *situs ignotus*, écrivait C. Müller¹ en 1883 ; *tituli nulli sunt*, constate en 1893 M. Καλοποθάκης². C. Müller se trompait : Cousinéry³ avait depuis longtemps indiqué que Nicopolis correspondait à la ville moderne de Névrocop. Jireček⁴ avait en 1881 confirmé et précisé cette indication. Mais ni Cousinéry ni Jireček n'étaient allés à Névrocop, ils n'avaient parlé de l'emplacement de Nicopolis que d'après des renseignements qu'il était nécessaire de vérifier.

La vallée de la Mesta est presque tout du long resserrée entre des montagnes. Pourtant, dans sa partie moyenne, elle s'élargit une fois et forme une plaine de quelque étendue. Cette conque verdoyante qu'entourent les croupes sans caractère du Despot et les cimes imposantes du Périn fut sans doute un lac au commencement de l'époque quaternaire. Les alluvions de la

¹ Ptolémée, I, p. 486.

² *De Thracia provincia romana*, thèse de Leipzig, p. 39.

³ *Voyage dans la Macédoine* (Paris, 1831), I, p. 169 : 'Du Mestus à Serrès, il y a plus de trente lieues. Cette distance est très connue des négociants qui se rendent annuellement à la foire de *Nègrecop* [sic], l'ancienne *Nicopolis*, située à près de cinq lieues en deçà du Mestus.'

⁴ *Monatsber. d. Akad. d. Wiss. zu Berlin*, 1881, p. 468 : 'Von Makedonien hörte ich unter Anderen von antiken Denkmälern jenseits in der Landschaft Maleschowo . . . Der Stadt Nevrekoop gegenüber liegen am anderen Mestaufer die Ruinen eines alten Ortes, von dem die Sage geht, er habe Nikopolis geheissen.'

Mesta l'ont peu à peu comblé. Ne trouvant plus en cours de route de cuvette où les déposer, le fleuve les charrie maintenant jusqu'à la mer.

C'est dans cette plaine qu'est située, à quelques kilomètres du fleuve, sur la rive droite, la petite ville de Névrocop, mi-bulgare, mi-turque, qui a succédé à Nicopolis sans en occuper l'emplacement. On m'a certifié à Athènes que le nom de Névrocop est la déformation slave du nom grec Nicopolis, mais je n'ai jamais entendu expliquer comment se serait faite cette déformation.

La ville antique était située sur l'autre rive, tout près du fleuve. Elle occupait une légère éminence où les grandes crues n'atteignaient pas et qui offrait une assiette excellente, à proximité de l'eau. Sur cet emplacement le sol est jonché de tessons et de morceaux de tuiles; d'ailleurs, nulle ruine apparente, sauf les restes lamentables d'une église où j'ai copié l'épigramme suivante :

ΣΤΥΞΙΓΑΜΟΝΔΡΗΣΤΗΡΑΘΕΟΥΜΕΓΑΛΟΥΒΑΣΙΛΗΟΣ
ΗΜΕΤΕΡΟΥΘ'ΙΡΕΩΣΑΔΕΛΦΕΟΝΑΜΒΡΟΣΙΟΙΟ
ΑΒΡΑΜΟΣΕΝΚΟΛΠΟΙΣΕΝΔΕΞΑΤΟΑΓΝΟΜΑΝΝΗΝ
ΕΣΜΕΝΘΑΔΕΛΙΠΟΝΤΑΒΙΘΤΕΠΙΜΟΧΘΟΝΟΙΖΥΝ
ΟΦΡΑΤΟΠΑΥΟΝΤΟΝΕΓΕΡΣΙΜΟΝΥΠΝΟΝΟΙΩΝ
ΚΗΡΥΚΟΣΜΕΓΑΛΟΙΟΘΕΟΥΔΕΟΣΑΓΚΑΣΙΠΑΥΛΟΥ
ΑΜΒΡΟΤΟΣΑΝΣΤΑΣΙΗΠΙΣΤΩΝΦΑΟΣΕΝΘΕΝΕΓΙΡΗ

Στυξίγαμον δρηστήρα Θεοῦ μεγάλου βασιλῆος,
ἡμετέρου θ' ἱρέως ἀδελφεὸν Ἀμβροσίιο
Ἀβραμος ἐν κόλποις ἐνδέξατο Ἀγνομάννην
σῶμ' ἐνθάδε λιπόντα βίου τ' ἐπίμοχθον οἰζύν,
ὄφρα τὸ παῦον τὸν ἐγέρσιμον ὕπνον ὁσίῳ
κήρυκος μέγαλοιο Θεοῦ δέος ἀγκάσι Παύλου—
ἄμβροτος ἀνστασίη, πιστῶν φάος—ἐνθεν ἐγίρη.

Après avoir vécu dans le célibat pour servir Dieu le Roi des rois, Hagnomannès, frère de notre prêtre Ambroise, repose dans le sein d'Abraham. En quittant les dures misères de la vie, il a laissé ici son corps, jusqu'au jour redoutable où les Justes,

endormis dans les bras de l'apôtre Paul, se réveilleront pour entrer dans la gloire.'

Les trois derniers vers sont si entortillés que je n'ai pas cru devoir m'astreindre à en donner la traduction littérale. *Αμβροτος . . . φάος, apposition à τὸ παῦον . . . δέος.—'Εγέρσιμον ὕπνον est une curieuse adaptation chrétienne de la berceuse d'Alcmène dans l'Ἡρακλίσκος de Théocrite¹:

εὐδετ' ἐμὰ βρέφεια γλυκερὸν καὶ ἐγέρσιμον ὕπνον,
εὐδετ' ἐμὰ ψυχά . . .

Une locution analogue à πιστῶν φάος se trouve dans une épitaphe récemment découverte en Égypte²; il s'agit de cette lumière merveilleuse dont les Justes resplendiront dans le ciel, ce que les mystiques et les artistes appellent la 'gloire'; comparer 1 Cor. xv. 42, ἡ ἀνάστασις . . . ἐγείρεται ἐν δόξῃ. Je ne trouve pas ailleurs l'idée exprimée au vers 6, que les âmes pieuses (ὁσίων) attendent le Jugement 'dans les bras de Paul'; mais, évidemment, elle s'explique par la I^{ère} Épître aux Corinthiens, où le dogme de la résurrection tient une si grande place³. L'épithète de κήρυξ convient bien à Paul, qui a été le prédicateur (ἱεροκήρυξ) par excellence, et vraiment le 'héraut' de Dieu: lui-même appelait sa prédication κήρυγμα (1 Cor. ii. 4; cf. xv. 11, εἴτ' ἐγὼ εἴτ' ἐκεῖνοι, οὕτως κηρύσσομεν).—*Αβραμος ἐν κόλποις: cf. *Evang. Luc.*, xvi. 22-23, ἐγένετο δὲ ἀποθανεῖν τὸν πτωχὸν καὶ ἀπενεχθῆναι αὐτὸν ὑπὸ τῶν ἀγγέλων εἰς τὸν κόλπον τοῦ Ἀβραάμ· καὶ ἐν τῷ ᾧδῃ ἐπάρας (ὁ πλούσιος) τοὺς ὀφθαλμοὺς αὐτοῦ, ὑπάρχων ἐν βασάνοις, ὁρᾷ τὸν Ἀβραάμ ἀπὸ μακρόθεν καὶ Λάζαρον ἐν τοῖς κόλποις αὐτοῦ. Sur l'iconographie que ce texte a inspirée, il suffit de renvoyer à *L'Art religieux du XIII^e siècle en France*, de M. Mâle, p. 417.

Hagnomannès devait être moine; c'est pour cela que son épitaphe dit qu'il était 'ennemi du mariage.' Je croyais d'époque byzantine ce petit poème; mais mon savant ami, M. Millet, l'éditeur des *Inscriptions de l'Athos*, m'écrit: 'Les Byzantins

¹ XXIV, 7.

² *Annales du service des antiquités*, 1905, p. 189: εἰς γλυκίτατον φάος μολόντες.

³ Renan, *Saint Paul*, p. 413.

sont tout excusés : cette médiocre épigramme doit dater du XVIII^e siècle.' Il est superflu d'en relever les fautes de prosodie.

Au revers des monnaies de Nicopolis est cette légende ΟΥΛΠ(ίης) ΝΙΚΟΠΟΛΕΩΣ ΠΡΟΣ ΜΕΣΤΩ. Sur quoi il faut faire deux remarques, l'une concernant le nom du fleuve, l'autre le nom de la ville.

Le nom que les monnaies donnent au fleuve, Μέστος, est celui qu'il porte encore aujourd'hui, *Mesta*. Dans les textes littéraires, il n'est jamais appelé Μέστος, mais Νέστος¹. Il ne faudrait pourtant pas, sur la foi des monnaies, rétablir Μέστος dans les textes. Les deux formes ont coexisté dans l'antiquité, comme le prouve l'onomastique des inscriptions de la Thrace occidentale :

Μέστος, nom d'homme

Thasos²

Radolivos³, dans l'Edonide

Zilachova⁴ dans l'Odoman-
tique

Drama⁴, près Philippes

Mestus

Proussotchani⁵, près Drama

Μεστέϊς, nom de femme

Thasos⁶

Μέστυλος, nom d'homme

Gopatch⁴, en Bisaltie

Mestula, nom d'homme

Scupi⁷

Mestitu, génitif de nom
d'homme⁸

Μεστίκενθος, nom d'homme

Nicopolis du Mestos⁹

Νέστις, nom d'homme

Thasos¹⁰

Νεστόπυρις, nom d'homme

Thasos¹¹

Νεστοκράτης, nom d'homme

Thasos¹²

¹ Les variantes Νέσσον, Νάεσσον, Νίσσον des MSS. (notamment de ceux de Ptolémée), s'expliquent par l'analogie de Νέσσος, fleuve d'Épire et Centaure, Νάϊσσον, ville de Mésie (aujourd'hui *Nich*), et Νίσος, roi de Mégare.

² *Revue archéologique*, 1874, I, p. 410.

³ *Bull. de corr. hell.*, 1900, p. 308.

⁴ Inscriptions inédites. ⁵ *Bull. de corr. hell.*, 1900, p. 308.

⁶ Conze, *Reise auf den Inseln des thrak. Meeres*, p. 36.

⁷ *C. I. L.* III, 14507, A. l. 27. ⁸ *C. I. L.*, VI, n° 3215. ⁹ Voir *infra*, p. 230.

¹⁰ *Rev. arch.*, 1865, II, p. 145.

¹¹ *Id.*, p. 268.

¹² *Id.*, p. 270.

Ainsi Μέστος est la forme thrace dont Νέστος est une modification grecque, d'origine peut-être ionienne.

Le prénom d'*Ulpia* que portait Nicopolis lui a été donné par Trajan¹. On sait que les guerres avec les Daces eurent pour conséquence d'attirer l'attention impériale sur la jeune province de Thrace, qui n'avait encore qu'un demi-siècle d'existence. Plusieurs villes y furent fondées par Trajan, ou augmentées et dotées de privilèges : Serdica, Béroé, Topiros, Bizyè, Anchialos forment la deuxième catégorie de ces villes *ulpiennes* ; la première comprend Augusta Trajana, Trajanopolis, Plotinopolis et les deux Nicopolis, celles-ci ainsi nommées pour éterniser le souvenir des victoires Daciques. On est surpris que Tomaschek² ait supposé que la ville neuve du Mestos aurait été fondée par Auguste (en même temps qu'il repeuplait Philippes de colons italiens) et nommée Nicopolis en souvenir des deux victoires remportées à un mois d'intervalle, l'une sur Cassius, l'autre sur Brutus. Le *Testament d'Auguste* ne dit rien de cette prétendue fondation ; d'ailleurs, sous le règne d'Auguste, la Thrace ne faisait pas encore partie de l'Empire.

Ce n'est point pour surveiller les montagnards du Rhodope et de l'Orbèle que Trajan fonda Nicopolis. Au II^e siècle de notre ère, il y avait beau temps que ces montagnards, jadis si jaloux de leur indépendance et si terribles, étaient matés. La façon dont les lieutenants d'Auguste et de Tibère avaient fait la guerre aux Besses leur avait enlevé toute envie de secouer le joug. La garnison de la Thrace entière ne montait pas à une légion. Ils s'étaient d'abord révoltés contre l'impôt du sang³, puis très vite s'en étaient accommodés. Ce rude peuple de lansquenets et de gladiateurs, qui jadis avait fourni aux villes⁴ et aux rois grecs⁵ tant de mercenaires, fournissait maintenant leurs

¹ Eckhel, *D. N. V.*, II, p. 36. De la Berge, *Essai sur le règne de Trajan*, p. 63.

² *Miscellen aus der alten Geographie* (*Zeitschr. f. d. öst. Gymnasien*, 1867), p. 719.

³ Tacite, *Annales*, IV, 46 sq.

⁴ Thuc., V, 6 ; VII, 29. *C. I. A.*, II, 964, catalogue de mercenaires d'Athènes, IV^e s.

⁵ J'ai traité ailleurs des Thraces à la solde des Ptolémées (*Revue des études anciennes*, 1904, p. 158).

meilleures recrues à l'armée et à la flotte impériales¹. Spartacus, qui fit trembler Rome, était un Thrace ; mais c'était un Thrace aussi que Maximien, qui la défendit contre les Barbares.

Nicopolis du Mestos, comme les autres villes ulpiennes, fut créée, non pour tenir en respect un canton de la Thrace, mais pour y répandre les bienfaits de la civilisation et de la paix. Il y avait longtemps que les influences grecques avaient pénétré dans ce vaste pays, mais la pénétration était loin d'être complète. Trajan jugea de l'intérêt de l'Empire de précipiter l'action de l'hellénisme. Toutes les villes qu'il fonda en Thrace furent grecques, organisées d'après un même patron grec — non pas macédonien, car il n'y a pas de *politarques* en Thrace : on prit modèle sur Nicopolis d'Épire, fondation d'Auguste, la première ville grecque créée par les empereurs. Quant aux citoyens de ces villes neuves, ce ne furent ni des vétérans, ni des colons étrangers, ce furent les gens mêmes du pays. Ainsi les Thraces, sous l'impulsion énergique de Trajan, passèrent de la vie végétative de la *κώμη* barbare à l'imitation plus ou moins réussie de la *πόλις* hellénique².

Ajoutons d'ailleurs, pour ce qui est de Nicopolis, que Trajan paraît avoir développé, pour des raisons avant tout militaires, le réseau des routes dans la péninsule balkanique³, et que peut-être une des raisons qu'il a eues de créer Nicopolis, c'est que la voie transversale qui devait joindre Philippes et Bessapara avait besoin d'un grand relais, avant de s'engager dans les montagnes malaisées du Rhodope. J'ai publié ailleurs⁴ un milliaire de cette voie secondaire ; il date du IV^e siècle, et a été trouvé dans le Rhodope, à quatre lieues environ au Nord de Névrocop.

Fondée par Trajan, Nicopolis n'a reçu licence de frapper monnaie que sous Commode, Caracalla et Géta. C'est de Commode, semble-t-il, que parlait l'inscription suivante, que j'ai copiée au bazar de Névrocop, dans le *magazi* d'Ahmed Hadji.

Base de statue en marbre blanc, moulurée en haut. Grandes

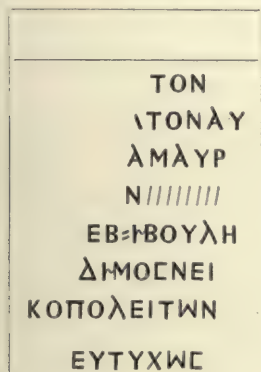
¹ Dumont, pp. 473-487.

² Cf. Mommsen, *Hist. romaine*, IX, p. 269, et X, p. 73 de la trad. française.

³ De la Berge, *loc. laud.*

⁴ *B. C. H.*, 1900, pp. 547-552.

lettres. La partie de l'inscription qui donnait les noms de l'empereur a été martelée.



[Τὸν μέγισ]τον
[καὶ θειότ]ατον αὐ-
[-τοκράτορ]α Μ. Αὐρ.
[Ἀντωνεῖ]ν[ον]
[. . . Σ]εβ. ἡ βουλὴ
[καὶ ὁ] δῆμος Νει-
-κοπολειτῶν,
εὐτυχῶς.

Il ne peut s'agir de Caracalla, dont les inscriptions n'ont pas été martelées.

La numismatique de Nicopolis ne comprend jusqu'ici que deux pièces (à l'effigie de Commode).

ΑΥΤΚΜΑΥΡΗ ΚΟΜΜΟΔΟΣ
Tête de Commode à g.,
barbue, laurée.

ΟΥΛΠΝΙ ΚΟΠΟΛΕΩΣΠΡΟΣ et en
exergue ΜΕΣΤΟ (*sic*).
Cavalier avec bonnet phrygien et
manteau flottant, au pas à dr.

Kiev. Milan (Brera).

D'après Sestini (*Descr. di molte medaglie in più musei*, I, p. 32), la monnaie de Nicopolis à l'effigie de Crispine et au type du cavalier 'phrygien,' vue par Vaillant (*Num. gr.*, 76) dans la collection de la reine Christine, aurait été en réalité cette monnaie de Commode (peut-être l'exemplaire de Milan ?).

On a généralement admis que ce cavalier était le dieu phrygien Mên. M'étant autrefois occupé de ce dieu, j'ai pu me convaincre qu'on avait fait dans la numismatique et en général dans l'archéologie un grand abus de son nom¹. Pour qu'on soit en droit de reconnaître Mên, il faut, non-seulement que le

¹ B. C. H., 1896, p. 98-99.

personnage représenté soit habillé 'à la phrygienne,' mais qu'il ait derrière les épaules le croissant lunaire. 'Nach den Gipsabgüssen,' m'écrit M. Münzer, 'würde ich glauben, dass beide Exemplare, Brera und Kiew, aus denselben Stempeln stammen; die phrygische Mütze ist jedenfalls ganz deutlich, die Schriftteilung NI||KO wird durch diese Mütze bewirkt und für einen Halbmond ist durchaus kein Raum.' Un cavalier analogue, sans le croissant, se retrouve sur des monnaies d'Istros : on a voulu, là aussi, reconnaître Mên, bien à tort, car le cavalier d'Istros est coiffé du modius¹. Les deux monnaies de Nicopolis au type du cavalier étant *retouchées*, je me demande si la retouche n'aurait pas porté précisément sur la coiffure. Des empreintes ne sauraient suffire pour décider ce point, il faudrait voir les originaux.

Le cavalier des monnaies d'Istros est un dieu thrace². J'en dirai autant du cavalier des deux pièces nicopolitaines³, sans me risquer à le définir d'une façon plus précise : car en Thrace tant de dieux montent à cheval, qu'on n'a pas accoutumé d'y voir Dionysos, par exemple⁴, et Apollon⁵.

Hormis ces deux monnaies de Commode, la numismatique de Nicopolis, qui consiste jusqu'à présent en une soixantaine de numéros⁶, date de Caracalla et de Géta, avec quelques pièces à l'effigie de leur mère Julia Domna. Les types sont : Arès, Artémis chasserresse, Asclépios, Déméter (?), Dikaïosyné, Hélios-Apollon, Hermès, Hygie, Mestos, Némésis, Niké, Pluton, Tyché, Zeus, l'aigle de Zeus, un serpent à tête radiée, l'Empereur en costume militaire. *Typi ignobiles*, a dit Eckhel. Ils se retrouvent — sauf, bien entendu, le Mestos, qui est remplacé

¹ *Beschreibung der ant. Münzen zu Berlin*, I, p. 55 ; Pick, *Thrakische Münzbilder* (*Jahrb. des arch. Inst.*, 1898), p. 165.

² Pick, *loc. laud.*

³ M. Drexler avait déjà émis la même opinion (*Myth. Beiträge*, I, p. 86 ; *Lexicon* de Roscher, II, col. 2729).

⁴ *Rev. archéol.*, 1904, I, pl. i.

⁵ *B. C. H.*, 1897, p. 123.

⁶ J'ai pu, grâce à la libéralité de MM. Dressel et Münzer, consulter les *schedae* du *Corpus* de Berlin qui concernent la numismatique nicopolitaine. Je prie ces deux savants de recevoir mes très vifs remerciements.

latine de l'*epsilon*, qu'on retrouve par exemple sur les monnaies du roi bosporan Rhœmetalcès, 132-154 de notre ère):

ΑΓΑΘΗΤΥΧΗ
ΤΩΚΥΡΙΩΔΙΙΔΙΖΑΛΑΣΒΕΙΘΥΟCΤΕΛΕ
CΑCΕΝΙΑΥΤΟΝΑΓΝΩCΤΟΝΝΛΟΝΚΑΙΤΙΙΙΙ
ΞΟΛΑΝΑΚΑΤΑΧΡΗΜΑΤΙCΜΟΝ

Ἀγαθῇ Τύχῃ. Τῷ κυρίῳ Διὶ Διζάλας Βείθνος τελέσας ἐνιαυτὸν ἄγνῳς τὸν ναὸν καὶ τ[ὰ] ξόανα κατὰ χρηματισμόν.

‘Dizalas, fils de Bithys, après avoir rempli pieusement, pendant une année, les fonctions du sacerdoce, offre à Zeus, en exécution d’un oracle, le temple avec les simulacres.’

Τῷ κυρίῳ Διὶ: l’usage était général en Thrace d’appeler les dieux κύριος, κυρία¹, *dominus*, *domina*. On le retrouve en Anatolie, en Syrie, en Égypte², et dans la magie³. Il devait aux yeux des Grecs caractériser la religion des Barbares, qui, vivant dans la servitude, se figuraient les dieux à l’image de leurs despotes. Une dédicace d’Æané⁴, faite par un homme de nom thrace, appelle un dieu δεσπότης, le même nom dont les schismatiques saluent leurs évêques.

Διζάλας est un nom thrace. Dans l’építaphe de l'*equus singularis* Aug. Dizala⁵, dont l’ethnique a disparu par une cassure, on restituera, non comme le propose Bormann, *natione* [*Dacus*], mais *natione* [*Thrax*], ou mieux, étant donné que ce nom ne semble s’être rencontré que chez les Thraces occidentaux⁶, *natione* [*Bessus*].

Τὸν ναὸν καὶ τὰ ξόανα: le temple avait été garni peut-être des simulacres des Douze Dieux, à tout le moins, des simulacres de Zeus et de Héra. Est-il besoin de dire que ces ξόανα n’étaient pas de vieilles idoles archaïques? Le mot ξόανον, que les historiens de l’art antique n’emploient guère que pour désigner

¹ Dumont, p. 507.

² Drexler, article Κύριος dans le *Lexicon* de Roscher.

³ *Dict. des antiq.*, III, p. 1513.

⁴ Heuzey, *Mission*, p. 287.

⁵ *C. I. L.*, VI, 3202.

⁶ Tomaschek, *Die alt. Thraker*, II, 2, p. 32 (Salonique); *C. I. L.*, VI, 2645 (Héraclée Sintique); III, 15138⁴ (Dalmatie).

une image de style primitif, comme par exemple l'ἄγαλμα de Nicandré, signifiait pour les anciens un simulacre tout différent d'une statue proprement dite, quel que fût d'ailleurs l'âge de ce simulacre. La statue vouée par Nicandré *n'est pas*, au sens propre, un ξόανον, et l'on a fabriqué des ξόανα jusqu'en pleine période impériale¹. Ce qui caractérisait le ξόανον par opposition à la statue, c'est d'abord que celle-ci était de métal ou de pierre et le ξόανον presque entièrement de bois² : il se composait d'un tronc convenablement ébranché, écorcé³ et lissé⁴ — ξόανον, de ξέειν — qu'on surmontait d'une tête sculptée, ou d'un simple masque, en pierre ou terre-cuite⁵. A l'époque très ancienne, quand les cultes étaient encore pour la plupart aniconiques, le ξόανον avait consisté bel et bien en un simple pieu.—Deuxième différence : c'était le ciseau du sculpteur qui donnait à la statue son vêtement, si elle devait en avoir un ; tandis que le ξόανον était vêtu de vrais habits, comme le sont aujourd'hui le *Volto Santo* de Lucques, l'Enfant Jésus de Prague et tant de Madones⁶. Un

¹ *Ath. Mitth.*, XIV, p. 91 (Blümner, *Technologie*, II, p. 177) : ἱερασάμενοι τῇ γλυκντάτῃ πατρίδι τὴν ἀνάστασιν τοῦ ξοάνου παρ' ἐαντῶν ἐποιήσατο (Phrygie). Si l'on objectait qu'il s'agit de la restauration d'un vieux ξόανον, je renverrais à la dédicace de Bargylia, trouvée et restituée par M. Cousin (*B. C. H.*, XIII, p. 40 : [ὁ δεῖνα] ὁ πρῶτος τῆς πόλεως τῇ γλυκ[ντάτῃ] πατρίδι τὸ ξοά[νον] Ἀπόλλω[νος] σὺν τῷ [παντὶ] κό[σμῳ]). Je laisse de côté les inscriptions où il est question d'anciens ξόανα (Dittenberger, *Sylloge*³, n° 365, l. 21 ; n° 555, l. 17).

² 'The word ξόανον seems to mean a wooden statue in Pausanias' (E. A. Gardner, *A Handbook of Gr. Sculpture*, p. 16).

³ Masurius Sabinus dans Servius, *Ad Aen.*, II, 225 : *delubrum effigies, a delibratione corticis dictum, nam antiqui felicium arborum ramos, cortice detracto, in effigies deorum formabant, unde Graeci ξόανα dicunt.*

⁴ Sophocle appelle ξόανον la grande lyre grecque, parce qu'elle était faite de bois poli :

Σοφοκλῆς ἐν Θαμύρᾳ·

πηκταὶ δὲ λύραι καὶ μαγάδιδες

τά τ' ἐν Ἑλλήσι ξόαν' ἡδυμελῆ.

(Athénée, p. 637 a ; Nauck, *F. T. G.*, p. 144.)

⁵ Se rappeler les ξόανα de Dionysos figurés sur les vases attiques du v^e siècle (*Dict. des antiq.*, I, fig. 449 ; Stengel, *Griech. Kultusaltert.*, pl. i, fig. 6 a).

⁶ Comparer sur tout aux statues habillées de la Madone les ξόανα de déesses d'Asie-Mineure, tels qu'on les voit représentés sur les monnaies, par ex. *Rev. des ét. anciennes*, 1904, pl. iv-v.

décret de Magnésie du Méandre¹ dit que dans une fête en l'honneur de Zeus le stéphanéphore devra faire porter les ξόανα des Douze Dieux ἐν ἐσθῇσιν ὡς καλλίσταις : il ne s'agit pas du costume du stéphanéphore ; le décret veut dire qu'il faudra mettre aux douze ξόανα leurs plus belles chapes. Un Bargyliète, πρῶτος de sa ville, lui offre un ξόανον d'Apollon σὺν τῷ παντὶ κόσμῳ, c'est-à-dire avec la garde-robe appropriée. Le mot *mannequin* serait, à tout prendre, le terme le plus exact pour caractériser cette sorte de simulacres, dont l'origine remonte bien plus haut que les débuts de la sculpture, et que la sculpture n'a pu tout à fait abolir.

On a vu plus haut qu'il convenait de rayer le dieu Mén de la liste des types de la numismatique nicopolitaine. J'en dirai autant de Sarapis qu'on a cru reconnaître sur une monnaie de Géta :

ΑΥΤΚΠΣΕΠ ΓΕΤΑCCEB
Tête de Géta, laurée, barbue,
à dr.

ΟΥΛΠΝΙΚΟ ΠΟΛΕΩCΠΡΟC et
en exergue ΜΕCΤΩ

Dieu barbu, coiffé du modius, assis à g. sur un trône, la main g. appuyée au sceptre, l'autre main abaissée vers Cerbère accroupi près de lui.

Sofia, 2818, 3202. *Moscou*. *Odessa*. *Saint-Petersbourg*.

Cf. Sestini, *Descr. di molte medaglie in più musei*, I, p. 34, pl. vi, 5 ; Sabatier, *Iconogr. rom. imp.*, LIX, 25 ; *Cat. Welzl von Wellenheim*, p. 68, n° 1499.

Ce dieu infernal, qu'on retrouve à la même époque sur les monnaies des autres villes ulpiennes, Serdica², Bizyè³, Marcianopolis⁴, Anchialos⁵, n'est autre que Pluton. Si les cultes alexandrins et quelques cultes orientaux ont pénétré dans la péninsule de l'Hémos, il ne faudrait cependant pas exagérer

¹ Dittenberger, *Syll.*², n° 553, l. 43.

² Julia Domna : *Beschr. der ant. Münzen zu Berlin*, I, p. 233.

³ Philippe l'ancien : *Id.*, p. 140.

⁴ Caracalla : *Id.*, p. 59. Elagabal et Maesa : *Id.*, p. 65.

⁵ Caracalla : *Id.*, p. 133.

l'importance qu'ils ont pu y avoir. M. Drexler assure qu'à l'époque impériale les cultes les plus divers se sont mêlés dans la péninsule balkanique 'comme dans une marmite de sorcière¹'; il allègue, à l'appui de ce pittoresque aphorisme, le culte du serpent, attesté par la numismatique dans plusieurs villes de Thrace², notamment à Nicopolis.

ΑΥΤΚΜΑΥΡΗ ΑΝΤΩΝΙΝΟC
Tête de Caracalla, barbue,
laurée, à dr.

ΟΥΛΝΙΚΟΠ ΟΛΕΩCΠΡ et en
exergue ΜΕCΤΩ
Serpent à nombreux replis, la
tête entourée de rayons.

Berlin (Beschr., p. 192). *Saint-Pétersbourg*.

Cf. Sestini, *Lettere*, IV, 94, 1.

M. Drexler rapproche ce dieu-serpent du Chnoubis égyptien, et du Γλύκων inventé et lancé par Alexandre l'Abonoutichite. Mais Chnoubis et Glykon étaient androcéphales, et les dieux-serpents des monnaies de la Thrace ne le sont point. Ils ne sont pas cornus non plus, de sorte qu'il ne faut pas les confondre avec les serpents cornus, Sabazios ou Zagreus. Au reste, ces rapprochements sont cherchés trop loin : il eût été préférable de comparer les dieux-serpents de nos monnaies avec le dieu-serpent du rocher de Troiak, δράκων ὁ ᾧδε τιμώμενος.³ C'étaient probablement des dieux topiques, dispensateurs des fruits de la terre dans laquelle ils étaient censés habiter : tel à Athènes le dieu-serpent de l'Acropole⁴, Zeus Meilichios⁵, et en Italie ces dieux-serpents qu'on appelait *Genii loci*⁶, ou encore *Dracones*⁷.

¹ *Der Kultus der Drachen scheint auf der Balkanhalbinsel in der röm. Kaiserzeit überhaupt sehr geblüht zu haben, und es mögen daselbst die Schlangengottheiten verschiedenen Ursprungs mehrfach sich mit einander verbunden haben, wie ja die Balkan- und Donauländer ein wahrer Hexenkessel der verschiedenen Kulte waren* (Roscher, art. Glykon).

² *Beschr.*, p. 355 (Register, s. v. Schlange).

³ Heuzey, *Mission*, p. 326. Cette dédicace remarquable a échappé aux auteurs des articles *Dracones*, *Drakon*, du *Lexique* de Roscher.

⁴ Hérodote, VIII, 41 : λέγουσι οἱ Ἀθηναῖοι ὄφιν μέγαν φύλακα τῆς ἀκροπόλιος ἐνδαιοῦσθαι ἐν τῷ ἱερῷ. Cf. Aristoph., *Lys.* 758, et Hésych., s. v. οἰκουρὸν ὄφιν.

⁵ Harrison, *Prolegomena*, p. 19.

⁶ Roscher, I, col. 1624.

⁷ *C. I. L.*, VI, 143 : *Carpus Aug. lib. sanctis Draconibus*. Un couple de génies-serpents protégeait la maison de Carpus, un mâle, *draco*, une femelle, *dracaena*.

J'en reviens aux monnaies de la Thrace qui ont comme type Pluton trônant. Que sur celles de Nicopolis et par suite sur les autres le dieu au modius qui trône gardé par Cerbère soit non pas Sarapis, mais Pluton, c'est ce qu'atteste le relief suivant.

Plaque épaisse, en marbre blanc, apportée, il y a une quinzaine d'années, d'Hissarlik à Serrès, dans la maison Καπέτης (consulat de Grèce). Elle a été décrite d'une façon erronée par M. Papageorgios dans le *magazine* athénien *Ἑστία*, 1893, p. 158 (cf. du même Αἱ Σέππαι, p. 11, et *Wochenschr. f. kl. Phil.*, 1893, col. 392): description reproduite dans *Ath. Mitth.*, 1893, p. 70 (d'où Drexler, *Lexicon* de Roscher, II, col. 1762, et S. Reinach, *Chron. d'Orient*, II, p. 242), et dans Dimitsas, *Ἡ Μακεδονία ἐν λίθοις*, p. 669.



RELIEF VOTIF TROUVÉ A NICOPOLIS.

Dans un rectangle creux, quatre divinités de face. A dr., Pluton et Perséphone assis sur des trônes à pieds tournés et vaste dossier, la main g. appuyée au sceptre. Perséphone a le voile, et dans la main dr. un instrument énigmatique, qui n'est, semble-t-il, ni un miroir, ni une patère, ni un sistre : on dirait un nœud

(*C. I. L.*, III, 8238). A Pompéi, sur les fresques domestiques, tantôt les génies-serpents sont solitaires, tantôt ils sont appareillés.

coulant. Pluton est nimbé¹, et tient la phiale. A sa dr. est accroupi Cerbère.

L'autre moitié du relief est occupée par Hermès et Asclépios, debout, de face, à dr. et à g. d'un petit autel. Asclépios s'appuie sur un bâton. Hermès, nu, avec la chlamyde et la *κυνή* à ailerons, a le caducée dans la main g., dans la dr. la bourse. Des monnaies de Nicopolis, à l'effigie de Caracalla² et de Géta³, représentent Hermès de la même façon.

Sur la bande supérieure sont gravés ces mots, au-dessus de la tête de Pluton : *κυρίῳ Πλούτωνι*. De part et d'autre de cette inscription, M. Papageorgios avait pensé distinguer à dr. un *παῖς ἐν λίκνῳ* (ç'aurait été une représentation bien intéressante pour Miss Harrison de *Διόνυσος Λικνίτης*, d'autant plus intéressante qu'elle proviendrait de la Thrace), à g. le buste d'Hécate radiée. En réalité, à g., il y a le buste d'Hélios radié, et à dr. le buste de Séléné, avec le croissant derrière les épaules. Aux deux extrémités de la bande, deux grandes étoiles.

Ainsi, au-dessus du couple divin qui gouverne sous la terre le royaume des morts, et des deux divinités qui président sur la terre à la prospérité des humains, à leur santé et à leur fortune, l'imagier a représenté les dieux du firmament, le Soleil, la Lune, et le Ciel étoilé. Mais la première place appartient à Pluton, *κύριος Πλούτων* : les dieux de la terre et du ciel ne semblent là que pour lui faire une cour. On soupçonne dans cette composition, dont il n'y a pas d'autre exemple, une intention théologique.

La bande inférieure porte la suite de la dédicace dont *Κυρίῳ Πλούτωνι* est le commencement ; à la fin, une sorte de feuille ou de fleuron.

Κυρίῳ Πλούτωνι Αὐρ. Μεστίκενθος κὲ Γηπέπυρις Ἐζβένεος γυνή Μουκιανοῦ τοὺς θεοὺς ἀνέθηκεν.

Quelle raison ont pu avoir les deux donateurs de s'associer pour faire cette offrande ? Peut-être l'un était-il prêtre de Pluton et l'autre prêtresse de Perséphone. Je croirais aussi

¹ Autre exemple de divinité nimbée en Macédoine : l'Hélène du relief de Stobi (Heuzey, *Mission*, p. 337).

² *Dresde*.

³ *Sojia*.

volontiers que l'inscription a été mal rédigée et qu' *Ἐζβένεος* se rapporte aussi bien à *Μεστίκενθος* qu'à *Γηπέπυρις* : les donateurs auraient été frère et sœur.

Μεστίκενθος porte un nom romain, celui-là même qu'ont porté Commode et Caracalla, les empereurs qui paraissent s'être le plus intéressés, après Trajan, à Nicopolis ; mais son autre nom est bien du pays ; le premier élément de ce composé est le nom même du fleuve de Nicopolis. Une monnaie représente le Mestos :

ΑΥΤΚΜΑΥΡΗ ΑΝΤΩΝΙΝΟΣ
Tête de Caracalla, barbue,
laurée, à dr.

ΟΥΛΠΙΑΣ ΝΙΚΟΠΟΛΕΩΣΤΩ et
en exergue ΡΟCΜΕCΤΩ

Le Mestos, barbu, couché, le
bras g. appuyé sur l'urne d'où
l'eau s'épanche.

Berlin (coll. Imhoof).

Ainsi, le Mestos recevait probablement un culte à Nicopolis, et Mesticenthos doit être un nom théophore, analogue, par exemple, à *Στρυμόδωρος*. L'élément *-κενθος* se trouve souvent dans d'autres noms composés de la Thrace¹ ; il existe sous les formes simples *Κένθος*², *Cintis*³, *Κεντοῦς*⁴.

La numismatique connaît depuis longtemps une reine bosporane du nom de *Γηπαίπυρις*⁵. En Thrace même, ce nom s'était déjà rencontré une fois⁶.—*Ἐζβένις* était connu par l'épithaphe d'un soldat Besse à Wiesbaden⁷ et par une inscription de Dacie⁸. Tite Live parle d'un *regulus* thrace nommé *Atlesbis* qui envahit en 581 de Rome (171 avant notre ère) le royaume Odryse⁹ ; étant

¹ Tomaschek, *Die alten Thraker*, II, 2, p. 47.

² *C. I. A.*, II, 963, l. 40 (mercenaire thrace du iv^e siècle).

³ Nom d'homme (*B. C. H.*, 1900, p. 308).

⁴ La restitution de ce nom de femme au commencement de la curieuse dédicace de *Κούτλης* (Heuzey, p. 236) me paraît certaine.

⁵ Leake, *Num. hell.*, Kings and Dynasts, p. 48.

⁶ Dedicace du théâtre de Périnthe, *B. C. H.*, 1898, p. 594.

⁷ Dolanus Esbeni f. Bessus eq. ex coh. iv Thracum (Brambach, 1523).

⁸ *C. I. L.*, III, 8040 : *Ael. Vale(n)s qui et Esbenus*.

⁹ Liv., XLII, 67.

donné l'hostilité séculaire des Odryses et des Besses, cet Atlesbis devait être un Besse.

Même Μουκιανός est un nom thrace, non pas *peut-être*¹, mais *sûrement*². Il dérive d'une racine qu'on retrouve dans les noms en Μουκα-, Μοκα- (Moucatralis, Moucaporis, etc.). Le nom latin Mucianus a influé sur le nom thrace, lui a passé sa terminaison.

Le relief de Nicopolis est à rapprocher d'un relief d'Æané, dédié θεῷ δεσπότη Πλούτωνι, qui représente le dieu debout avec Cerbère à ses pieds. Sur le relief d'Æané³ comme sur les monnaies de Nicopolis et des autres villes thraces, Pluton est coiffé du modius, alors qu'il est nu-tête sur notre relief. Ce modius symbolise les moissons que fait croître le dieu d'en bas. Car Pluton est un dieu ambigu. Il dispense aux hommes les fruits de la terre ; en ce sens il est proprement Πλούτων, — ἄτε πλουτοδότης καὶ μεγαλόδωρος ὤν⁴. Mais il est aussi le dieu terrible de la mort, envieux et méchant, φθονερός Ἄιδης⁵, dont le culte sinistre, imposé par l'effroi, ne comportait que des rites de conjuration :

μόνος θεῶν γὰρ Θάνατος οὐ δάρων ἐρᾷ,
οὐδ' ἄν τι θύων οὐδ' ἐπισπένδων ἄνοις,
οὐδ' ἔστι βωμὸς οὐδὲ παιωνίζεται,
μόνον δὲ Πειθὼ δαιμόνων ἀποστατεῖ⁶.

Comme le prouvent les dédicaces de Nicopolis et d'Æané, le culte en Thrace et en Macédoine s'adressait, de même qu'en Grèce, non à Hadès, mais à Pluton.

PAUL PERDRIZET.

¹ ' Mucianus peut-être nom thrace romanisé ' (B. C. H., 1898, p. 553).

² Autres exemples de ce nom thrace : B. C. H., 1898, p. 487 ; et l'index des *Cognomina virorum* dans C. I. L., III, suppl., pars posterior.

³ *Mission de Macédoine*, p. 287. M. Heuzey n'a pas reconnu le modius ; mais son dessin ne laisse aucun doute.

⁴ Lucien, *Timon*, 21.

⁵ Épigramme de Périnthe (Dumont, p. 393).

⁶ Eschyle, *Niobé* (Nauck, F. T. G., p. 40), vers conservés dans *Schol. Il.*, IX, 158 et Eustathe, *Ad Il.*, p. 744, 3.

DIE NEOKORIEN VON EPHEOS

IN dieser Festschrift, in der wohl die meisten Beiträge Zeugnis davon ablegen werden, wieviel die griechische Numismatik dem Gefeierten verdankt, schien es am Platze zu sein, auch an eine seiner ersten grösseren Arbeiten anzuknüpfen, die vor nun fünfundzwanzig Jahren vollendete Studie über die Münzprägung von Ephesos¹. Da jene Untersuchung sich auf die Münzen der Kaiserzeit nicht erstreckte, so mag die folgende kleine Arbeit als eine späte Ergänzung zu ihr erscheinen und als ein bescheidenes Zeichen des Dankes für die grosse Unterstützung, die der Verfasser aus der Münzsammlung des British Museum unter der Verwaltung von Barclay V. Head allezeit erfahren hat.

Welche wertvolle Quelle für die Erforschung fast aller Seiten des antiken Städtewesens die griechischen Münzen der Kaiserzeit sind, ist allgemein anerkannt. Für die Neokorie gilt das in besonders hohem Masse. Aber gerade hier, wo es oft auf ein einziges Wort oder gar nur auf einen Buchstaben, die Iterationsziffer, ankommt, ist durch falsche Lesung unsicherer Inschriften auf mangelhaft erhaltenen Münzen manche Verwirrung angerichtet worden. Wie demgegenüber die Bilder der Münzen berichtigend eintreten und zu Rate gezogen werden können, habe ich kürzlich für eine grössere Anzahl von Städten gezeigt². Hier soll die gleiche Prüfung und Feststellung für Ephesos geleistet werden.

Die Neokorie, mit der wir uns hier zu beschäftigen haben, ist der vom römischen Senat anerkannte Besitz eines städtischen Tempels für den provinzialen Kaisercultus. Diese ältere Auffassung muss wohl festgehalten werden, wenn auch kürzlich eine andere Ansicht mit beachtenswerten Gründen aufgestellt worden

¹ Barclay V. Head, 'On the chronological sequence of the coins of Ephesos' (*Num. Chronicle*, 1880, pp. 85-173; 1881, pp. 13-23).

² B. Pick, 'Die tempeltragenden Gottheiten und die Darstellung der Neokorie auf den Münzen' (*Jahreshefte des österr. archäolog. Instituts*, Bd. VII, S. 1-41).

ist¹; jedenfalls ist hier nicht der Ort, diese schwierige Frage zu erörtern, und die Geschichte der Neokorien von Ephesos wird dadurch auch nicht beeinflusst.

Freilich war gerade in Ephesos das Wort *νεωκόρος* im weiteren Sinne schon früher auf einen bestimmten Cultus, den der Artemis angewandt worden; aber wir werden sehen, dass die Ephesier selbst diese Neokorie sehr deutlich und streng von den anderen unterschieden haben, die sich auf den provinzialen Kaisercultus bezogen. Auch der Tempel des Caesar fiel, da er nur die Römer der Provinz Asia anging, nicht unter den Begriff der Neokorie im neuen engeren Sinne. Die erste Stadt der Provinz Asia, die eine solche erhielt, war Pergamon, wo der provinziale Cultus des Augustus, zusammen mit der Roma, bei Lebzeiten des Kaisers begründet worden ist. Es folgte Smyrna mit dem Provinzialtempel des Tiberius, den er mit seiner Mutter und dem Senat teilte. Die zweifelhafte Ehre, den Cultus des Caligula zu beherbergen, ward der Stadt Miletos zuteil; der Kaiser versprach dafür den Ausbau des Didymeion, in dem er mit verehrt werden sollte; sein Tod und die Verurteilung seines Andenkens machten der Sache ein Ende. Unter Claudius erhielt dann auch Ephesos den ersten provinzialen Kaisertempel. Bezeugt ist die Neokorie allerdings erst durch eine Münze des Nero aus dem Jahre 65/66, auf der mit der Inschrift *Ἐφ(εσίων) νεωκόρων Αἰχμοκλῆς Ἀουιόλα ἀνθυπάτω* ein Tempel auf dreistufigem Unterbau mit vier Säulen in der Front und sechs an der Seite erscheint². Aber da es nicht das Artemision ist und ein früherer Kaiser nicht in Betracht kommt, kann es nur ein Tempel des Claudius sein, wie auch allgemein schon angenommen wird³. Denn an Nero selbst ist nicht zu denken, weil die

¹ H. Gaebler, *Zeitschrift für Numismatik*, Bd. XXIV, S. 259 ff.

² Paris Mionnet, 3, 93, 253; Löbbecke; ein ähnliches Stück auch in Berlin. In der Inschrift ist *Αἰχμοκλῆς* der Name des prägenden Beamten, während *Ἀουιόλα ἀνθυπάτω* die Datierung durch den römischen Proconsul ist; M'. Acilius Aviola verwaltete Asien im Jahre 65/66 (vergl. Waddington, *Fastes*, n. 93; *Prosopographia*, 1, 6, 41); über die Datierung in dem dem lateinischen *Ablativus absolutus* nachgebildeten Dativ vergl. Pick, *Journal international*, 1, 461.

³ Am besten war die Frage bei Gaebler, a. a. O., S. 261 ff. behandelt; vergl. auch Benndorf, *Forschungen in Ephesos*, Bd. I, S. 93. Den Ausschlag für Claudius gibt erst die Erwägung, dass an Nero nicht zu denken ist.

erste Neokorie von Ephesos über seine Zeit hinaus dauernd in Kraft geblieben ist; ein Cultus des Nero aber wäre nach seinem Tode auf Grund der *damnata memoria* abgeschafft worden. Claudius dagegen, wenn er auch nicht consecrirt wurde, verfiel doch auch nicht dem entgegengesetzten Schicksal; und so können wir die unter Nero zuerst auftretende und unter den Flaviern beibehaltene erste Neokorie nur auf ihn beziehen. Besondere Beziehungen des Claudius zu Ephesos scheinen auch dadurch bestätigt zu werden, dass unter ihm neue sogenannte Silbermedaillons mit lateinischer Schrift geprägt worden sind, von denen eines das Artemision, das andere das Cultbild der Artemis zeigt¹. — Die Neokorie für Claudius blieb die einzige in Ephesos bis in die ersten Jahre des Kaisers Domitianus; Inschriften aus der Zeit der Proconsuln P. Calvisius Ruso und M. Fulvius Gillo (etwa zwischen 81 und 87) nennen die Stadt einfach νεωκόρος². Dann aber erhielt sie eine zweite Neokorie, wie die folgenden beiden Münzen lehren:

- (1) ΔΟΜΙΤΙΑΝΟΣ ΚΑΙΣΑΡ ΣΕΒΑΣ | ΓΕΡΜΑΝΙΚΟΣ ΑΥΤΟΚΡΑΤ
Kopf des Domitianus mit Lorbeerkranz rechtshin.

ΕΦΕΣΙΩΝ Β ΝΕΟΚ und im Abschnitt ΟΡΩΝ Tempelfront mit vier Säulen, in der Mitte das Cultbild der Artemis.

München.

- (2) ΔΟΜΙΤΙΑ | ΣΕΒΑΣΤΗ Brustbild der Domitia rechtshin.

ΕΦΕΣΙΩΝ im Abschnitt, Δ[ΙΣ ΝΕ]ΟΚΟΡΩΝ Tempelfront mit acht im unteren Teil verzierten Säulen, in der Mitte das Cultbild der Artemis³.

Paris Waddington Invent. 1628, wo die Schrift nicht genau angegeben ist; die linke Seite ist allerdings ziemlich undeutlich, aber es steht noch etwas vor ΝΕΟ, und ich glaube ein Δ am Anfang zu erkennen.

¹ Cohen, 1², 253, 30 (Claudius Rs. Tempel), und 1², 273, 1 (Claudius und Agrippina Rs. Cultbild).

² Unter Ruso: *Jahreshefte*, 1, Beiblatt, Spalte 76; unter Gillo: *Greek inscr. in the Brit. Mus.*, 3, p. 162.

³ Die Zahl der Säulen an der Tempelfront schwankt; auf grossen Münzen sind es gewöhnlich acht, auf kleinen vier, aber es giebt auch Typen mit zwei und sechs Säulen.

Man könnte nun allenfalls annehmen, dass die zweite Neokorie, deren Besitz die beiden Münzen bezeugen, die der Artemis sei, die hier nur widerrechtlich mit der provinzialen auf eine Linie gestellt und mitgerechnet wäre. Aber die klare Scheidung der beiden Arten von Neokorie, wie sie vorher und nachher in Ephesos hervortritt, macht eine solche Annahme ganz unwahrscheinlich; die Münzen lehren vielmehr, dass für Domitianus ebenfalls ein gemeinsamer Cultus der Provinz Asia begründet wurde, wie das eigentlich auch selbstverständlich ist¹, und dass Ephesos diesen Tempel beherbergte. Es liegt nahe, aus dem Typus der beiden Münzen zu schliessen, dass der Kaiser in das Artemision mit eingesetzt worden sei, wie es später für Elagabalus geschah. Aber nötig ist dieser Schluss nicht; denn auch unter Hadrian und später wird oft statt der zwei oder drei Kaisertempel nur der der Artemis abgebildet. Es kann also sehr wohl ein eigener Provinzialtempel für Domitian erbaut oder wenigstens begonnen worden sein. — Diese zweite Neokorie von Ephesos hatte keine lange Dauer; unter Nerva und Traianus heisst die Stadt nur einfach *νεωκόρος*². Wenn die Titulatur *β' νεωκόρος* auf unberechtigter Mitzählung des Artemiscultus beruht, so ist dieser Missbrauch oder Fehler eben bald wieder abgestellt worden. Wenn aber eine Neokorie für Domitian darin ausgesprochen war, was wahrscheinlicher ist, so fand diese unmittelbar nach seinem Tode ein Ende, da sein Andenken verurtheilt wurde, und die Ephesier konnten sich von da an zunächst nur mehr einer Neokorie rühmen. Diese Erklärung, die für jeden Kenner des römischen Staatsrechts die nächstliegende und selbstverständliche ist, gilt auch für alle anderen Fälle, in denen die Titulatur einer Stadt von einer höheren Neokorienzahl zu einer niedrigeren zurückgeht³. Die erste Anwendung dieses Satzes wäre in Milet zu erwarten, wenn auch nicht auf den

¹ Die noch nicht erwähnte Neokorie des Vespasian besass wahrscheinlich die Stadt Sardeis.

² Die Inschriften citiert Gaebler, S. 260, Anm. 3. Von Münzen kommt nur eine in Betracht (*Brit. Mus. Cat.*, Ionia, 76, 223; Gotha; schlechte Beschreibung bei Mionnet, S. 6, 379) mit *ὁ νεωκόρος Ἐφε(σίων) δῆ(μος) ἐπεχαρ(ύξατο)* (?).

³ Vergl. Pick, a. a. O., S. 29 ff.; Gaebler, S. 303.

Münzen; am häufigsten konnte er nach dem Tode des Elagabalus angewandt werden, wie das auch in Ephesos geschehen ist.

Unter Hadrianus erhielt die Stadt dann eine neue und bleibende Neokorie¹. Die Münzaufschriften bestätigen das, soweit sie überhaupt die Neokorie angeben, was in Ephesos sehr oft unterbleibt, namentlich auf kleineren Münzen des beschränkten Raumes wegen. Eine der Münzen Hadrians mit *Ἐφεσίων δις νεωκόρων* giebt auch den entsprechenden neuen Typus, die beiden Kaisertempel, während häufiger bei gleicher Schrift die (gewöhnlich achtsäulige) Front des Artemistempels mit dem alten Cultbild in der Mitte erscheint². Man sieht, wie der städtische Artemiscultus trotz aller Provinzialtempel sein hohes Ansehen behält; es ist eine Art von Concurrenz oder Gleichberechtigung, und die Kaiser selbst erscheinen später auf den Münzen zuweilen das alte Götterbild begrüßend. Unter Antoninus Pius wiederholt sich der Typus des Artemistempels; auch die beiden Kaisertempel kehren wieder, aber jetzt nicht allein, sondern zwischen ihnen steht entweder, sie überragend, die Colossalstatue der Artemis oder als dritter Tempel das Artemision, hier nur mit viersäuliger Front wie sonst auf den kleineren Münzen; aber die Titulatur lautet auch hier *δις νεωκόρων*, die Neokorie der Artemis wird ganz correct nicht mitgezählt³. So bleibt es auch unter den folgenden Kaisern, nur dass die Titulatur unter Marcus und Verus zuweilen den Zusatz *πρώτων Ἀσίας* zeigt. Mit den beiden Neokorien für Claudius und für Hadrianus muss sich Ephesos bis zum Ende der Regierung des Severus begnügen; und wie unter Pius erscheinen auch noch unter Severus die beiden alten Kaisertempel und zwischen ihnen das Artemisbild oder der Artemistempel⁴.

¹ Buechner, *De neocoria*, p. 98. Münzen zu citiren ist unnötig.

² Die beiden Tempel: Mionnet, 3, 272. — Das Artemision: Mionnet, 3, 270, 271; Brit. Mus., 227, 228; Berlin; Gotha; Hunter, 39 (kleiner, mit viersäuligem Tempel, z. B. Hunter, 40, 41).

³ Statue der Artemis zwischen zwei Kaisertempeln: Brit. Mus., 235; Hunter, 43. Die drei Tempel: Mionnet, 3, 291; Gotha. — Für das Artemision allein sind Citate überflüssig.

⁴ Die drei Tempel: bei Severus Brit. Mus. 261; Berlin; Löbbecke; Mionnet, 3, 337; bei Caracalla Mionnet 3, 347; Berlin; Löbbecke; Mionnet, S. 6, 599

Nach dem Tode des alten Kaisers im Jahre 211 wird dann aber die dritte Neokorie begründet, und zwar für Caracalla und Geta zusammen, die auf ihren gemeinsamen ephesischen Münzen als Νέοι Ἡλιοι bezeichnet werden. Diese Münzen sind besonders beachtenswert, weil sie ausser den drei kaiserlichen Neokorien auch die für die Stadtgottheit angeben: Ἐφεσίων τρις νεωκόρων καὶ τῆς Ἀρτέμιδος; die Titulatur besagt in deutlicher Unterscheidung, dass die Ephesier dreimal νεωκόροι im engeren Sinne (d. h. τῶν Σεβαστῶν, Inhaber provinzialer Kaistertempel) sind und ausserdem im alten Sinne νεωκόροι τῆς Ἀρτέμιδος. Das zugehörige Bild zeigt die beiden Kaiser, denen die neue, dritte, Neokorie gilt, zu Pferde mit erhobener Rechten das zwischen ihnen stehende Cultbild der Artemis begrüßend. Es sind zwei Stempel für diese Prägung nachweisbar: der eine¹ hat im oberen Halbkreis ΕΦΕCΙΩΝ ΤΡΙC ΝΕΟΚΟΡΩΝ und im Abschnitt ΚΑΙ ΤΗC ΑΡ ΤΕΜΙΔΟC, der andere² hat umgekehrt im Abschnitt ΕΦΕCΙΩΝ ΤΡΙC ΝΕΟΚΟΡΩΝ und im oberen Halbkreis ΚΑΙ ΤΗC ΑΡΤΕΜΙΔΟC. Mit dem ersten Stempel findet sich als Vorderseite auch das Brustbild des Caracalla allein verbunden³, während Stücke mit Geta allein noch nicht nachgewiesen sind. Auf einer solchen Münze des Caracalla wurde ΔΙC statt ΤΡΙC gelesen, und daraus mit die Folgerung gezogen, dass die Schwankungen in der Zählung der Neokorien von Ephesos darauf beruhten, dass die städtische Neokorie der Artemis bald mit in die offiziellen der Provinz eingerechnet, bald correct davon getrennt

(irrig unter Elagabalus, aus Vaillant). — Die Statue zwischen zwei Tempeln: bei Geta Augustus: Löbbecke. — Wie die zuletzt citirte Münze gehört in die letzte Zeit des Severus die von Buechner, p. 167, citirte Inschrift bei Wood, append. viii, 15. — Die Inschrift bei Lebas-Waddington, 147 b, lehrt nichts, da der Name des Severus nur ergänzt ist; sie könnte ebenso gut Caracalla und Domna genannt haben.

¹ Berlin; Brit. Mus., 292.

² Löbbecke; Paris, früher Wiczay, Mionnet, S. 6, 562.

³ Löbbecke; Brit. Mus., 269, XIV, 2 mit der Lesung ΔΙC statt ΤΡΙC, vielleicht dasselbe Stück vorher aus Vaillant bei Mionnet, S. 6, 561. — Wenn Münzen mit dem Kopfe des Geta ausgeprägt worden sind, was doch wahrscheinlich ist, so hat man sie wohl nach seinem Tode vernichtet.

gehalten wurde¹. Von solcher Willkür und Unordnung ist aber nicht die Rede: genaue Prüfung des Londoner Exemplar ergibt, dass die Schrift ursprünglich nicht ΔΙC lautete, sondern ΤΡΙC; es ist aus demselben Stempel wie andere Stücke, auf denen das Wort ΤΡΙC ganz deutlich und unberührt ist. In dieselbe Reihe gehören ferner zwei etwas kleinere Münzen der Domna, die ebenfalls die Inschrift Ἐφεσίων τρις νεοκόρων καὶ τῆς Ἀρτέμιδος haben; auch davon giebt es zwei Stempel, die in der Verteilung der Schrift und in der Orthographie (ΝΕΝΚΟΡΩΝ und ΝΕΟΚΟΡΩΝ) ebenso wechseln wie die oben erwähnten, also wohl von denselben beiden Arbeitern herrühren². Das Bild dieser Münzen zeigt eine Frau in langem Gewand mit Mauerkrone, die Linke auf das Scepter gestützt, die der ephesischen Artemis ein zur Opferung bestimmtes Rind zuführt. In der Frau haben wir Asia zu erkennen, die ganz ebenso auch in Smyrna und auf den ADVENTVS-Münzen Hadrians vorkommt³; sie findet sich auch in Ephesos selbst schon früher einmal, unter Pius, ebenfalls der Artemis ein Opfer bringend, auf der einzigen Münze, die das ΚΟΙΝΟΝ ΑCΙΑC in dieser Stadt erwähnt⁴; ob man sie als Personification der ganzen Provinz oder des Κοινόν auffassen soll, bleibt unsicher und ist gleichgültig. — Durch die Erwerbung der dritten Neokorie hatte die Stadt Ephesos einen Vorsprung vor ihren Rivalinnen Pergamon und Smyrna gewonnen, und die Rivalität mag die Ephesier auch zu jenem Zusatz καὶ τῆς Ἀρτέμιδος in der Titulatur veranlasst haben, durch den man ausdrücklich betonte, dass die alte Neokorie der Artemis bei den dreien nicht mitgezählt sei. Die beiden anderen Städte erhielten dann erst unter Caracallas Alleinherrschaft die dritte Neokorie; es ist also unberechtigt, wenn die Pergamener sich trotzdem πρῶτοι

¹ Zuletzt bei Head, *Cat. Lydia*, Introd., p. cvii sq.

² Mit Ἐφεσίων . . . im Abschnitt Mionnet 3, 342 = S. 6, 524; umgekehrt bei Löbbecke. — Mit der Münze des Caracalla im Brit. Mus. n. 270 ist nichts anzufangen, vielleicht gehört sie gar nicht nach Ephesos.

³ Vergl. *Jahreshefte*, VII, S. 5, Fig. 3, und S. 18, Anm. 17.

⁴ Mionnet, 3, 284, vergl. S. 6, 406; dazu Regling, *Z. f. Num.*, XXIII, 194, Anm. 1, und Gaebler, *Z. f. Num.*, XXIV, 257. Die Frau mit der Mauerkrone (Asia oder das Κοινόν) giesst hier nur die Schale vor Artemis aus, die zugleich von Nike gekrönt wird.

τῖς νεωκόροι nennen. — Die Ermordung des Geta im nächsten Jahre hatte die Folge, dass sein Bild wegen der *damnata memoria* natürlich beseitigt werden musste; aber der dritte provinziale Kaisercultus in Ephesos blieb bestehen, er galt eben fortan dem Caracalla allein; ähnlich wurde auch in Perinth bei der gleichen Veranlassung verfahren¹. Auf die Zählung der Neokorien hatte die Veränderung keinen Einfluss; die Schrift lautet auf den späteren Münzen des Caracalla und der Domna, soweit sie die Neokorie überhaupt anführen, regelmässig Ἐφεσίων τῖς (oder γ') νεωκόρων. Unter Macrinus wird der Titel νεωκόρος nie angegeben, was mit seiner Feindschaft gegen Caracalla zusammenhängen mag; dafür tritt der neue irreführende Titel μόνοι πρώτοι Ἀσίας ein. Erwähnt sei aus seiner kurzen Regierungszeit das merkwürdige Münzbild, auf dem die Ephesier Opfer und Gelübde — zuweilen ist ΒΩΤΑ (= *vota*) beigeschrieben — vor einem Tempel darbringen, in dessen kaiserlichem Inhaber kein anderer als Macrinus zu erkennen ist²; es ist nicht unmöglich, dass dies der Caracalla-Tempel ist, den der Nachfolger für sich usurpirte. Mit dem Regierungsantritt des Elagabalus wurde aber jedenfalls Caracalla wieder in seine Rechte eingesetzt. Und jetzt erhält die Stadt Ephesos als die einzige von allen Städten Asiens auch eine vierte Neokorie: sämtliche Münzen des Elagabalus und der Seinen, die die Neokorie überhaupt erwähnen, geben die Titulatur δ' νεωκόρων, zuweilen in der stolzen Wendung Ἐφεσίων μόνων α' (= πρώτων) πασῶν τετράκι νεωκόρων³. Dass diese vierte Neokorie dem Elagabalus galt, ist selbstverständlich; aber es wurde ihm kein eigener Tempel errichtet, sondern er trat als σύνναος θεός in

¹ Vergl. *Jahreshefte*, VII, 34.

² Brit. Mus. 293, 294; Mionnet, 3, 368 (das erste Stück ohne ΒΩΤΑ).

³ Die Münzen mit γ' νεωκόρων gehören dem Caracalla. Die mit δ' zu citiren ist unnötig. Zu bemerken ist, dass nirgends ΜΟΝΩΝ ΑΠΑΣΩΝ zu lesen ist, sondern ΜΟΝΩΝ Α ΠΑΣΩΝ; gewöhnlich ist das Α auch durch Punkte von den beiden andern Worten getrennt; zuweilen steht ein grosses Α einzeln im Felde. Die Schrift bei Mionnet, 3, 112, 379 ΠΡΩΤ ΑΠΑΣΩΝ ΚΑΙ ΜΕΓΙΣ ist ganz unsicher; die Münze ist schlecht erhalten und die Schrift zum Teil unleserlich. — Die dem Caracalla zugeteilte Münze bei Mionnet, S. 6, 548, mit τετράκι νεωκόρων befindet sich in Berlin; sie ist auf beiden Seiten vollständig retuschirt und daher gleichgültig.

das alte Heiligtum der Artemis ein. Es war das nicht der erste Fall dieser Art, auch wenn wir von dem sehr unwahrscheinlichen Fall unter Domitianus absehen; in Milet war für Caligula die Einsetzung in das Didymeion geplant, Caracalla wurde in Smyrna in dem Tempel der Roma und in Pergamon in dem des Asklepios auf der Burg mit verehrt, und den Elagabalus musste wie die Artemis von Ephesos so auch die Demeter von Nikomedeia neben sich dulden¹; dass der Kaisercultus provincial und der der Gottheit städtisch war, machte keinen Unterschied. Überliefert ist von diesen Einrichtungen, abgesehen von dem Fall in Milet, nichts; aber die Typen der Münzen belehren uns darüber vollkommen. In Ephesos erscheinen unter Elagabalus entsprechend dem Titel *δ' νεωκόρων* vier Tempel, entweder in einer Reihe oder je zwei und zwei übereinander²; drei von diesen enthalten als Cultbilder männliche Statuen, also die drei Kaiser (Claudius, Hadrianus, Caracalla), denen die drei ersten Neokorien galten; im vierten aber erscheint das Xoanon der ephesischen Artemis; ebenso wie in den vorher erwähnten Fällen im smyrnaeischen Neokorietempel des Caracalla die Roma, im pergamenischen Asklepios und im nikomedischen des Elagabalus die Demeter als Cultbild dargestellt sind und nicht die Kaiser. Eine andere Münze von Ephesos³, die dieselben vier Tempel abbildet, erwähnt die Neokorie nicht; aber ihre Inschrift *δόγματι συγκλήτου Ἐφεσίων οἱ ναοί* besagt noch deutlicher, dass dies die Neokorie-Tempel sind; denn mit den städtischen Tempeln von Ephesos hat der römische Senat nichts zu thun. Noch zwei andere Typen bezeugen die enge Verbindung des Elagabalus mit der Artemis.

¹ Vergl. *Jahreshefte*, VII, 23. Über Pergamon vergl. meine Bemerkungen in den *Verhandlungen der 48. Versammlung deutscher Philologen in Hamburg*, 1905, S. 92.

² Vier Tempel in einer Reihe, im zweiten Artemis, *ΕΦΕΣΙΩΝ ΜΟΝΩΝ Α ΠΑΣΩΝ ΤΕΤΡΑΚΙ ΝΕΩΚΟΡΩΝ*: Löbbecke; Mionnet, S. 6, 622 (aus Arigoni). Die Münze bei Mionnet, 3, 379 (vergl. oben, S. 241, Anm. 1) hat ebenfalls vier, nicht drei, Tempel.—Zweimal zwei Tempel, im zweiten oben Artemis, *ΕΦΕΣΙΩΝ ΠΡΩΤΩΝ ΑCΙΑC Δ ΝΕΩΚ* (das Δ durch Strich und Punkte besonders hervorgehoben): Berlin; Brit. Mus. 305, XIV, 6.

³ Brit. Mus. 306; Gotha. — Hierher gehört auch die Münze bei Mionnet, S. 6, 563, auf der Vaillant *ΗΛΙΟΙ ΝΕΟΙ* statt *QΥΤΟΙ ΝΑΟΙ* gelesen hatte.

Der eine zeigt den Kaiser vor dem Artemision opfernd¹; solche Darstellungen kommen ja allerdings öfters, auch ohne die Gemeinsamkeit vor, selbst in Ephesos; aber wo eine solche besondere Beziehung zwischen Kaiser und Gottheit vorliegt wie hier und in Pergamon, hat auch das Opfer am Tempel seine besondere Bedeutung. Das andere Bild² ist eine sogenannte Spielurne mit der Aufschrift ΕΦΕΣΙΑ und der Umschrift ΤΑ ΜΕΓΑΛΑ ΟΙΚΟΥΜΕΝΙΚΑ; auf der Urne aber stehen neben einander das Brustbild des Elagabalus und das Xoanon der Artemis, zu deren gemeinsamem Cultus die neuen oikumenischen Spiele gehören. Weitere Zeugnisse für die Neokorie des Elagabalus anzuführen ist unnöthig. Unter Alexander findet sich auf einigen Münzen noch δ' νεωκόρων, aber diese werden alle in der ersten Zeit nach dem Regierungswechsel geprägt sein wie die einzige datirbare³; das gleiche war auch in Makedonien der Fall⁴; aber hier wie dort treten dann bald die Folgen der *damnata memoria* in Kraft: die vierte Neokorie von Ephesos wird ungültig, und Artemis wird von ihrem unwürdigen Tempelgenossen befreit. In der Titulatur tritt das zunächst nicht hervor, weil auf den späteren Münzen des Alexander die Neokorie überhaupt nicht mehr angegeben wird, wohl eben wegen der Herabsetzung der Zahl; dafür erscheint zuweilen wieder der falsche Titel μόνων πρώτων Ἀσίας. Unter den folgenden Kaisern heisst es dann aber regelmässig, soweit die Neokorie angegeben ist, Ἐφεσίων τρις νεωκόρων. Erst unter Valerianus und Gallienus tritt wieder eine Erhöhung ein; wie in anderen Städten (Nikomedeia und Sardeis, Ankyra und Neokaisareia, Perge und Side⁵) wird auch in Ephesos für diese Kaiser eine neue Neokorie begründet, und demgemäss tragen ihre späteren Münzen die Inschrift Ἐφεσίων δ' νεωκόρων. Auch diese vierte Neokorie wird nicht lange Bestand gehabt haben; aber da es aus späterer Zeit keine Münzen von Ephesos mehr

¹ Berlin; Mionnet, 3, 380.

² In der Sammlung Löbbecke.

³ Es ist eine Homonoia-Münze von Kibyra und Ephesos (Paris, Waddington, 5839, XV, 21 = Imhoof-Blumer, *Kleinasiatische Münzen*, 255, 23), datirt mit dem Jahre AC (201) der Aera von Kibyra = 223/4 n. Chr.

⁴ Vergl. Gaebler, a. a. O., S. 303.

⁵ Vergl. *Jahreshefte*, VII, 30.

giebt, so können wir nichts sicheres darüber feststellen. Mit dem Heidentum verschwindet ja bald darauf auch die Neokorie aus den griechischen Städten, wenn auch das Wort *νεωκόρος* noch zuweilen in byzantinischer Zeit vorkommt. Aber das geht selbst die Numismatik der Kaiserzeit nichts mehr an, und so schliesse ich diese Untersuchung über die Neokorien mit erneutem Dank an den Erforscher der älteren Münzen von Ephesos. Möge er uns allen auch nach dem Ausscheiden aus seinem bisherigen Wirkungskreise wie früher helfend und lehrend zur Seite stehen als einer der besten *νεωκόροι τῆς νομισματικῆς*.

B. PICK.

COINS OF THE GRAECO-INDIAN SOVEREIGNS AGATHOCLEIA, STRATO I SOTER, AND STRATO II PHILOPATOR

[Plate XII.]

THE dynastic or chronological arrangement of the coins of the Greek princes, who ruled over various districts in the Kabul Valley and the Northern Punjab during the two centuries preceding the Christian era, still remains one of those numismatic puzzles to which no satisfactory solution has yet been proposed. In this series the numismatic record exists alone, receiving little or no support, such as is forthcoming more or less abundantly in many other series, from the evidence of literature, of inscriptions, or of monuments of any other kind. We are almost entirely dependent on evidence supplied by the coins themselves; and it is, therefore, of the first importance that the numismatic facts should be accurately determined.

In the present article I propose to deal chiefly with the coins of the two Stratos, and to examine how far the accepted views concerning them can be maintained or need modification. These coins are of particular interest, since they would seem to extend over a long period of some seventy years, i. e. from the reign of Heliocles¹ (c. 160–120 B.C.), who is usually supposed to be the last of the Greek kings to hold dominion both in Bactria and in India, to the Scythic conquest of one of the Greek kingdoms established in India (Śaka satraps of Mathurā, c. 50 B.C.). It has been held, on the one hand, that, since Heliocles re-strikes the coins of Strato, while Strato in return re-strikes the coins of Heliocles, these two must necessarily have been contemporaries²; and, on the other, that, since Ranjubula directly imitates the

¹ Unless we are to postulate a second Heliocles of later date; cf. Gardner, *B. M. Cat., Greek and Scythic Kings*, p. 23.

² Cunningham, *Num. Chron.*, 1870, p. 214; Gardner, *B. M. Cat.*, p. xxxv.

coins hitherto attributed to Strato II, we have here direct evidence of the transition from Greek to Scythic power in the district of Mathurā¹.

That the chronological theories which have been founded on these observations still remain sound seems probable, but an examination of the coins has convinced me that the observations themselves should be corrected in regard to certain details which are of considerable interest and importance.

To deal first with the re-strikings, General Cunningham was undoubtedly correct in his view that Heliocles re-struck certain coins of Strato. The example published by him in 1869 had been acquired from him by the British Museum in 1857, and was included in Professor Gardner's Catalogue, p. 24 (Heliocles, no. 28). Its description is as follows:—

Obv. Bust of Heliocles, r.

ΒΑΣΙΛΕΩΣΔΙΚΑΙΟΥΗΛΙΟΚΛΕΟΥΣ.

Rev. Elephant, r.; below, Σ. Inscription in Kharoṣṭhī characters :—

{ A. [*ha tara*] *sa Stra* [*ta -*].
{ B. [- *ha ra* - - - *mī*] *kasa Heliyakreasa*.

B. M. : Cunningham (*Num. Chron.*, 1869, p. 227, pl. vii (vi), 11).

Æ .8.

[Pl. xii, 1.

General Cunningham's further observation that Strato re-struck coins of Heliocles² is however, I am convinced, due to a mistake. The specimen on which he relied to support this view was purchased by the British Museum in 1888, and it seems undoubtedly to be a coin of Agathocleia and Strato, not a coin of Strato, which has been re-struck by Heliocles.

Obv. Bust of Heliocles struck over the bust of Agathocleia:

{ A. [————— ΟΠΟ —————].
{ B. [- A] ΣΙΛΕ [ΩΣ - - - A - - - —————].

¹ Rapson, *Indian Coins*, § 33.

² *Num. Chron.*, 1870, p. 214.

Rev. Original type defaced by type of Heliocles: elephant, l., and mon. below, 𑀘 . Inscription in Kharoṣṭhī characters:—

{ A. [—————] *dhra*[*mi*]*kasa* [*Strata*]*sa*.
 { B. *Maharaja* [- - - *sa* - - - - -].

B. M.: Cunningham, 1888, 12-8, 268.

Æ .8.

[Pl. xii, 2.

So far as is known, therefore, at present, we find the types of one variety of the square bronze coins of Heliocles (*Obv.* Bust of king, r.; *Rev.* Elephant, l.) struck over the only known variety of the square bronze coins of Agathocleia and Strato (*Obv.* Bust of queen, r.; *Rev.* Herakles seated, l., on rock) and over one variety of the similar coins of Strato (*Obv.* Bust of Herakles, r.; *Rev.* Nike, r.).

If we consider the character of these re-struck coins and compare them with others in the same series, we must at once recognize the following facts:—(1) that, when Agathocleia and Strato are associated on coins, Agathocleia sometimes occupies the more important position; and (2) that, on the coins just described, the *rev.* type of Agathocleia and Strato (the seated Herakles) and the *obv.* type of Strato (the bust of Herakles) denote a close connexion with Euthydemus (cf. B. M. Cat., Pl. II, nos. 1 and 7). This second observation, so far as it refers to Agathocleia, has often been made before¹, and, as there is no evidence to show the precise relationship which existed between Euthydemus on the one hand and Agathocleia and Strato on the other, it would be unprofitable to indulge in any further conjectures on the present occasion. But, with regard to the former observation, although the coins do not indicate the exact relationship between Agathocleia and Strato, they certainly seem to prove beyond question that at one period she occupied the highest, and he a subordinate, position in the kingdom. This will be clear from a consideration of the different coinages.

¹ e. g. B. M. Cat., p. xxxv.

On two varieties she occupies a position of undoubted superiority :—

(1) The square bronze coinage which is sometimes re-struck by Heliocles :—

Obv. Helmeted bust of Agathocleia, r.

ΒΑΣΙΛΙΣΣΗΣΘΕΟΤΡΟΠΟ[Υ]ΑΓΑΘΟΚΛΕΙΑΣ.

Rev. Herakles seated, l., on rock ; l. ⌘. Inscription in Kharoṣṭhī characters :—

[*Ma*]harajasa [*tra*]tārasa [*dhra*]mikasa *Stratasa*.

B. M. : Cunningham, 1888, 12-8, 266.

Æ .8.

[Pl. xii, 3.

(2) A hemidrachm hitherto unpublished :—

Obv. Bust of Agathocleia, r.

ΒΑΣΙΛΙΣΣΗΣΘΕΟΤΡΟΠΟΥ | ΑΓΑΘΟΚΛΕΙΑΣ.

Rev. Figure of warrior king, r., diad., and bearing spear and shield ; r., ⌘. Inscription in Kharoṣṭhī characters :—

Maharajasa tratārasa dhramikasa | Stratasa.

B. M. : Cunningham, 1888, 12-8, 265.

Æ .7 ; Wt. 34.

[Pl. xii, 4.

On these varieties the portrait of Agathocleia, together with her name and titles, appears on the obverse, while the name and titles of Strato, without a portrait, are relegated to the reverse. It is generally supposed that Agathocleia was the wife of Strato ; but on investigation it will be seen that this is simply an assumption which, not having been formally disproved, has in process of time come to be regarded as a fact. It is far more probable that she was his mother. In any case the coins seem to show that she was queen-regent during his minority ; and the interference of Heliocles in her kingdom—or rather in that province of her kingdom in which the square bronze coins circulated—seems to belong to her regency and to the earliest years of Strato's reign ; for, as we have seen, the re-struck coins are either those of

Agathocleia and Strato or those of Strato which have instead of a portrait an obverse type apparently connecting them with certain coins of Euthydemus, and which, therefore, may well belong to the earliest period of his reign.

Is it possible that the puzzling epithet ΘΕΟΤΡΟΠΟΣ, which is applied to Agathocleia and which has never been satisfactorily explained¹, may have reference to her position as queen-regent? The first part of the compound, θεός, may either be the equivalent of the Sanskrit *devah*, the ordinary designation of a prince, or—in view of the relationship which the coins seem to indicate as existing between Euthydemus and Agathocleia—it may, as General Cunningham conjectured, have special reference to Εὐθύδημος θεός. The second part may be simply the τρόπος with which we are familiar in πολύτροπος; and, just as πολύτροπος may mean ‘of many functions’², so it seems that θεότροπος might be interpreted either generally as ‘*quae regis vice fungitur*’ or specifically as ‘*quae divi [Euthydem] vice fungitur*’. It might indicate that Agathocleia was regent either during the minority of a son or after the death of a husband. Of these two possibilities the former is, perhaps, the more probable.

The portrait of Agathocleia occurs in association with that of Strato, but without the royal titles, on a didrachm first published by Professor Gardner in 1887.

Obv. Busts of Strato and Agathocleia jugate, r., diad.

ΒΑΣΙΛΕΩΣΣΩΤΗΡΟΣΣΤΡΑΤΩΝΟΣ | ΚΑΙΑΓΑΘΟΚΛΕΙΑΣ.

¹ (1) von Sallet, *Z. f. N.*, 1879, p. 328, explains it as ‘die sich zu Gott hинwendende, gottergebene’; (2) Cunningham, *Num. Chron.*, 1870, p. 218, says: ‘The curious epithet, *Theotropus*, applied to the queen, is not found in any of the lexicons; but Lassen has pointed out that it is used by Heliodorus (*Carm.* v, 250) as an epithet of ζῆλος, “rivalry, emulation.” Applied to the queen, it may mean simply the “godlike”; but, if I am right in supposing that Agathokleia was a niece or daughter of Demetrius, it is not improbable that Theotropos may have some reference to the title of Theos, which was borne by Euthydemus, the father of Demetrius.’

² Liddell and Scott, *s. v.* The word has been rendered both as *multum iactatus* and as *versatus*.

Rev. Athene, l., thunderbolt in raised r. hand, aegis on l. arm; l., ☉. Inscription in Kharoṣṭhī characters:—

Maharajasa tratārasa¹ dhramikasa | Stratasa.

B. M. (Gardner, *Num. Chron.*, 1887, p. 183, pl. vii, 7).

Æ 1.05; Wt. 144.5.

[Pl. xii, 6.

A fourth portrait of Agathocleia seems to occur without her name on certain bronze coins of Strato, though the bust in this case has often been supposed to be that of Apollo with hair in queue². A comparison with the other portraits leaves little doubt, however, that the bust is that of Agathocleia, and it may be noticed that the arrangement of her hair is always the same whenever it can be determined.

Obv. Bust of Agathocleia, r.

ΒΑΣΙΛΕΩΣΕΠΙΦΑΝΟΥΣΣΩΤΗΡΟΣ | ΣΤΡΑΤΩΝΟΣ.

Rev. Bow and quiver, with strap; l., ☉. Inscription in Kharoṣṭhī characters:—

Maharajasa pracachasa tratārasa | Stratasa.

B. M.: Cunningham, 1894, 5-6, 1714.

Æ .95.

[Pl. xii, 5.

The two coins last described evidently belong to the period when Agathocleia had ceased to be queen-regent and Strato had himself assumed the kingly power, which had been nominally but not in reality his since infancy. The portraits of himself on the coins show various stages in life from youth to extreme old age.

Perhaps the earliest portrait is that on a didrachm in the British Museum:—

Obv. Helmeted bust of Strato, r.

ΒΑΣΙΛΕΩΣΣΩΤΗΡΟΣΚΑΙΔΙΚΑΙΟΥ | ΣΤΡΑΤΩΝΟΣ.

¹ For the ā in Kharoṣṭhī v. Rapson, *Actes du XIV^e Congrès International des Orientalistes*, tome I, p. 211.

² B. M. Cat., p. 41, Strato I, 12.

COINS OF GRAECO-INDIAN SOVEREIGNS 251

Rev. Athene, l., hurling thunderbolt with r. hand, and holding aegis on l. arm; l., ☉. Inscription in Kharoṣṭhī characters:—

Maharajasa tratārasa dhramikasa | Stratasa.

B. M.: Cunningham, 1888, 12-8, 243.

AR 1.; Wt. 145.3.

[Pl. xii, 7.

This head has apparently been substituted for the head of Agathocleia on a well-known forgery, a specimen of which is illustrated in Pl. xii, 8. This specimen was acquired from Mehr Chand, one of the well-known firm of dealers at Rawal Pindi who have done so much by their forgeries to stultify Graeco-Indian numismatics. It has been thought advisable to publish it here, as there is, of course, a bare possibility that it may be copied from some original having on the obverse the bust of the youthful Strato with the inscription of Agathocleia. It is far more probable, however, that this fabrication has been made up from two coins.

The three next coins respectively show Strato in manhood (bearded), in middle age, and in extreme old age.

Obv. Bearded bust of Strato, r.

ΒΑΣΙΛΕΩΣΣΩΤΗΡΟΣΔΙΚΑΙΟΥ | ΣΤΡΑΤΩΝΟΣ.

Rev. Athene, l. (as on Pl. xii, 7); l., ☉. Inscription in Kharoṣṭhī characters (as on Pl. xii, 7).

B. M. (Gardner, *Num. Chron.*, 1887, p. 182, pl. vii, 5).

AR 1.05; Wt. 146.1.

[Pl. xii, 9.

Obv. Bust of Strato, r.

ΒΑΣΙΛΕΩΣΣΩΤΗΡΟΣ | ΣΤΡΑΤΩΝΟΣ.

Rev. Athene, l.; r., *Tira*; l., *ha* in Kharoṣṭhī characters. Inscription in Kharoṣṭhī characters:—

Maharajasa [- - ra]sa | Stratasa.

B. M. (Cat. p. 40, no. 6).

Semi-barbarous; AR .6; Wt. 35.5.

[Pl. xii, 10.

Obv. Bust of Strato, r.

ΒΑΣΙΛΕΩΣΣΩΤΗΡΟΣ | ΣΤΡΑΤΩΝΟΣ.

Rev. Athene, l.; r., *A*; l., *bhi* in Kharoṣṭhī characters.
Inscription in Kharoṣṭhī characters:—

Maharaja [- -] *rasa* | *Stratasa*.

B. M.: Cunningham, 1888, 12-8, 258.

Barbarous; *Æ* .6; Wt. 37.5.

[Pl. xii, 11.]

The coins seem to show, therefore, that Agathocleia, a widowed queen, was regent during the infancy of her son Strato, that during her regency or in the early years of his reign a portion of the kingdom was seized by Heliocles, and that Strato reigned as king until extreme old age.

The great length of Strato's reign is further illustrated by the inscriptions of certain silver and lead coins of barbarous workmanship which have been hitherto attributed to a second Strato. It will be convenient, therefore, for the future to distinguish these two kings as Strato I and Strato II, with the addition of their most characteristic titles—Soter and Philopator respectively.

Numismatists have hitherto supposed that the legends, both Greek and Kharoṣṭhī, of the coins thus assigned to Strato II Philopator call him the son of Strato I Soter. The fact would, indeed, seem to be patent if the generally accepted readings of these coin-legends are correct. These readings are due, in the first instance, to the late General Sir Alexander Cunningham¹, and up to the present time their accuracy, though it may have been suspected, has never been formally disproved. General Cunningham's description of the coins which he attributes to Strato II is as follows:—

Obv. Bare diademed head of king to right, with chlamys on shoulder. Circular legend in barbarous Greek letters, ΒΑCΙΑΕΩC CΩTHΠOC CTPATΩNOC YIOY CTPATΩNOC.

Rev. Rude figure of Athene Promachos to left. Circular Arian legend. *Mahārāja rājarājasa Stratasa putrasa cha sampriyapita Stratasa*.

¹ *Num. Chron.*, 1870, p. 207, pl. xi (xvii), 9, 10; cf. von Sallet, *Z.f. N.*, 1879, p. 328; Gardner, *B. M. Cat., Greek and Scythic Kings*, p. 168, pl. xxxi, 7.

It will be noticed, in the first place, that the Greek and Kharoṣṭhī legends do not correspond to each other, as is regularly the case on coins of this class. Moreover, our suspicions as to the correctness of the reading of the Kharoṣṭhī legend are aroused by the curious form *sampriyapita*, and by the occurrence on the coin of a Graeco-Indian king of the title *rājarāja* = βασιλεὺς βασιλεὺς, which is otherwise confined in India to princes of Scythic nationality¹.

An examination of ten silver coins of this class and of five lead coins bearing a similar legend in Kharoṣṭhī characters—all of them acquired by the British Museum since the publication of the Catalogue, and almost exclusively from General Cunningham's collection—shows that the reading is incorrect.

There appear to be two varieties of the inscription—the first (Var. *a*) represented by a solitary silver coin, and the second (Var. *b*) by the other silver coins and by all the lead coins. These readings seem to be as follows :—

Var. *a.*

[- - -] | [- יא א] ק[ץ] זקן זלך זקן זלך זקן זלך זקן זלך
= [- - - ja] sa tratarasa Stratasa potrasa [ca]sa pri[yapi -] | [- - -]

[Pl. xii, 12.

Fortunately every indistinct or missing character in this inscription can be restored almost with certainty on the analogy of the coins of Var. *b*. There is practically no room for doubt that the complete inscription was :—

Maharajasa Tratarasa Stratasa, potrasa casa Priyapita-Stratasa.

‘(The coin) of King Strato Soter and of his grandson Strato Philopator.’

¹ The title is, no doubt, of Parthian origin. For its use on Parthian coins, v. Wroth, *Num. Chron.*, 1900, p. 188, and B. M. Cat., *Parthia*, p. xxv, note 1.

² This syllable *po* is quite distinct.

presumably, the immediate successor of Strato I, whose portraits have generally a much younger appearance.

But, it will be said, does not the Greek legend on these coins call Strato II Philopator the son of Strato I Soter? An examination of the coins shows that the accepted reading —BACIAEΩC CΩTHPOC CTPATΩNOC YIOY CTPATΩNOC— cannot be supported. The Greek inscriptions on these coins are, unfortunately, very barbarous and very fragmentary. They cannot be completely read from the specimens in the British Museum; but a comparison of all these specimens shows that the form of the Greek legend was somewhat as follows:—

BACIAEΩCCΩTHPCCTPATΩNC [KAIPHIAO] | CTPATΩNC

The first three words BACIAEΩC CΩTHPOC CTPATΩNOC and the CTPATΩNOC beneath the bust of the king may be regarded as certain, and it seems certain also that either the word ΦΙΛΟΠΑΤΟΡΟC or some abbreviation of it was intended; but the interpretation of the traces immediately preceding this word is quite doubtful. They may have been intended simply for KAΙ. In any case the accepted reading YIOY seems impossible.

The Greek coin-legend, therefore, fails us at precisely the point where its evidence would have been of most importance. It must, no doubt, have been a translation, perhaps with some portions abbreviated or mutilated, of the Kharoṣṭhī coin-legend; but at present its precise form cannot be determined.

The descriptions of the coins of Strato I and Strato II illustrated in the Plate are as follows:—

VAR. *a*.

Obv. Bust of Strato I, represented as a very old man (*cf.* Pl. xii, 11).

[-A] CIAEΩCCΩT[HP]CC[TP]ATΩNC[K]IΦI[V —] | [—]

Rev. Athene, l. Kh. inscr. :—

[- - - ja]sa tratarasa Stratasa potrasa [ca]sa pri[yapi]- |
[- -]

B. M. : Cunningham, 1888, 12-8, 273.

Æ .6; Wt. 36.

[Pl. xii, 12.

VAR. *b*.*Obv.* Similar.[B]ACI[ΛΕΩ—————¹] | [CTPATΩII]*Rev.* Similar; r., Kh. *To.* Kh. inser. :—*Maharajanam tra[tarasa - - - - - sa] pri[yapi]ta-
Stratasa.*

B. M. : Cunningham, 1888, 12-8, 271.

R .6; Wt. 37.1.

[Pl. xii, 13.]

Obv. Similar.

[—]ΩCCΩTHPCCTPATΩNC[Γ]ΙΦΙ[—] | [—]

Rev. Similar. Kh. inser. :—[—————] *sa casa priyapita-* | [*Strata*]*sa.*

B. M. : Cunningham, 1888, 12-8, 276.

R .55; Wt. 36.6.

[Pl. xii, 14.]

Obv. Similar.

[—THP—ATΩNC—] | [—]

Rev. Similar; Kh. r., *A*; l., *bhi.* Kh. inser. :—*Maharaja[nam] tratarasa Stratasa p(o)trasa² ca[sa]
priya pi[ta]- | Stratasa.*

B. M. : Cunningham, 1888, 12-8, 269.

R .6; Wt. 36.3.

[Pl. xii, 15.]

It will be seen, then, that the younger Strato certainly bears the Prakrit equivalent of 'Philopator', viz. *priyapita*, in the Kharoṣṭhī legends of his coins, and that there are traces also of the title in his very corrupt Greek legends. In the Graeco-Indian series the same title is borne by one other prince, viz. Apollodotus II. But there are important differences between the two cases. Apollodotus II Philopator ruled alone : Strato II Philopator only ruled, so far as we know, in association with his grandfather. The portrait on the coins of Apollodotus II is youthful, and the Greek legend mentions one prince only : the

¹ There are traces of nearly the whole legend, but they cannot be read with any certainty.

² The restoration of the vowel as *o* seems probable in this case.

portrait on the coins of Strato I and Strato II is invariably of the former—a very old man with toothless jaws and sunken cheeks—and the Kharoṣṭhī legend mentions both.

It has always been recognized that the types of Apollodotus and Strato show that they were closely connected, and, although the nature of this connexion cannot be proved, an especially cogent piece of evidence for its existence is now forthcoming.

Certain rare and badly struck coins in lead bear the legends of the two Stratos with types almost identical with the well-known types of Apollodotus¹—*Obv.* Apollo holding arrow : *Rev.* Tripod (*v.* B. M. Cat., p. 35, pl. ix, 10). There are five of these lead coins now in the British Museum, all unfortunately in a poor state of preservation. One of them, acquired from the late Mr. C. J. Rodgers in 1893, shows traces of a long Greek inscription which seems undoubtedly to be the usual coin-legend of the two Stratos.

The Kharoṣṭhī legend is best seen on the coin now published.

Obv. Apollo, r., holding arrow². Traces of Greek legend illegible.

Rev. Tripod ; Kh. letters, r., *Na* ; l., *da* (?) Kh. inscr. :—

[————— *ra*] *sa Stratasa p(.) trasa casa priya* [—]
| [*Stratasa*].

B. M. : Cunningham, 1888, 12-8, 279.

Pl. .85.

[Pl. xii, 16.

These barbarous coins of the Stratos seem to show that the Greek power in the districts over which they ruled had fallen on evil days ; and its final destruction by the Scythic invaders is marked, as has been mentioned above, by the coins of Ranjubula, who cannot have been separated from the Stratos by any long interval. The evidence of the coins scarcely justifies us, however, in assuming that he immediately succeeded them. The barbarous coins of Zoilus (e.g. B. M. Cat., p. 52, nos. 6-8) and of Apollo-

¹ The types are precisely identical with those of certain bronze coins of Dionysius, acquired by the British Museum since the publication of the Catalogue.

² Cf. B. M. Cat. (Supplement), p. 169, pl. xxxi, 14, Dionysius.

phanes (B. M. Cat., p. 54, pl. xiii, 1) certainly belong to the same period and district, and may well have intervened.

Prof. Gardner (B. M. Cat., p. 40, Strato I, no. 10) doubtfully suggests *padayashasa* as the reading, in place of the name, on a coin attributed to Strato. A coin from the Cunningham collection enables us to read these letters with certainty as *Bhadayasa*—the genitive singular of an Indian name = Skt. *Bhadrayaśaḥ*. These coins were no doubt struck by some Hindu chieftain, who rose to power in the troublous time when the Greek kingdom of the Stratos was falling to pieces under the attacks of the Scythic invaders. The complete Kharoṣṭhī legend restored would be :—

ⲙⲁⲏⲁⲣⲁⲥⲁ ⲧⲣⲁⲧⲁⲣⲁⲥⲁⲧⲁⲣⲁⲥⲁ

= (*Ma*[*harajasa tra*]*tarasa* | *Bhadayasa*)

Obv. Bust of king, r.

[- - - - E] Ω Σ [- - THPO -] | [———]¹

Rev. Athene, l.; r., ⲙⲁⲏⲁⲣⲁⲥⲁⲧⲣⲁⲧⲁⲣⲁⲥⲁⲧⲁⲣⲁⲥⲁ; Kh. letters, r., *Im*; l., *dru*². Kh. inscr. :—

Ma[- - - -]*tarasa* | *Bhadayasa*.

B. M. : Cunningham, 1894, 5-6, 2406.

Æ .6; Wt. 30.5.

[Pl. xii, 17.

E. J. RAPSON.

¹ There are no legible traces of the proper name on either specimen.

² = *Indra*. It is possible that the figure of Athene hurling the thunderbolt may have been transferred in India to the Indian thunderer. These Kh. syllables may perhaps thus describe the figure represented in some instances. The clearest instance is that of *Viśvāmitra* on an Audumbara coin (Cunningham, *Coins of Ancient India*, pl. iv, 1; Rapson, *Indian Coins*, pl. iii, 8). Possibly *Tiraha* (v. sup. p. 251, Pl. xii, 10), *Abhi* (p. 256, Pl. xii, 15) and *Nada* (?) (p. 257, Pl. xii, 16) may be thus explained.



FIG. 1.

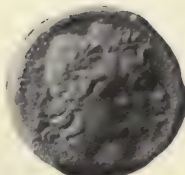


FIG. 2.



CHARASPES

Vs. die Köpfe der Dioskuren mit bekränzten piloi und flatterndem Haar nebeneinander rechtshin. Perlkreis.

Rs. ΒΑΣΙΛΕΥΣ ΧΑΡΑΣΠΟΥ in zwei geraden, abwärts laufenden Zeilen, dazwischen ein Adler rechtshin stehend, Flügel geschlossen, auf Blitz, unten ΜΕ.

Feld der Rs. leicht vertieft; Rand abgeschrägt. Æ 24 mm. 9, 80 g (2), 9, 55 g (1). Beide aus verschiedenen Stempelpaaren.

1. Paris, Babelon, *Revue num.*, 1883, S. 146 ff., Taf. iv, 10, 'les rois de Syrie,' S. 211, Nr. 1, Taf. xxix, 1, vgl. S. xcii, als unbekannter König aus der Nachbarschaft des Seleucidenreiches, etwa von Armenien; danach Head, *Hist. num.*, S. 697 (zweifelnd bei Characene); Imhoof, *Porträtköpfe auf griech. Münzen*, S. 58 ('in Babylonien'); Miller, *Pauly-Wissowa, Realencyclop.*, III, 2, Sp. 2121; Justi, *Iranisches Namenbuch*, S. 170.
2. Sofia, Tacchella, *Revue num.*, 1903, S. 32 c, Taf. v 5 mit der falschen Lesung ΑΔΡΑΣΠΟΥ¹.

¹ Einen Gipsabdruck von No. 1 verdanke ich Herrn Dieudonné; von No. 2 stellte mir Herr Strack aus dem Material des Berliner akademischen Münzcorpus einen Siegellackabdruck zur Verfügung. Übrigens befindet sich eine Papierabreibung von No. 1 seit 1882 im Berliner Münzkabinett (das Original war damals in Händen des Münzhändlers Michaladis in Konstantinopel), die ich schon längere Zeit vor dem Bekanntwerden des Sofianer, namentlich durch seine Herkunft entscheidenden Stückes mit den Abdrücken der Canitesmünzen vereinigt hatte.

Zu seiner Zuteilung an eines der Nachbarländer des Seleucidenreiches, in der ihm Head, Imhoof und Miller im wesentlichen gefolgt sind, wurde Babelon hauptsächlich veranlasst durch die Endung des Namens -aspes, wofür aus Persien, aber auch aus Bactria und Aria, sich viele Beispiele nachweisen liessen. Ich werde indessen unten zeigen, dass auch für die gleich zu begründende, neue Lokalisation Analogieen hierfür nicht fehlen. Nebenher führt Babelon Stil und Buchstabenformen an, beide so wenig charakteristisch, dass eine Zuteilung darauf kaum zu basieren ist, ferner den abgeschrägten Rand und die Typen. Indessen weisen die Typen vielmehr in die Gegend von Tomis: Denn der Adler kehrt auf der Rs. der anscheinend ältesten, in Grösse und Gewicht mit der Charaspermünze stimmenden Münzgruppe von Tomis mit dem bärtigen, von einem Bande umwundenen Kopfe des 'grossen Gottes' auf der Vs.¹ wieder, die Köpfe der Dioskuren auf der Vs. der zeitlich nächstfolgenden Gruppe, die in der Grösse noch stimmt, im Gewichte schon etwas gesunken ist, aber gewiss noch dasselbe Nominal darstellt², mit den schreitenden Pferden auf der Rs.³; beide Gruppen weisen auch den für die Fabrik bezeichnenden, abgeschrägten Rand auf.

Von entscheidender Bedeutung ist aber, dass Charaspes nicht allein steht, sondern den Typen (und auch dem eben angeführten Fabrikmerkmal und der unten zu erörternden Herkunft) nach

¹ Z. B. Pick, *Die antiken Münzen Nordgriechenlands*, Taf. v, 7, ein stilistisch schönes Exemplar *Z. f. N.*, XXIV, Taf. i, 13. Aus dem für das Münzcorpus von Pick und mir gesammelten Material entnehme ich, dass der Durchmesser dieser Münzen von 22 bis 27 mm, die Gewichte von 19 Stück von 6,32 bis 13,20 g schwanken und im Durchschnitt 9,06 g. betragen; Soutzos von ihm anders verwertete Wägungen, *Congrès de numismatique de 1900, procès-verbaux et mémoires*, S. 121, sind dabei mit benutzt. Ein grosser Teil der mir bekannten Exemplare ist gegengestempelt mit einem in rundem Felde stehenden, jugendlichen Kopfe r. mit einer bald einem Petasos, bald einem Helme sich nähernden Kopfbedeckung.

² So gewiss mit Recht Soutzo, S. 122 f.

³ Z. B. Pick, Taf. v, 17; die Exemplare tragen, wo die Schrift überhaupt lesbar, den Namen ΠΟCCEI; ihr Durchmesser ist 23–25 mm, das Gewicht von 6 Stück schwankt von 5,58 bis 9,95 g und ergibt im Durchschnitt 8,27 g.

mit den Königen Canites¹ und Acrossander² zusammengehört, wie Tacchella richtig auseinandergesetzt hat, und dass die Kongruenzen mit der Tomisprägung noch deutlicher werden, wenn man die ganze Gruppe betrachtet: das erste Nominal des Acrossander nämlich zeigt, wie die Charaspesmünzen, die Dioskurenköpfe der an zweiter Stelle erwähnten Tomissorte, steht dieser auch hinsichtlich der Rs. nahe, da Tomis die Pferde, Acrossander die Pferdeköpfe hat; sein zweites Nominal ist genau gleich dem des Canites, Beziehungen zu autonomen Tomismünzen hat Tacchella (*Revue num.*, 1900, S. 399, vgl. Taf. xii, 7) nachgewiesen; Acrossanders drittes Nominal bietet in seinem bärtigen Kopf auf der Vs.³ eine Analogie zu der ersterwähnten Tomisgruppe und ihren Unter-

¹ Canites: erstes Nominal Vs. Kopf des grossen Gottes r. (er trägt nicht den Lorbeerkranz, sondern ein Band um den Kopf geschlungen, wie sowohl die Abbildung bei Tacchella wie der Electrotype lehrt), Rs. Adler wie bei Charaspes, darunter könnte ein Beamtenname gewesen sein; die Vs. mit jugendlichem Kopfe r. in rundem Felde gegengestempelt: Sofia 22 mm 9,80 g, Tacchella, *Revue num.*, 1903, S. 32 b; unbekannte Sammlung, Electrotype in Berlin, 23 mm.

Zweites Nominal Vs. Köpfe der Demeter und der Persephone nebeneinander r. (Persephone, nicht Apollon, wie v. Köhne wollte), Rs. zwei Ähren, darunter BAK (bei dem Sofianer Exemplar nicht mit ausgeprägt): Sofia 22 mm 7,88 g, Tacchella, S. 31 a; Berlin 22 mm 8,41 g; Uwaroff 23 mm, v. Köhne, *Berliner Blätter für Münz-, Siegel- und Wappenkunde*, II, 1865, S. 133.

Drittes Nominal Vs. Apollonkopf r., Rs. Dreifuss, darunter BAK: Uwaroff 16 mm, v. Köhne, S. 133.

Viertes Nominal Vs. Hermeskopf r., Rs. Kerykeion, ohne Beamtennamen: Kotschoubey, Sibirsky, Uwaroff bei v. Köhne, S. 132, Electrotype des identischen, bei v. Köhne Taf. xv 1 abgebildeten Exemplars von 13 mm in Berlin.

² Acrossander: erstes Nominal Vs. Dioskurenköpfe r., Rs. Pferdeköpfe r.: Sofia zwei Ex. 26 mm, Tacchella, *Revue num.*, 1900, S. 397; Berlin 25 mm 9,60 g; Abramow in Sofia 25 mm.

Zweites Nominal Vs. Köpfe der Demeter und der Persephone nebeneinander r., Rs. zwei Ähren: Sofia 24 mm, Tacchella, S. 398, damals bei Provaladieff, vgl. *Revue num.*, 1903, S. 32 Anm.

Drittes Nominal Vs. bärtiger Kopf (der im Text angegebene, auf der Taf. xii, 3 nur undeutlich erkennbare Lorbeerkranz wird in Wirklichkeit vielmehr das Band und der Kopf der des grossen Gottes sein), Rs. Füllhorn: Sofia 17 mm, Tacchella, S. 398.

³ Für das Füllhorn der Rs. vgl. Autonommünzen von Odessus bei Pick, Taf. iv, 16, 18.

nominalen. Canites' erstes und viertes Nominal schliessen sich eng an Tomis an, insofern das erste auf der Vs. wie auf der Rs. der auch in Gewicht, Grösse und Gegenstempelung übereinstimmenden Tomisgruppe mit dem Adler entspricht, das vierte mit Hermeskopf und Kerykeion den ebenso grossen Tomismünzen gleicht¹, die in ihren Beamtennamen sowohl mit der Adlergruppe von Tomis wie mit den Dioskurenmünzen dieser Stadt Kongruenzen aufweisen². Die Typen des dritten Nominals des Canites endlich, Apollonkopf und Dreifuss, kehren z. B. auf der einzigen Silbermünze von Tomis wieder³, die durch ihren Beamten ΠΟCΕΙ sich als den Dioskuren- und Hermesmünzen gleichzeitig erweist⁴.

Auch zu den südlichen Nachbarstädten von Tomis lassen sich aus dieser Königsmünzung Beziehungen gewinnen: der abgeschrägte Rand findet sich in Callatis⁵ und Odessus⁶ auf gleichzeitigen, auch im Nominal übereinstimmenden Münzen. Ein weiteres Merkmal ist die Schriftstellung: in zwei geraden, senkrechten Zeilen begleiten rechts der Titel, links der Name bei allen drei Königen den Typos, unter dem Typos steht bei Charaspes und zweien der Canitesnominale noch ein Schrift-

¹ Z. B. Pick, Taf. v, 18, 19, Durchmesser 13–15, nur in Ausnahmefällen 16–18 mm; diese Typen kehren auch später mehrfach in Tomis wieder; über das Nominal vgl. Soutzo, S. 128.

² Es kommt vor ΠΟCΕΙ wie auf den Dioskurenmünzen, ΑΠΟΛ, ΜΕΝΕ und ΦΙΛΩ wie auf den Adlermünzen.

³ Soutzo, S. 123, Taf. iv 4.— Auch auf anderen Prägungen in Tomis kehrt der Dreifuss wieder, z. B. Pick, Taf. v 25, 26, jünger als das Silberstück, und eine bei Pick nicht abgebildete grössere, dem Silberstück anscheinend vorausliegende Gruppe mit Vs. Apollonkopf, 22–24 mm, Exemplare in Gotha (9,20 g), bei Herrn Knechtel in Bukarest (7,18 g) u. s. w.

⁴ Durch diese viel näheren Beziehungen zu der Tomisprägung wird die von v. Köhne S. 133 und v. Sallet, *Z. f. N.*, IX, S. 155 nachgewiesene Ähnlichkeit mit Geprägten von Olbia und des olbischen Königs Scilurus in den Schatten gestellt; vgl. noch S. 32, Anm. 1.

⁵ Pick, Taf. i, 13, fünf Exemplare, in Berlin, Durchmesser 22–25 mm, Durchschnittsgewicht 8,78 g.

⁶ Unpubliziertes Berliner Exemplar mit einem bärtigen und einem weiblichen Kopfe nebeneinander r. auf der Vs., gelagertem Gotte auf der Rs., 23 mm, 8,41 g.

complex¹ (der wohl eher einen Beamten, als die Münzstätte, wie v. Köhne S. 133 f. wollte, bezeichnet)². Diese Schriftverteilung findet sich auf etwa gleichzeitigen Münzen von Callatis (S. 262, Anm. 5), in denen Soutzo S. 125 dasselbe Nominal erkannt hat wie es die Tomismünzen mit Adler bez. Dioskuren darstellen, und in Odessus³.

Die Herkunft der Königsmünzen nun steht in vollem Einklange zu dem, was Typen, Fabrik und Schriftstellung lehren: nach Tacchella sind die Sofianer Münzen des Canites und Charaspes auf einer Reise durch die Bezirke Baltchik (*Dionysopolis*) und Dobritch (Kreis Varna, *Odessus*) und die Dobrudscha gesammelt worden, die vier Sofianer Exemplare des Acrossander kamen ebenfalls aus den Bezirken Baltchik und Dobritch. Die beiden Berliner Stücke des Canites und Acrossander sind jüngst von einem Händler erworben, der auf der Balkanhalbinsel reist und fast ausschliesslich Münzen von Niedermoesien und dem nördlichen Thracien anbietet.

Endlich ist der Name des Canites (in der Dativform *Κανίτα*) von v. Sallet mit grosser Wahrscheinlichkeit in dem passus ΒΑΣΙΛΕΙΣΚΥΘΩΝΓΚΑΝΙΤΑ einer in Varna (*Odessus*) gefundenen Inschrift erkannt worden⁴, die ins zweite Jahrhundert gesetzt wird und uns lehrt, dass des Canites' Stamm ein scythischer war⁵.

¹ Statt dessen setzt sich bei Acrossander der für die gerade Zeile zu umfangreiche Königsname auch unter dem Typos noch in gebrochener Linie fort.

² Auch Justi, *Iranisches Namenbuch*, S. 170, hält das Monogramm ME auf der Charaspesmünze für die Prägstätte und bezieht es zweifelnd auf Meisän.

³ Pick, Taf. iv, 16–21, freilich andere Nominale und z. T. wohl nicht gleichzeitig. — Die Königsmünzen Taf. iv 3, ebenso Tomis, Taf. v 6, und die diesen nahestehenden Tetradrachmen, Taf. iv 1, 2, dürfen natürlich als Analogieen nicht herangezogen werden.

⁴ C. I. G. II, 2056, vgl. Z. f. N. IX, S. 155 f. Dass v. Sallet den Fundort Odessus als 'nicht weit von Olbia' bezeichnet und die Inschrift also für die Lokalisation des Canites nach Olbia mitverwertet, ist merkwürdig.

⁵ Da ist es denn nicht im geringsten auffällig, dass der Name des mit ihm zusammengehörigen Königs Charaspes persisch, d. h. iranisch anmutet: denn die scythischen Namen sind, wie mich Herr Prof. Andreas belehrt, aus dem Iranischen zu erklären, und gerade aus dem Namensschatz hat man die Zugehörigkeit der Scythen zum arischen Stamme erschlossen gegenüber der früher

Alles also weist auf die Westküste des Schwarzen Meeres von Odessus bis Tomis und ihr Hinterland als Sitz der Stämme hin, über welche diese Könige geboten.

Zeitlich mögen, nach dem Stile zu urteilen, die Münzen der drei Könige wie die nächstensprechenden von Callatis (S. 262, Anm. 5), Odessus (*ibid.*, Anm. 6) und Tomis (S. 260, Anm. 1. 3) in die zweite Hälfte des dritten oder die erste Hälfte des zweiten Jahrh. v. C. gehören¹, wozu die Ansetzung der Inschrift (2. Jahrh. v. C.) stimmt. Genauer über ihre Abfolge unter sich lässt sich vielleicht aus folgender, das grösste Nominal betreffenden Erwägung ableiten: Acrossander und Charaspes haben ihren Vs.-Typus (Dioskurenköpfe) gemeinsam mit Tomismünzen (Pick, Taf. v, 17), die entschieden jünger sind als die mit dem Kopfe des grossen Gottes (Pick, Taf. v, 7), welchen Typus Canites wählte. Also ist Canites wohl der älteste der drei. Charaspes aber hat von der älteren Prägung wenigstens noch die Rs. (Adler) beibehalten, während Acrossander auch seine Rs. (Pferdeköpfe) der jüngeren Prägung von Tomis anähelt. Folglich dürfte die

vorherrschenden Meinung, dass sie Mongolen seien. An scythischen Beispielen für Namen auf -aspes u. dgl. nenne ich :

die scythischen Ἀριμασποί, Herod. IV, 27 u. ö.

Βαυράσπης Inschrift von Tanais, Latyshev, *inscript. antiquae orae septentr. Ponti Euxini*, II, 430.

Βαυδάσπος König der Iazygen, Cassius Dio, LXXI, 16.

Βοράσπης Inschrift von Tanais, Latyshev, ebenda II, 423.

Τράσπιες scythischer Stamm, Herod. IV, 6, Lesart jedoch unsicher.

Vielleicht verdient auch Erwähnung *Autesbis* (var. lect. *Autlebis*), 'Thracum regulus, in Cotyis fines impetum fecit' Liv. XLII, 67, 4, vgl. Tomaschek, *Sitzungsberichte der Wiener Akademie*, 1894, S. 3, vgl. S. 9 sub voce 'Esbenus.'

Den Namen Charaspes erklärt Justi, *Iranisches Namenbuch*, S. 486, als 'Eselpferde, Reitpferde habend,' Andreas schlägt (brieflich) 'Esel und Pferde besitzend' vor, betont aber, dass nur der zweite Bestandteil des Namens, aspa = Pferd, etymologisch gesichert sei.

Litteratur über die Verwandtschaft scythischer und iranischer Namen: Zeuss, *Die Deutschen und ihre Nachbarstämme*, S. 275–302, bes. S. 292–298; Müllenhoff, *Monatsberichte der Berliner Akademie*, 1866, S. 549–576; A. von Gutschmid, *Kleine Schriften*, S. 426; Miller, *Journal des Ministeriums für Volksaufklärung* (russisch), 1886, Oktoberband, S. 232–232.

¹ v. Köhne, S. 134, setzt den Canites 260–240 v. C., Wroth, *Classical Review*, 1901, S. 234, den Acrossander ins 2. Jahrh.

Reihenfolge sein: Canites, Charaspes, Acrossander¹. Zu betonen ist indessen, dass stilistische Unterschiede innerhalb der Münzen dieser drei nicht wahrnehmbar sind und alle drei sich daher auf einen kurzen Zeitraum zusammendrängen.

K. REGLING.

¹ Dafür, dass Acrossander nicht diese Königsprägung eröffnet, sondern erst an zweiter oder dritter Stelle steht, darf man noch anführen, dass der Stempelschneider sich durch das Beispiel der Nachbarn wohl nicht zu einer solchen, zu dem langen Namen dieses Königs durchaus unpassenden Schriftverteilung würde haben verleiten lassen (vgl. S. 263, Anm. 1); wohl aber mochte man, wenn schon sein oder seine Vorgänger diese Art der Anordnung, die für ihren kurzen Namen durchaus passte, von den Nachbarn entlehnt hatten, dieselbe auch unter Acrossander, trotzdem sie für seinen Namen ungeeignet war, beibehalten.—Wroths Vermutung, Βασιλέως sei vielleicht nur 'a religious or civic functionary,' *Classical Review*, 1901, S. 234, vgl. *Num. Chron.*, 1899, S. 90, wird gegenüber dem auf einen scythischen Stamm, nicht auf eine griechische Stadt hinweisenden Namen des Charaspes nicht mehr aufrechtzuerhalten sein.

ACHILLES ON THESSALIAN COINS

[Plate XIII.]

HAVING recently had the occasion to examine the Bithynian coins of the Royal collection at Turin, I discovered (no. 23399 of the MS. Catalogue) the following brass coin ascribed by the cataloguer to an 'uncertain King Prusias'.

. . . . ΛΕΥΣ Beardless head r., wearing a helmet (?).

Rs. ΝΙΚΟΜΑΧΟΥ circ. Horse walking r.

Æ 18 mm.

I cannot imagine for what reasons the author of the catalogue has ascribed the coin to a king of Bithynia. Perhaps he completed into [βασι]λεύς the inscription on the obverse; perhaps he compared the horse on the reverse with the horse on some coins of Nicomedes I. Whatever the case may be, the attribution is incorrect, and I ascertained without much trouble that the Turin coin was nothing else but a poor specimen of a rare Thessalian brass coin, of which two varieties are known:

1. *a.* ΑΧΙΛΛΕΥΣ Head of Achilles r., wearing a crested Corinthian helmet.

Rs. ΝΙΚΟΜΑΧΟΥ Horse walking (or trotting) l.

Æ 17 mm. British Museum (Cat., *Thessaly*, no. 68, pl. i, 8); Glasgow, Hunterian Museum (Macdonald I, p. 459, no. 29, who omits to state the size; Combe, pl. lxxviii, 5 = Mionnet, *Descr.* VI, p. 644, no. 219 [classed as of uncertain provenance and the inscription given as 'ΑΧΙΧΛΕΥΣ *sic*'] and again, *Suppl.* III, p. 267, no. 52). See Pl. XIII, 1 and 1 *bis*.

- b.* ΑΧΙΛΛΕΥΣ Same helmeted head of Achilles r., with Pegasus and a chimaera (?) on the helmet.

Rs. ΝΙΚΟΜΑΧΟΥ Horse walking r. Between its legs a somewhat indistinct monogram read $\propto$ by Mionnet, but in fact it is $\propto$

Æ 16 mm. Paris, Bibliothèque Nationale, from Millingen's coll. [bought 29 August, 1821] (Mionnet, *Suppl.* III, p. 267, no. 51). See Pl. XIII, 2.

The attribution to Thessaly of the above varieties is obvious, as proved by the comparison with the following coin :—

2. ΑΧΙΛΛΕΥΣ Same head of Achilles r., with helmet.

Rs. ΘΕCCAΛΩΝ Horse walking (or trotting) r.

Æ 14 mm. British Museum (Cat., *Thessaly*, no. 69); Paris, Bibliothèque Nationale. See Pl. XIII, 3.

Several other coins help to establish the date of this series :—

3. ΑΔΡΙΑΝΟΝΚΑΙCΑΡΑΘΕCCAΛΟΙ Head of Hadrian r., laur.

Rs.  ΟΧΝΙΚΟΜΑΧΟΥ Pallas Itonia r., fighting.

Æ 21 mm. British Museum (Cat., *Thessaly*, no. 77, pl. i, 12; see Pl. XIII, 4); Paris, Bibliothèque Nationale.

Variety, with the second monogram thus ΟΧ

Æ 21 mm. Paris, Bibliothèque Nationale. See Pl. XIII, 5.

Variety, with *bust* of Hadrian laur., with cuirass; the first monogram is indistinct, the second is ΟΧ

Æ 20 mm. Paris, Bibliothèque Nationale (see Pl. XIII, 6); Berlin.

The name of Nicomachus, which occurs on coins both of the ‘Achilles’ and of the ‘Pallas’ type, proves them to be all contemporaneous; the date of the group is given by the Pallas coins, struck under Hadrian, whose head they bear, and, more exactly, on the occasion of Hadrian’s visit to Thessaly, as proved by the inscription *Ἀδριανὸν Καίσαρα Θεσσαλοί*. There is unfortunately much obscurity as to the exact date of the Emperor’s visit, a *souvenir* of which long existed in the *Tempe* of Hadrian’s villa. According to Dürr (followed by Hertzberg), Hadrian, after having spent a year in Asia Minor (where he was certainly as early as the autumn of 123), left that province in the autumn of 124, travelled through Thracia, Macedonia, Epirus, and Thessaly, and reached Athens in August or September, 125¹. On the contrary, according to Von Rohden, Hadrian sailed directly to Athens², and his journey through the North of Greece must be placed in 132, between his visit to Egypt and his campaign in Palestine.

¹ Dürr, *Die Reisen des Kaisers Hadrian* (1881), p. 56; Hertzberg, *Grèce romaine*, French transl., II, p. 308.

² *Vita Hadriani*, 13, 1 ‘per Asiam et insulas ad Achaiam navigavit’; Von Rohden in Pauly-Wissowa, *Realencycl.*, I, 506 and 512.

Thessaly, declared 'free' after the battle of Cynoscephalae (197), afterwards incorporated in the province of Macedon (146), and later in that of Achaia (27), was however allowed to form a separate *κοινόν*, which was headed by a strategus, and whose *concilium* assembled at Larissa¹. This *commune*, probably in consequence of the 'liberty' granted to the Thessalians by Julius Caesar², was even allowed to strike coins, of which we have a series from Augustus to Gallienus. The name of the *κοινὸν Θεσσαλῶν* does not occur before Marcus Aurelius, the earlier coins (Augustus to Hadrian) mentioning only 'the Thessalians' (*Θεσσαλῶν Σεβαστήων* and later on *Θεσσαλῶν* or *Θεσσαλοί*). The obverse shows as a rule the Emperor's head and also his name; the reverse a mythological type and the name of the strategus then in office. We do not know if the latter, as was certainly the case in the Macedonian period, was appointed for one year only. These coins, amongst which of course must be included our no. 3, are distinctly *imperial*, whereas our nos. 1 and 2 are certainly *autonomous*, since they do not bear the Emperor's name or head. The sudden and unexpected appearance of this autonomous coinage (parallels to which could be found under Hadrian) can hardly be explained otherwise than as a result of Hadrian's visit to Thessaly and perhaps as a special favour to the strategus then in charge. The name of the strategus was Nicomachus according to nos. 1 and 3; his title is given on the same coins, not in full as on coins of other Emperors, but by the monogram Σ , i.e. *στρα(τηγοῦ)*. The second monogram of no. 3 (viz. $\Theta\chi$) has never yet been deciphered: it is certainly *Οὐλ(πίου)*³ and the full name of our strategus was *Ulpus Nicomachus*. He was therefore a Roman citizen and probably obtained the right of citizenship by the favour of the Emperor Trajan, whose *gentilicium* he took, as was the custom in such cases⁴.

¹ It is noticeable that we have a mention of a Greek letter of Hadrian directed *τῷ κοινῷ τῶν Θεσσαλῶν* (Callistratus, L, 37, Dig. 5, 1). However, this same letter seems to be ascribed elsewhere to Antoninus Pius (Marcianus, L, 5, Dig. 38, 6).

² Plut., *Caesar*, 48.

³ For similar abbreviations cf. *C. I. A.*, III, 685, 1048, 1120, 1122.

⁴ The monograms of the earlier Thessalian coins bearing the names of the

I shall now examine briefly the types figured on these coins, insisting neither on the walking (or trotting) horse, nor on the Pallas Itonia, both of which are common enough in Thessaly, but on the remarkable head of Achilles which occupies the obverse of nos. 1 and 2.

However closely the legend of Achilles may be connected with Thessaly and especially with the region of Phthiotis, his head is of extraordinarily rare occurrence on Thessalian coins. Even the few examples generally quoted are very far from being all certain. The coins, for instance, said to be of Larissa Kremaste in Phthiotis, of the beginning of the third century B.C. (British Museum Cat., *Thessaly*, p. 33, pl. vii, 1) bear certainly on the reverse a figure of Thetis l. seated on a hippocamp and holding in her left hand Achilles' shield inscribed χ (Pl. XIII, 7)¹. But I can see no valid reason for considering as Achilles the beardless juvenile head (male or female?) of the obverse, without a helmet and with long flowing hair². Apart from this very doubtful coin, the only representation of the hero on Thessalian coins I have been able to examine, seems to be on our series of the time of Hadrian. This curious abandonment of the national hero-worship reminds us of an anecdote related by Philostratus³. By order of the oracle at Dodona, the Thessalians had, at an early date, established annual sacrifices on the tomb of Achilles in Troas; these sacrifices, abolished since the time of Xerxes and the Persian expedition, were re-established when Alexander began his Asiatic campaigns, but were again neglected while the Macedonian hero was far away in India. Achilles, angry, re-

strategi Antigonos and Lykoutos may also well be Roman family names: *Ιουλιου* and *Κλανδίου* would apparently fit the letters I seem to recognize in the monograms.

¹ The specimen illustrated in B. M. Cat., *Thessaly*, pl. vii, 1, is not in the Museum. Our fig. 7 shows the obv. of B. M., p. 33, no. 1, and the rev. of B. M., p. 33, no. 2.

² It is interesting to compare this coin with the well-known coin of Pyrrhus, the reverse of which is almost identical, the obverse showing an undoubted head of Achilles *with helmet* (B. M., *Thessaly*, pl. xx, 11) [Pl. XIII, 8].

³ Philostratus, *Heroicus*, XX, 25 seqq. (Didot). Cf. Hertzberg, *Grèce romaine*, French transl., III, p. 113.

called the Thessalians to their duty by repeated and terrible signs. All was in vain. Philostratus draws from this narrative the conclusion that Achilles' wrath was still pursuing his countrymen and that it was he, as a god of the sea, who made Caracalla's fiscus punish the Thessalians so severely for defrauding the revenue on purple. On the other hand, the same Philostratus tells us¹ that Apollonius of Tyana, having visited the tomb of Achilles, ordered the Thessalians, at the time of the Amphictionic assembly at Thermopylae, to renew the practice of the sacrifices at the tomb, and that they immediately carried a decree to that purpose. Apollonius, according to Philostratus, died under Nerva². It was therefore under Domitian or Nerva that the worship of Achilles was restored in Thessaly: this might explain the appearance twenty years later, on Hadrian's coins, of the representation of Achilles.

Another representation of Achilles, if not a copy of a statue of the hero, has been discovered on the following brass coin of Pharsalus:

4. Head of Pallas three-quarter face towards l., wearing a helmet with three crests; on either side a spear (l.) and a shield (r.). (On other specimens the beaver and cheek-pieces are drawn up.)

Rs. ΦΑΡΣΑ (or ΦΑΡ or ΦΑΡΣΑΛΙΩΝ). Horseman r. on prancing horse; he is clad in helmet and cuirass and striking with a mace of arms an enemy (not always visible) facing him on foot; behind him a foot-soldier holding a mace of arms over r. shoulder.

Æ 21 to 24 mm. British Museum (Cat., *Thessaly*, p. 45, nos. 21-23, pl. ix, 17) (see Pl. XIII, 9); Paris, Bibliothèque Nationale, three varieties (see Pl. XIII, 9 *bis*).

The style of the coin appears to me to be more ancient than the date (300-190 B.C.) to which Mr. Percy Gardner ascribes it. I do not believe that full-face or three-quarter-face heads are often found after the middle of the fourth century B.C.

¹ Philostratus, *Apoll. Tyan.*, IV, 16.

² The *Chron. Alex.* makes him live till 123 A.D.

An interesting feature of these coins is the curious weapon held by the fighting horseman and carried also by his servant on foot. On nearly all the brass and silver coins of Pharsalus of the fourth century B.C. (Br. Mus. Cat., pp. 43-45) we see a horseman holding a similar weapon. Mr. Gardner calls it a whip, but the whip was not used in war, and on well preserved specimens (for instance on the silver stater, no. 6, pl. ix, 9; see here Pl. XIII, 10) it is easy to see that it is neither a whip, nor the straight or curved sword (κοπίς, μάχαιρα) sometimes

used by horsemen. It is nothing else than a mace of arms, about a cubit long, curved at the further end, and terminating in a knob: this corresponds exactly to the *pedum* or *lagobolon* placed by the monuments in the hands of the god Pan. The remarkable detail is the use of this instrument as a warrior's weapon, the only other instance of which I have been able to discover being a relief from Sparta (Athens Museum, no. 1290) recently explained by Wolters as



RELIEF FROM SPARTA.
(After *Athen. Mitt.*, 1903.)

representing a soldier of Caracalla's *lochos pitanates*¹. The soldier holds his club downwards and the earlier editors of the monument (Heuzey and Foucart) had taken it for an inverted torch, similar to the one held by the funerary Eros. Wolters considered it to be the *βακτηρία* of the Arcadian auxiliaries mentioned by Polyaeus (iv, 14); in fact we have good reasons to believe that the rustic *pedum* remained a conspicuous feature of the normal Arcadian equipment (Schol. on Statius, *Thebais*, IV, 301)².

In the Thessalian cavalry, the use of this club seems to have

¹ Wolters, *Athen. Mitt.*, 1903, p. 291 seqq. Wolters's sketch does not show a curved end to the club: 'Eine kurze Keule, am dickeren Ende mit mehreren Reihen runder Buckel, offenbar Metallnägeln, beschlagen.'

² Cf. the *κορυνήτης* Areithoos (*Iliad*, H, 137); there were also *κορυνηφόροι* at Sicyon (Busolt, I², 211 and 216).

been particular to the Pharsalians, and it is not surprising that classical authors know nothing about it¹. The remaining Thessalian cavalry were armed with the spear (and sword), as is well shown especially on the coins of Pelinna (B. M. C., *Thessaly*, viii, 5) and of Alexander of Pherae (ib. x, 11) [Pl. XIII, 11]; the same weapons were used by the Macedonian cavalry.

A comparison, the first author of which I do not know, has been made² between the reverse type of our coins and the description by Pausanias (X, 13, 5) of a statue at Delphi, which has not been found again in the French excavations: Φαρσάλιοι δὲ (ἀνέθεσαν) Ἀχιλλέα τε ἐπὶ ἵππῳ καὶ ὁ Πάτροκλος συμπαραθεῖ οἱ τῷ ἵππῳ. Thus the group represented a galloping horseman, supposed to be Achilles, and a foot-soldier, supposed to be Patroclus, running at his side. The comparison is to the point, but it would be rash to consider the coin as an actual copy of the group at Delphi: it is only a contemporaneous work of art and the subject of both may well be the same. If such is the case, as the horseman on the coin is certainly not *Achilles*, but the representation of *the* Thessalian horseman *in genere*, quite a natural symbol in such an equestrian country³, we may consider as doubtful the names ascribed by Pausanias, or rather by his guides, to the two warriors of the group consecrated at Delphi by the inhabitants of Pharsalus. At all times guides have been only too often inclined to give at random mythological or historical names to allegorical or even symbolical figures. In the present case our doubts may be strengthened by the extreme scarcity of equestrian representations of Achilles. Even when he fights against an enemy on horseback such as Penthesilea or

¹ For instance Xenophon, in the *locus classicus*, *De re eq.* 12. Are we to argue from this fact that the Pharsalians were of Arcadian descent?

² Roscher, *Lexikon*, s. v. *Achilleus* 61 and 63. Escher in Pauly-Wissowa, I, 242. Neither Overbeck, nor Imhoof-Blumer and Gardner, *Num. comm. on Pausanias* (J.H.S., VIII), nor even Frazer, on Pausanias, V, 295 have made any commentary on this text; Clavier merely translates: 'Achille à cheval et Patrocle courant à pied à côté de lui.'

³ The ἵππικὸς Θετταλός is proverbial as late as Maximus Tyrius, XXV, 3 (Didot). Horse and horseman are frequent on coins of all the Thessalian cities.

Troilus, he is nearly always himself depicted as being on foot. Examples of the contrary, it is true, might be found on painted vases; but they are few in number and belong chiefly to the archaic period¹. On the other hand, even if such enthusiastic horsemen as the Thessalians may be admitted to have placed on horseback their national hero Achilles, they would hardly have had the strange idea of transforming his friend Patroclus, who was by no means his servant, into the inferior personage of an auxiliary runner. I should therefore be inclined to consider the group at Delphi as having represented merely a Thessalian horseman *in genere* followed by his squire (ὑπηρέτης). Similar groups are frequent on Attic vases and Mr. Helbig has collected a number of them in a recent article². However here we meet with an objection. It was natural that the *Athenian* horseman being nothing else but a mounted hoplite should be accompanied by a running varlet who could hold his horse for him while he dismounted and fought on foot; it is more remarkable to find a similar custom in *Thessaly*, where the horsemen really fought from the backs of their steeds without dismounting. In fact, on coins from *other Thessalian cities*, no running foot-soldier is to be seen. But the Delphic ex-voto was precisely of *Pharsalian* origin, as well as our coins; the reason of this custom must therefore be sought for in the peculiar fighting method of the Pharsalian cavalry, and we may imagine the Pharsalian horseman to have been accompanied by his squire for the following motives:

1. Carrying such a heavy weapon as the club described above,

¹ The following list does not pretend to be exhaustive:—

a. Black-figured amphora from Caere, at Berlin (*Monumenti* II, pl. xxxviii = S. Reinach, *Rép.* I, 105, 3–4), Achilles and Memnon are fighting on foot but their attendants are holding their horses.

b. Black-figured vase at Brussels, Coin cabinet, from Hirsch coll. (*Annali*, 1862, 56 = Reinach, I, 306), Achilles and Hector are fighting on foot. Phoenix and Sarpedon each hold two horses.

c. Pyxis in the Louvre (*Arch. Zeitung*, 1864, pl. clxxxiv = Reinach, I, 395). A very archaic procession of warriors on horseback: Patroclus on Balios, Achilles on Xanthos.

d. Munich, black-figured amphora (Gerhard, *Auserles. Vas.*, III, 205 = Reinach, II, 105, 1). Achilles and Penthesilea fighting, both on horseback.

² Helbig, *Les ὑπηρέταις Athéniens* in *Mém. Acad. Inscr.*, XXXVII (1902).

he could hardly, like a lancer, himself bear a spare weapon : so his *ὑπηρέτης* had to carry it on his shoulder.

2. His club being a short weapon, he could not use it with advantage against a fallen enemy and he needed the help of his squire to do away with the foes he had knocked down.

On the whole, our Pharsalian coins make known to us the existence of *ἄμιπποι*, not similar to those mentioned in the Athenian and Boeotian armies, but *ἄμιπποι* of a new description, *ἄμιπποι κορυνηφόροι*.

THEODORE REINACH.

SUR LA CLASSIFICATION DES INTAILLES ITALIOTES AVEC LE SECOURS DE LA NUMISMATIQUE

[Planche XIV.]

L'HISTOIRE de la glyptique ancienne en Italie est à peine esquissée. Certes, Babelon et Furtwaengler ont jeté une grande lumière sur ce sujet ; mais tous deux estiment qu'on ne peut pas encore essayer d'établir une distinction entre les œuvres de la Grèce continentale et de l'Asie-Mineure d'une part et celles des villes helléniques de l'Italie et de la Sicile d'autre part.

Furtwaengler a donné, dans les grandes lignes, une magistrale classification des intailles latines et étrusques, mais il dit : ' die Gemmen der griechischen Städte Unteritaliens und Siciliens haben wir mit denen des Mutterlandes zusammen betrachtet, indem sie sich von diesen nicht deutlich genug abtrennen lassen, um eine eigene Gruppe zu bilden ' ¹.

L'art du lithoglyphe fourmille de copies, car cet art attache plus de prix au *rendu* de l'œuvre, qu'à la création du sujet et il est en effet bien difficile de distinguer les imitations des intailles ioniennes faites en Italie au ^{vi}^e siècle et au commencement du ^v^e, quand de nouveaux colons, parmi lesquels se trouvaient parfois des artistes, arrivaient incessamment, et quand les Syracusains et les Italiotes accouraient en nombre aux jeux olympiques. Mais vers la fin du ^v^e siècle et aux ^{iv}^e et ⁱⁱⁱ^e, l'art italiote eut une physionomie spéciale et, si ce caractère est apparent dans les gravures monétaires, il n'y a pas de raison pour qu'il ne soit pas également évident dans les intailles des gemmes. Si nous avons des difficultés à saisir ces nuances, c'est que notre œil n'y est point exercé, faute de points de repère. C'est à Head surtout que nous devons l'impulsion des études sur le groupement

¹ *Antike Gemmen*, vol. III, p. 213.

artistique des monnaies grecques, et, si jamais cette distinction peut un jour être tentée utilement pour les gemmes des différentes contrées helléniques, ce sera sûrement par la comparaison avec les types monétaires. En effet, si nous examinons le groupe représentant Héraklès étouffant le lion, sur les monnaies d'Héraclée et de Tarente, par Aristoxenos et Kal . . ., inspiré probablement par une œuvre de Myron¹, et si nous le comparons avec les imitations sur les dioboles de Teanum en Apulie et les monnaies de bronze de Suessa en Campanie par des artistes osques, sur les monnaies de Mallos en Cilicie (après 385 av. J.-C.), sur celles du roi chypriote Démonikos, ou sur un scarabée étrusque (Furtwaengler, *o. c.*, III, p. 188, fig. 126), nous saisissons facilement les nuances de style de ces différentes gravures, et nous y puisons la conviction que, par des rapprochements semblables, nous pouvons arriver à déterminer des groupes artistiques pour les œuvres italiotes du iv^e siècle.

L'Italie et la Sicile, au vi^e siècle et au commencement du v^e, étaient tributaires, pour les belles intailles, de la Grèce continentale et surtout des villes sur les côtes de l'Asie-Mineure et des îles de l'Archipel. On sait par les sources littéraires, que



FIG. 1.

l'île de Samos était, au vi^e siècle, le siège d'une école importante de graveurs sur pierres fines et la tradition cite les noms de Mnésarchos, père du philosophe Pythagore, et du statuaire-orfèvre Théodoros, fils de Téléklès, ce dernier étant désigné comme l'auteur de la bague légendaire de Polycrate². C'est en Italie qu'on a trouvé la bague conservée au Louvre, dont nous donnons ici un dessin (fig. 1) et qui offre des types qui se trouvent sur les monnaies de Samos du v^e siècle et sur celles de Clazomène, à peu près contemporaines³. Mais on a exagéré la docile accoutumance de l'Italie et de la Sicile à ces produits étrangers et si l'importation ionienne fut très importante au vi^e siècle et au commencement du v^e, si celle des produits athéniens

¹ Six, *Zeitschrift f. Num.*, XIV, p. 142 s.

² Hérod., I, 51 ; III, 41 ; Paus., III, 12, 8 ; Athen., XII, 515.

³ Head, *o. c.*, p. 490 et 516.

fut prépondérante au ^{ve}, elles n'empêchèrent pas, malgré leur abondance et leur continuité, l'éclosion d'écoles locales qui dépassèrent le niveau de ce que nous appelons 'art provincial'. N'oublions pas que, de l'aveu des Grecs mêmes, des œuvres d'artistes de Syracuse, de Rhégion, d'Héraclée eurent une grande réputation dans la Grèce continentale et que Syracuse, Tarente, la panhellène Thurium furent de ces centres où le vif éclat de l'intelligence humaine franchit aisément les murs d'une cité.

La Sicile qui s'est certainement inspirée des fines gravures de Dexamenos, et une partie de l'Italie qui accueillit l'écho de l'art phidiasique dans un esprit local particulier, ont eu dès la fin du ^{vi}^e siècle des graveurs d'un réel mérite et l'intaille semble avoir joui dans ces contrées d'une vogue considérable, non seulement pour son utilité pratique de cachet, mais aussi comme parure et comme auxiliaire de l'orfèvrerie. Cette vogue alla toujours en croissant et atteignit l'apogée sous l'Empire, quand, se prêtant aux exigences d'une morbide exaltation de la personnalité, la gemme répandit le portrait de personnages illustres avec une virtuosité qui n'eut d'égal que, en Italie même, dans les médailles *quattrocentistes* et quand, cerclée d'or, elle orna le cou, la coiffure, les vêtements des femmes, et, délicatement enchâssée, prêta aux matières les plus diverses le charme de sa couleur limpide et de sa fine gravure.

Déjà au ^{ve} siècle, la numismatique nous avertit de cette maîtrise. Poole a vu très juste, quand il a résumé par le mot de *gem-like* l'impression que produit l'ensemble des médailles italiotes¹. Il est peu de monnaies de la Grande-Grèce dont le minutieux fini et la délicate fusion des plans ne suggèrent pas, au premier coup d'œil, la main d'un lithoglyphe de lignée, et le jour où l'on trouvera des intailles signées par Aristoxenos, Histor, Nicandre, Molosse, Philistion ou autres graveurs de coins monétaires italiotes, personne n'en sera surpris. Déjà on connaît une merveilleuse intaille représentant un Eros, signée par Phrygillos (pl. XIV, n° 1)², et plusieurs archéologues y voient la signature de ce Phrygillos

¹ *Num. Chron.* 1864, p. 240.

² Furtwaengler, *o. c.*, Vol. III, p. 126; Hill, *Coins of Ancient Sicily*, p. 113; voyez les observations de ce dernier et d'Evans sur l'œuvre d'Événète.

qui grava des coins exquis pour Thurium et pour Syracuse. Ces graveurs de coins monétaires étaient en même temps orfèvres, ciseleurs sur métal, lithoglyphes, comme un Giovanni delle Corniole ; c'est de leurs mains que sortirent ces élégants vases d'argent ornés de pierres fines qu'Athénée mentionne dans sa description de la fameuse pompe dionysiaque organisée par Ptolémée II Philadelphe à Alexandrie¹ et dont des exemples précieux, provenant de Tarente, se trouvent dans la collection du Baron Edmond de Rothschild et au Musée de Bari. La vogue de cette argenterie en Campanie et en Calabre est attestée par de nombreuses imitations en terre cuite à couverte plombaginée et des empreintes de monnaies sont intercalées dans leur ornementation². Nous trouvons des éléments précieux d'étude dans les bagues sans pierre enchâssée (*ἀλιθος*) portant sur le chaton une intaille en plein métal. L'Italie a fourni une quantité considérable de ces bagues en or, en argent et en bronze, qui semblent presque toutes de travail italote et offrent souvent des rapprochements intéressants avec des types monétaires ; on a même trouvé beaucoup de bagues ayant le chaton lisse, laissé ainsi par l'orfèvre dans l'attente d'une commande. La mode de ces bagues venait d'Égypte. L'incomparable collection Guilhou est surtout instructive pour ces rapprochements et nous y notons des dessins analogues à ceux des monnaies de Métaponte, de Terina, de Locres, de Syracuse. C'est dans cette collection que se trouve actuellement la belle bague en or de l'ancienne collection Tyszkiewicz, trouvée en Sicile, et dont la gravure, sûrement italote, représente Hermès rattachant ses talonnières³, comme sur une monnaie crétoise de la ville de Sybritia, et fait penser à l'élégante gravure des monnaies de Ségeste en Sicile.

Je donne à la pl. XIV, n° 20 la reproduction d'une bague en or trouvée près de Naples et qui a une Victoire de travail identique à celui de la Niké sur les didrachmes de Neapolis. A. Evans⁴ a attiré l'attention sur une série d'intailles pouvant être considérées

¹ Athen., *Deipnosoph.*, V, 29 et s.

² Evans, *Syracusan 'Medallions'*, p. 113 f.; Reinach, *Hist. par les monnaies*, p. 92.

³ Froehner, *Coll. Tyszkiewicz* (Paris 1898), n° 197, et *Sculpture antique*, p. 211.

⁴ *Syrac. Medallions*, p. 119.

comme des cachets officiels de magistrats siciliotes et italiotes ou ayant, du moins, une grande analogie avec les types qui devaient être représentés sur ces cachets. Cette série augmente tous les jours. Nous citerons : au British-Museum, un scarabée avec intaille représentant un taureau à face humaine, accosté de la légende ΓΕΛΑΣ et de divers symboles¹ (pl. XIV, n° 14); dans la Coll. Evans, une cornaline, trouvée en Sicile, sur laquelle on voit la protomé du taureau androcéphale de Géla contremarquée d'un symbole, un casque²; dans la Coll. de Luynes, un camée en pâte de verre avec la *protomé* du taureau androcéphale dans le style archaïsant des monnaies de Neapolis du commencement du iv^e siècle³; au Musée de Palerme, des empreintes en terre cuite de cachets officiels trouvées dans le déblaiement du temple C de l'Acropole de Sélinonte et offrant le type monétaire de cette ville : Héraklès combattant le dieu fluvial tauriforme⁴; au British-Museum, une intaille représentant une nymphe sur un cygne dans le style des monnaies de Camarina⁵; dans une collection privée de Ruvo, une intaille du iv^e siècle offrant le type du taureau cornupète des tétradrachmes de Thurium⁶; dans la Coll. Sambon, une pâte de verre qui offre la tête d'Athéna avec le casque orné d'un Scylla, telle qu'on la voit sur les monnaies de Thurium du iv^e siècle (pl. XIV, n° 15), et une agate avec le taureau cornupète; au C. de Berlin, une petite intaille ayant le type du revers des didrachmes campaniens : le taureau androcéphale couronné par la Victoire, d'un dessin sommaire et bien caractéristique de l'art osque⁷ (Voyez notre pl. XIV, n° 19); au Cabinet de France, une intaille représentant une divinité marine que Lenormant désigne sous le nom de Minerve-Scylla⁸

¹ B. M. Cat. of gems, 444.

² Imhoof-Blumer und Keller, *Tier- und Pflanzenbilder*, pl. xxvi, 45.

³ Babelon, *Les Camées de la Bibl. Nat.*, pl. xix, 183. Sur la planche par une erreur du photographe l'image est tournée à gauche.

⁴ Salinas, *Notizie degli scavi*, 1883, p. 281, pl. xii, xv.

⁵ A. Evans, *Syrac. Medallions*, p. 119.

⁶ A. Evans, *o. c.*, p. 120; de ces tétradrachmes s'est inspiré également, à l'époque d'Auguste, le graveur Hyllós pour la belle intaille qui est au C. de France.

⁷ Imhoof-Blumer und Keller, *o. c.*, pl. xxvi, 46. Cfr. les oboles de Nola.

⁸ *Trésor de Num.*, pl. xxxii, 9.

et qui est en tout semblable au type de certaines monnaies de bronze d'Héraclée en Lucanie¹; dans la Coll. Schloss de Berlin, une intaille qui offre un type identique à celui des didrachmes d'Héraclée de la fin du iv^e siècle : Héraklès debout tenant d'une main la massue et de l'autre un vase à boire²; une superbe intaille sur sardoine de la Coll. A. Evans, trouvée à Catane, représentant Héraklès accroupi qui étrangle le lion, identique, de type et de facture, au revers des monnaies d'or de Syracuse gravées par Événète³.

J'ai noté dans mon ouvrage *Les Monnaies antiques de l'Italie*, p. 19, la ressemblance qui existe entre la gravure d'une



FIG. 2.

bague étrusque et le type de certaines monnaies d'or de l'Étrurie du iv^e siècle et je terminerai cette liste par une bague inédite en bronze, sur le chaton de laquelle est gravée une figure d'Hécate tenant deux flambeaux et ayant au dos une corne d'abondance; au pourtour, l'inscription ΕΝΝΑΙΩΝ (fig. 2; cfr. les monnaies de l'époque romaine⁴.) Mais en dehors de ces intailles, qui, avec plus ou moins de probabilité peuvent être considérées comme

ayant servi de cachets à des magistrats, un grand nombre de gemmes offrent, dans le style de la gravure et dans le choix du sujet, des analogies frappantes avec des monnaies de villes helléniques d'Italie ou de Sicile et il serait de la plus grande utilité de former un Corpus des pièces caractéristiques. (Voyez notre pl. XIV, nos 1, 2, 14, 15, 19, et 20.) Pour ma part, je n'hésite pas à attribuer à des graveurs italiotes ou siciliotes les intailles suivantes que Furtwaengler a déjà groupées en partie avec une intention bien marquée : pl. ix, n° 43 (cfr. Eryx); n° 46 (cfr. Syracuse-Hicétas); n° 49 (cfr. Syracuse, par Kimon); n° 53 (cfr. Syracuse, par Eukleidès); pl. xiii, n° 43 (intaille italiote vers 400; cfr. Pan-

¹ Head, *o. c.*, p. 60.

² Furtwaengler, *o. c.*, pl. x, 42; cf. Head, *Hist. Num.*, p. 60.

³ A. Evans, *Syrac. Medallions*, pl. v, n° 5, p. 117; Head, *Coinage of Syracuse*; Hill, *Coins of Ancient Sicily*, p. 113, etc.

⁴ Head, *Hist. Num.*, p. 119.

dosia et Crotone). Voyez aussi l'intaille publiée par de Foville¹ (notre pl. XIV, n° 3) qui fait penser au style des monnaies des Carthaginois en Sicile² et qui a pour sujet le *λέων ξιφήρης*, gravé, au dire de Plutarque, sur l'anneau sigillaire de Pompée³. De Foville attribue cette intaille au ^{ve} siècle ; mais je la crois de la seconde moitié du ^{iv}e siècle. Deux intailles sur sardoine du British Museum nous montrent des aigles déchirant un faon et elles font penser à des monnaies de Locres (Imhoof-Blumer und Keller, *o. c.*, pl. xx, 43 et 44). Je citerai aussi, comme un exemple caractéristique de travail italiote, le scarabée publié par Furtwaengler à pl. xix, 58, et je donne la reproduction d'une réplique, une intaille sur améthyste, trouvée à Locres (notre planche, n° 17, Coll. Sambon). Le dessin n° 3 donne une idée d'une gravure italiote du commencement du 1^{er} siècle av. J.-C., trouvée en Campanie. Pour les intailles ou camées du 1^{er} siècle avant l'ère chrétienne, offrant des types monétaires, nous pouvons citer des intailles (Furtwaengler, pl. xlii, 5 ; Imhoof-Blumer und Keller, *o. c.*, pl. xvi, 70) et un camée, à Saint-Pétersbourg, signé *Ποῦφος ἐποίη* (Furtwaengler, lvii, 6 — cfr. les deniers de L. Plautius Plancus) et une intaille (Imhoof-Blumer und Keller, *o. c.*, pl. xx, n° 19) ayant le même type qu'un denier de la gens Terentia.



FIG. 3.

Ces analogies de style et de sujet montrent que la comparaison avec les monnaies peut être d'un très grand secours ; aussi, je ne crois pas qu'il existe un meilleur exemple que celui de l'œuvre d'Aristoxenos que nous admirons sur les monnaies de Métaponte (Garrucci, *Monete dell' Italia antica*, pl. ciii). Les études si variées et si sincères de têtes féminines avec leur mélange capricieux de raideur archaïque—cette pointe d'archaïsme qui, même au ^{iv}e siècle, s'attache à l'art italiote comme une légère brume du matin — et d'envolées réalistes qui leur donnent une mine

¹ *Rev. Num.*, 1905, p. 299, n° 15.

² Head, *Guide*, pl. xxvi, 41 ; Hill, *Coins of Ancient Sicily*, pl. x, 7.

³ Plut., *Pomp.*, 80 ; cf. Dion, XLII, 18.

chiffonnée, n'ont rien de commun avec les dessins de la Grèce continentale.

On n'a pas encore entrepris de fouilles systématiques à Sybaris, à Crotone, à Paestum, à Locres, et celles qui ont été pratiquées, il y a très longtemps, dans la nécropole de *Murivetera* à Tarente, ne furent que des pillages de spéculateurs : nous avons donc peu d'indices sur les monuments de la Grande-Grèce. Lenormant raconte comment de son temps on trompait la bonne foi des savants, en déclarant de provenance athénienne ou corinthienne des marbres et des bronzes trouvés à Tarente. Dans le *Musée*, vol. I, p. 308, et vol. II, p. x, j'ai appelé l'attention sur quelques sculptures italiotes, notamment sur une tête féminine du iv^e siècle exposée en 1903 par A. Evans, au Burlington Club, et je publierai dans ce recueil d'autres monuments italiotes inédits.

Il est temps d'essayer pour la classification des sculptures italiotes et sicéliotes en marbre et en bronze ce qui a été déjà tenté avec succès pour les terres cuites. Déjà Fr. Lenormant¹ écrivait vers 1860 : ' Les coroplastes tarentins témoignent d'une manière qui leur est propre, et, chose très rare en Italie, au lieu de suivre avec une servilité plus ou moins adroite les types sortis des mains des modeleurs de l'Attique ou de la Béotie, ils savent créer des compositions et des types dont ils sont les inventeurs,' et, depuis, l'étude de ces figurines a fait de rapides progrès grâce à Helbig, Furtwaengler, Pottier, Winter.

L'Étrurie d'un côté, les villes helléniques de l'autre, voisinaient avec des populations montagnardes, dont la rude nature fut lente à se façonner au goût des belles choses ; nous commençons pourtant à connaître l'art sommaire de ces peuples italiques et il se peut qu'un grand nombre d'intailles grossières, gravées à la bouterolle et à la charnière, sans le secours de la pointe ni de la molette et que l'on croyait autrefois très archaïques (Imhoof-Blumer und Keller, *o.c.*), soient l'œuvre d'artistes italiques des v^e et iv^e siècles (voyez pl. XIV, nos 13, 14, et 16). En Étrurie même, où l'imitation et l'adaptation des motifs artistiques étaient appliquées sur une vaste échelle aux articles industriels d'exporta-

¹ *La Grande Grèce*, vol. I, p. 88.

tion, nous trouvons une grande variété de style. Quelques-unes de ces intailles à peine ébauchées peuvent être attribuées à des artisans étrusques et avoir eu même une destination purement funéraire ; mais nous possédons sûrement une grande quantité d'imitations d'autres tribus italiques. J'ai vu un lot de ces intailles grossières qu'on m'a dit avoir été retirées d'un tombeau de Lecce et elles suggèrent la comparaison avec les didrachmes de cette ville japygienne¹.

On a trouvé un grand nombre de scarabées de travail sommaire, et sur matière de rebut, dans le Samnium ; je citerai les fouilles Egg à Piedimonte d'Alife. C'est ainsi qu'un modèle grec assez ancien, circulant lentement à travers ces contrées, arriva par graduelles dégénérescences à un niveau artistique très rudimentaire, d'où finalement, dans quelques centres, se dégagèrent des créations locales. Je donne les dessins de deux séries de ces dégénérescences (voyez la planche, nos 4 à 10 et 11 à 13). On n'a pas encore prêté assez d'attention à la partie vitale de l'art italique des ⁱⁱⁱ^e, ⁱⁱ^e et ⁱ^{er} siècles av. J.-C. et on a voulu voir une complète déchéance là où se manifestent des efforts de création. L'art étrusque nous étonne par son réalisme brutal qui donne un avant-goût de l'art *quattrocentista* ; l'art sabellique, dans sa rude franchise et avec son allure 'Pergamesque', exprime admirablement le mouvement. La Bellone exaltée des monnaies des Bruttians, la louve haineuse des monnaies de Rhégion, le lion irrité de Teanum, l'aigle des pièces des Hipponiens, le monstre marin de Scyllacium et jusqu'au bige fougueux des deniers de la Guerre Sociale, sont toutes des images qui respirent la vie et qui ont animé de leur souffle l'art romain. J'ai réuni sur la planche quelques exemples des arts étrusque et étrusco-latin arrivés à leur plus vigoureuse étape de floraison (pl. XIV, nos 18 et 21) ; j'y joins deux gemmes latines intéressantes pour les types (pl. XIV, nos 23, 24). Sur l'une (n° 23), du Cabinet de Berlin, on voit un guerrier immolant un prisonnier, et c'est la copie d'une gemme de style asiatique (n° 22, Coll. Sambon) ; l'autre est une intaille sur onyx rubanée représentant la Minerve italique armée du foudre (n° 24,

¹ Head, *o. c.*, p. 42.

Coll. Sambon). Les intailles de ces peuples détiennent autant de secrets que les monnaies, mais il faut les étudier avec le même soin minutieux qui a été employé pour les monnaies, et il faut que la numismatique, en sœur aînée, prête son secours à la glyptologie. Je ne puis mieux terminer ces quelques lignes qu'en citant une phrase de Head qu'on ne pourra jamais assez répéter : ' In no other branch of Greek monuments can the student so readily and so thoroughly trace the growth, the maturity, and the decay of the plastic art as on coins chronologically arranged,' et j'ai confiance qu'on pourra un jour en dire presque autant des gemmes gravées.

A. SAMBON.

Paris, 5 mars 1906.

ΣΦΡΑΓΙΣ ΑΘΗΝΑΪΚΟΥ ΤΕΤΡΑΔΡΑΧΜΟΥ



Ὁ μετὰ προσοχῆς μελετῶν τὰ ἀρχαῖα Ἑλληνικὰ νομίσματα ἐκπλήσσεται πρὸ τοῦ τεραστίου ἀριθμοῦ τῶν νομισματικῶν σφραγίδων, ὧν ἕκαστον τῶν ἀναρίθμων ἀρχαίων νομισματοκοπειῶν ἐποιήσατο χρήσιν οὐχὶ μόνον χάριν τῶν ῥαγδαίως διαδεχομένων ἀλλήλας νομισματικῶν ἐκδόσεων, ἀλλὰ καὶ πρὸς σύγχρονον ἔκδοσιν ἐνὸς καὶ τοῦ αὐτοῦ νομίσματος. Ἀληθῶς δύναται τις νῦν νὰ παραβάλῃ ἑκατοντάδα κερμάτων ἐνὸς καὶ τοῦ αὐτοῦ νομίσματος τοῦ αὐτοῦ τόπου, χρονολογίας καὶ ὁλκῆς, μεγάλης τινὸς νομισματικῆς σειρᾶς, π. χ. τῆς Πτολεμαϊκῆς ἢ Ἀθηναϊκῆς, χωρὶς νὰ κατορθώσῃ νὰ διακρίνῃ πλεόν τῶν τριῶν ἢ τεσσάρων κερμάτων ὡς ἐκ τῆς αὐτῆς σφραγίδος προερχομένων. Ἄν δέ τις λάβῃ ὑπ' ὄψιν ὅτι τὸ αὐτὸ ἀκριβῶς συμβαίνει ἐν τῇ νομισματοποιίᾳ πασῶν τῶν χωρῶν, πόλεων, νήσων, βασιλείων καὶ δυναστῶν τοῦ ἀρχαίου Ἑλληνικοῦ κόσμου ὡς πρὸς τε τὰς πλουσίας καὶ τὰς πτωχὰς ἐκδόσεις αὐτῶν, δυσκόλως θὰ δυνηθῇ νὰ ὑπολογίσῃ ἢ φαντασθῇ τὸ καταπληκτικὸν πλῆθος τῶν σφραγίδων, ἃς ἐπὶ μακρὰν σειρὰν αἰώνων κατεσκεύασαν οἱ ἀρχαῖοι πρὸς κοπὴν τῶν νομισμάτων αὐτῶν.

Ἐκ τοῦ τεραστίου δ' ὅμως τούτου πλήθους τῶν ἀρχαίων σφραγίδων δύναται τις εἰπεῖν ὅτι οὐδεμία καὶ διεσώθη μέχρις ἡμῶν! Εἶνε ἀληθὲς ὅτι γνωρίζομεν ἤδη δύο ἀρχαίας σφραγίδας νομισμάτων Ἑλληνικῶν, δηλαδή τὴν ἐν τῷ Μουσείῳ τῆς Σοφίας σιδηρᾶν σφραγίδα τῆς ὀπισθίας ὄψεως διδράχμου ἀργυροῦ τοῦ βασιλέως τῆς Μακεδονίας Φιλίππου Β' ¹, καὶ τὴν ἄλλοτ' ἐν τῇ συλλογῇ Fejervari εὕρισκομένην σφραγίδα τῆς ὀπισθίας ὄψεως ἀργυροῦ νομίσματος τῆς βασιλίσσης τῆς Αἰγύπτου Βερενίκης Β' ². Ἀμφότεραι δ' ὅμως αἰσφραγίδες αὗται εἶνε, ὡς δεικνύει μοι ἡ λεπτομερὴς ἐξέτασις τῶν τύπων αὐτῶν, ἔργα καὶ ὄργανα ἀρχαίων κιβδηλοποιῶν, ἀτεχνῶς παραχαράξαντων τὰς σφραγίδας γνωστῶν ἡμῖν ἀρχαίων νομισμάτων. Ἔργα ἐπίσης κιβδηλοποιῶν εἶνε καὶ αἱ πλείσται, ἂν μὴ πᾶσαι, τῶν μέχρις ἡμῶν περισωθεισῶν εὐαρίθμων σφραγίδων ῥωμαϊκῶν νομισμάτων.

Τὸ ἐκ πρώτης ὄψεως μεγάλως ἐκπλήσσουν γεγονὸς τοῦτο, ὅτι δηλαδή μέχρι τοῦδε οὐδεμία ἀρχαία γνησίου νομίσματος σφραγὶς ἀνεκαλύφθη, μίαν καὶ μόνην ἐπιδέχεται, νομίζω, ἐξήγησιν. Ὑπῆρχε δηλαδή, πάντως, κοινός τις καὶ δρακοντείου αὐστηρότητος νόμος, ἐπιβάλλων πρὸς ἀποφυγὴν πάσης καταχρήσεως τὴν εὐθὺς μετὰ ἐκάστην ἔκδοσιν νομίσματος καταστροφὴν τῶν σφραγίδων, δι' ὧν ἐκόπησαν τὰ κέρματα αὐτοῦ.

Ἡ ἐξήγησις αὕτη ἐνδείκνυται ὡς ἡ μόνη ὀρθὴ οὐχὶ μόνον ἐκ τοῦ γεγονότος τῆς μέχρι τοῦδε μὴ ἀνακαλύψεως οὐδεμιᾶς ἀρχαίας σφραγίδος, ἀλλὰ καὶ ἐκ τῆς ἀρχαίας ἐκείνης μαρτυρίας, καθ' ἣν ὑπῆρχε νόμος τοῦ Σόλωνος ἐπιτάσσων “δακτυλιογλύφῳ μὴ ἐξεῖναι σφραγίδα φυλάττειν τοῦ πραθέντος δακτυλίου” ³. Ἀληθῶς ἂν ὁ νόμος προεφύλαττεν οὕτω τὰ συμφέροντα τῶν ἀτόμων, πόσῳ μᾶλλον θὰ ἐφρόντιζεν ὑπὲρ τῶν πολλῶ μεγα-

¹ Dobrusky, *La Numismatique des rois thraces au point de vue historique* (Sophia, 1897), p. 12, figure. Babelon, *Traité des monnaies grecques et romaines*, tom. I, p. 906, fig. 24.

² Monumenti dell' Inst., tom. V, pl. li, fig. 9. Babelon, *loc. cit.*, p. 907, fig. 25.

³ Διογένης. Λαέρτ. I, 57.

λειτέρων συμφερόντων αὐτῆς τῆς πολιτείας, ἅτινα μέγαν διέτρεχον κίνδυνον ἂν τις τῶν ὑπαλλήλων τοῦ νομισματοκοπέου, ἢ κοινός τις κλέπτῃς, ὑπεξήρῃ αὐτὴν τὴν σφραγίδα, δι' ἧς ἐχαράχθησαν τὰ δημόσια νομίσματα, σφραγίδα, δι' ἧς ἡδύνατο, νοθεύων τὸ μέταλλον, νὰ κόψῃ νομίσματα κίβδηλα, πανόμοια ἐξωτερικῶς πρὸς τὰ γνήσια τοιαῦτα καὶ εὐκόλως δυνάμενα ν' ἀπατήσωσι πάντας;

Ταῦτα πάντα μεγάλην προσδίδουσι σπουδαιότητα εἰς τὴν πρό τιнос μόλις γενομένην ἀνακάλυψιν σφραγίδος τῆς ὀπισθίας ὀψεως γνησίου ἀρχαίου Ἑλληνικοῦ νομίσματος, καὶ δὴ τετραδράχμου Ἀθηναϊκοῦ, τῆς τάξεως τῶν κατὰ τὴν γνώμην τοῦ Head κοπέντων περὶ τὰ 430 ἕως 322 π. Χ. Κατ' ἀκολουθίαν νομίζω ὅτι ἡ σφραγὶς αὕτη δυνατὸν ν' ἀποτελέσῃ θέμα ἄξιον μελέτης, καὶ μάλιστα ἐν τόμῳ ἐκδιδομένῳ πρὸς τιμὴν ἀνδρός, οὗ ἐν τῶν ἀρίστων ἔργων εἶνε ἡ ἐν τῇ ἀπαραμίλλῳ σειρᾷ τοῦ “Catalogue of the Greek Coins in the British Museum” σοφὴ περιγραφὴ καὶ μελέτῃ τῶν νομισμάτων τῶν ἀρχαίων Ἀθηνῶν.

Ἡ σφραγὶς αὕτη, ἧς παραθέτομεν ἀνωτέρω τριπλὴν εἰκόνα¹, ἀνεκαλύφθη περὶ τὸν Ἰούνιον τοῦ 1904 ἐν Αἰγύπτῳ ὑπὸ Ἀραβὸς τιнос ἐν τοῖς ἑρείπιοις τοῦ Tel El-Athrib, ἀκριβῶς ἐκεῖ ἔνθα τὸν Δεκέμβριον τοῦ 1903 ἀνεκαλύφθη καὶ θησαυρὸς 700 περίπου Ἀθηναϊκῶν τετραδράχμων, ἀνηκόντων κατὰ τὸ πλεῖστον εἰς οὓς χρόνους καὶ ἡ σφραγὶς. Ὁ Ἀραβὸς οὗτος ἐπώλησε τὴν σφραγίδα εἰς ἔμπορόν τινα ἀρχαιοτήτων, παρ' οὗ ἀγοράσας ὁ ἐν Καίρῳ γνωστὸς Ἰταλὸς νομισματολόγος καὶ φίλος μου κ. Giovanni Dattari ἐδωρήσατο αὐτὴν πάνυ γενναιοφρόνως φερόμενος τῷ Ἑθνικῷ Νομισματικῷ Μουσείῳ, φρονῶν, ὥς μοι ἔγραψεν, ὅτι εἰς τὸ Μουσεῖον τῶν Ἀθηνῶν ἤρμοξε κυρίως νὰ κατέχῃ τὸ ἀληθῶς μοναδικὸν καὶ πολύτιμον τοῦτο μνημεῖον. Συγχρόνως ὁ αὐτὸς κ. Dattari ἐδημοσίευσεν ἐν τῇ “Διεθνείᾳ Ἐφημερίδι τῆς Νομισματικῆς Ἀρχαιολογίας” (τόμ. VIII (1905) σελ. 102-114 πίν. ii-iv) τὴν ἐν λόγῳ σφραγίδα μετ' ἀξιολόγου μελέτης περὶ 240 Ἀθηναϊ-

¹ Ἐτέραν φωτοτυπικὴν εἰκόνα τῆς σφραγίδος ἴδε ἐν Διεθν. Ἐφημ. Νομισμ. Ἀρχ. τόμ. VIII (1905), πίν. II. 1-3.

κῶν τετραδράχμων τοῦ ἀνωτέρω μνημονευθέντος εὐρήματος, ὧν πάλιν ἐδωρήσατο τῷ Μουσεῖῳ τῶν Ἀθηνῶν 84 ἐκλεκτὰ κομμάτια.

Ἐπειδὴ ὁ κ. Dattari συντόμως μόνον ἐμνήσθη τῆς ἐν λόγῳ σφραγίδος, ἀναγκαῖον θεωροῦμεν νὰ περιγράψωμεν αὐτὴν ἐνταῦθα λεπτομερέστερόν πως.

Ἡ ἐν λόγῳ σφραγὶς ἀποτελεῖται ἐκ τεμαχίου χαλκοῦ ἔλκοντος γραμμ. 164, 12, ἔχοντος δὲ ὀβελίσκου σχῆμα τετράπλευρον τριμερές, ὕψους 00, 59. Ἡ ἐπιφάνεια αὐτῆς καλύπτεται ὑπὸ πρασίνης στιλπνῆς κατιώσεως, ἥς ἐπὶ μεγάλου μέρους ὑπάρχει ἐτέρα ἐρυθρὰ κατίωσις.

Τὸ κάτω μέρος, ἥτοι τὸ περὶ τὴν βάσιν, ἐν ᾗ εἶνε ἐγγεγλυμμένη ἡ γλαυῆς τῆς ὀπισθίας ὄψεως τῶν Ἀθηναϊκῶν τετραδράχμων, ἔχει ἐξωτερικῶς ὕψος 00, 04, ἥτοι τόσον μόνον ὅσον περίπου μέρος τοῦ ἐμβόλου τῆς σφραγίδος εἰσεχώρει εἰς τὸ πέταλον τοῦ κοπτομένου τετραδράχμου, σχηματίζον τὸ ἔγκοilon τετράγωνον τὸ περιβάλλον τὸν τύπον τῆς γλαυκός. Ἀρχικῶς φαίνεται ὅτι τὸ μέρος τοῦτο τῆς σφραγίδος δὲν διεκρίνετο τοῦ ἀμέσως ὑπερκειμένου, ἐγένετο δ' ὅμως σὺν τῷ χρόνῳ παχύτερον ἕνεκα τῆς ἐκ τῆς συχνῆς διὰ τῆς σφύρας ἐπικοπῆς ἀναδρομῆς τοῦ μετάλλου τοῦ ἐμβόλου τῆς σφραγίδος.

Τὸ δὲ μεσαῖον μέρος, ὕψους 00, 14, ἀποτελεῖ συνέχειαν τοῦ πρώτου, κατὰ τὴν βάσιν μὲν στενωτέραν τοῦ μεσαίου μέρους, πλατυνομένην δ' ὅμως καθ' ὅσον ὑψοῦται καὶ ἔχουσιν κατὰ τὸ ἄνω αὐτῆς ἄκρον (ὅπερ ἀποτελεῖ τὸ παχύτερον μέρος, ἥτοι τὴν κοιλίαν τῆς σφραγίδος) περιφέρειαν 0, 102.

Τέλος τὸ ἄνω τρίτον μέρος ἔχει μῆκος 00, 35 καὶ στενοῦται ἀνερχόμενον ὡς πυραμὶς, ἥς ὅμως ἡ κορυφὴ δὲν εἶνε ὀξεῖα, ἀλλὰ σχεδὸν στρογγύλη.

Προφανῶς ὁλόκληρον τὸ ἄνω πυραμιδοειδὲς μέρος τῆς σφραγίδος ἐνεσφηνοῦτο ἐν λαβῇ μεταλλίνῃ, ἐφ' ἥς κατεφέροντο τὰ πλήγματα τῆς σφύρας τοῦ νομισματοκόπου. Ἡ μεταλλίνη αὕτη λαβή, ἰσχυρῶς προσαρμοσθεῖσα διὰ πυρακτώσεως ἢ διὰ τῆς συχνῆς ἐπικρούσεως τῆς σφύρας, ἀφῆκεν ἐπὶ τῆς ἄνω ἐπιφανείας τῆς σφραγίδος μόρια τοῦ διαφόρου τὴν σύνθεσιν μετάλλου αὐτῆς.

Σπουδαιοτάτην καὶ ἀπαραίτητον ἐθεώρησα τὴν χημικὴν ἀνάλυσιν τῆς σφραγίδος, ἵνα ἐξ αὐτῆς γνωσθῇ τὸ πρῶτον ἢ μέθοδος τῶν ἀρχαίων πρὸς κατασκευὴν τοῦ μετάλλου τῶν νομισματικῶν αὐτῶν σφραγίδων. Πρὸς τοῦτο δὲ παρεκάλεσα τὸν διακεκριμένον ἡμῶν χημικὸν καὶ φίλον μου κ. Κ. Ζεγγέλην, ὑφηγητὴν τῆς χημείας ἐν τῷ Ἐθνικῷ Πανεπιστημίῳ καὶ καθηγητὴν ἐν τῷ Πολυτεχνείῳ, ὅστις μετὰ μεγάλου διαφέροντος καὶ φροντίδος ἐπιλαβόμενος τῆς ἐξετάσεως ταύτης εὐηρεστήθη νά μοι πέμψῃ τὴν ἐξῆς σπουδαιοτάτην ἔκθεσιν, ἐξ ἧς καὶ πάλιν μαυθάνομεν τὴν τελειότητα, εἰς ἣν ἐν παντὶ εἶχον ἐξαρθῇ οἱ ἀληθῶς δαιμόνιοι ἀρχαῖοι Ἕλληνες.

“Ἡ πρὸς ἐξέτασιν σταλεῖσά μοι σφραγὶς πρὸς ἀποτύπωσιν νομισμάτων ἦτο κεκαλυμμένη, ἐπὶ μέρος μὲν με πρᾶσινην κατίωσιν χαλκοῦ (patina), ἐπὶ μέρος δὲ μεγαλείτερον ἐπιφανείας με ἐρυθρὸν ὑποξειδίον χαλκοῦ (Kupferoxydul), μαρτύριον καλῆς καὶ μακρὰν ὅπωςδῆποτε τῆς ὑγρασίας διατηρήσεως.

“Μετὰ τήν, διὰ ρινήσεως, ἀπομάκρυνσιν τοῦ κατ’ ἐπιφάνειαν ὀξειδωθέντος μέρους, ἀπεκαλύφθη ἐπιφάνεια στυλπνή, χρώματος ἐρυθροκιτρίνου μέχρι τεφροκιτρίνου (rotgelb bis graugelb).

“Δύο ἀνῶμαλοι ὀρίζονται προεξοχαὶ διαιροῦν εἰς τρία μέρη τὴν σφραγίδα. Δι’ ἐλαφρᾶς ρινήσεως ἐπενεχθείσης εἰς σημεῖα καὶ τῶν τριῶν μερῶν, εὗρον πανταχοῦ μεταλλικὴν ἐπιφάνειαν τῆς αὐτῆς σκληρότητος καὶ τοῦ αὐτοῦ χρώματος, ἐπομένως δῆλον καθίστατο ὅτι ἡ σύστασις τῆς σφραγίδος ἦτο ἐνιαία, αἱ δὲ παρατηρηθεῖσαι προεξοχαὶ προήρχοντο ἐκ μηχανικῆς παραμορφώσεως, ἥτις ἐπὶ μὲν τοῦ κάτω μέρους ἐγένετο ὡς ἐκ τῆς ἀντιδράσεως τοῦ ὑποθέματος κατὰ τῶν ἐπιφερομένων κρούσεων, ἐπὶ δὲ τοῦ ἄνω μέρους ὡς ἐκ τῶν κρούσεων τῶν ἀμέσως ἄνωθεν διὰ σφύρας ἐπιφερομένων. Εἰς δύο ἢ τρία οὐχ ἦττον μέρη τοῦ ἀνωτέρου τμήματος τοῦ ὀργάνου παρετήρησα μικροτάτας ἀπεστρογγυλωμένας ἐξοχάς. Τὸ μέταλλον τοῦτο, ὡς διὰ ρίνης καθαρισθὲν ἀπεκαλύφθη, ἦτο ἐρυθρόν, ἥτοι χαλκὸς ἀμιγῆς ἢ τοιοῦτος μετὰ μικρᾶς μόνον ποσότητος κασσιτέρου κεκραμένος, ἐντελῶς διάφορον τοῦ μετάλλου τῆς σφραγίδος, ἀποκολληθὲν πιθανῶς ἐν

ὑψηλῇ πως θερμοκρασίᾳ ἐξ ἄλλου μεταλλικοῦ ὀργάνου περιβάλλοντος τὴν σφραγίδα πρὸς τὸ ἄνω μέρος αὐτῆς.

“Ὑποβαλὼν τὴν σφραγίδα εἰς χημικὴν ἀνάλυσιν εὗρον ὅτι ἀπετελεῖτο ἐκ κρατερώματος (βρούνζου, bronze) συνισταμένου ἐξ

22·51 κασσιτέρου

69·85 χαλκοῦ

92·36

“Τὸ ὑπόλοιπον 7·64% ἦσαν βεβαίως ὀξυγόνον, καθ’ ὅσον οὐδεμία ξένη πρόσμιξις ἄλλου μετάλλου, μολύβδου, ἀργύρου, ψευδαργύρου, σιδήρου, νικελίου, αντιμονίου, κλ., οὔτε θείου, φωσφόρου ἢ ἀρσενικοῦ ὑπῆρχε.

“Ἐνεκα τοῦ βαρυτίμου τοῦ ἀντικειμένου δὲν ἀπέξεσα πρὸς καθαρισμὸν τῆς ἐπιφανείας πολὺ μέγα μέρος, οὕτως ὥστε εἰς τὸ ἀναλυθὲν (0·27 γραμ.) περιείχετο καὶ ὑποξειδίου χαλκοῦ ἐρυθρόν· ἂν λάβωμεν τὴν εὐρεθείσαν ἀναλογίαν ἐν τῷ ἀναλυθέντι μέρει ὡς τὴν κανονικὴν, τότε τὸ κρᾶμα θ’ ἀπετελεῖτο ἐξ 24·37 μ. κασσιτέρου καὶ 75·63 χαλκοῦ· λαμβανομένου οὐχ ἥττον ὑπ’ ὅψιν ὅτι ἐν τοιούτῳ τινὶ κρᾶματι ὁ κασσίτερος ταχύτερον τοῦ χαλκοῦ ὀξειδοῦται, δυνάμεθα νὰ λάβωμεν ὡς μέσην τινὰ σύνθεσιν τοῦ κρᾶματος 75 μ. χαλκοῦ πρὸς 25 μ. κασσιτέρου.

“Ἐπὶ τῆς τοιαύτης συνθέσεως τοῦ κρᾶματος παρατηρητέον τὰ ἐξῆς.

“Ἡ τόσον μεγάλη ἀναλογία κασσιτέρου ἐν τῷ κρᾶματι εἶνε ὅλως ἀσυνήθης εἰς τὸν χαλκὸν (bronze) τῆς ἐποχῆς ἐκείνης, ὧν συνήθης σύστασις ἦτο 90 μ. χαλκοῦ καὶ 10 μ. κασσιτέρου, ἐνῶ ὁ πανάρχαιος χαλκὸς ἦτο ἔτι πτωχότερος εἰς κασσίτερον. Ἐξ ἑκατοντάδος δὲ χαλκίνων ἀντικειμένων ἐκ τῆς Ἑλλάδος ἢ τῆς Ἀνατολῆς προερχομένων καὶ ὧν ἡ σύστασις ἐκ τῶν δημοσιευθεισῶν ἀναλύσεων¹ μοι εἶνε γνωστή, εἰς μόνος, αἰγυπτιακῆς προελεύσεως, ἀνήκων εἰς αἰχμὴν βέλους, ἥτοι ὀργάνου δεομένου

¹ Muspratt's *Chemie*, 4, 1893, 2086.

σκληρότητος καὶ ἀνθεκτικότητος (Festigkeit) συγχρόνως, εἶχε σύστασιν προσεγγίζουσαν τῇ τῆς ἡμετέρας σφραγίδος, ἥτοι 22·2 % κασσιτέρου καὶ 76·6 % χαλκοῦ. Ἦτο δὲ οὕτως τοιαύτη τις ἡ σύνθεσις, ἥς ἔχρηζεν ὄργανον οἷον ἡ σφραγίς, διότι τὸ μέταλλον, ἐξ οὗ αὕτη ἐπρόκειτο νὰ κατασκευασθῇ, ἔδει ν' ἀνταποκρίνηται εἰς τοὺς ἐξῆς ὅρους.

1^{ον}. Νὰ εἶνε λίαν σκληρόν, ὥστε εὐκόλως καὶ ἄνευ παραμορφώσεως ν' ἀποτυπῶται ἐπὶ τοῦ νομίσματος ἢ ἐν τῇ σφραγίδι ἐγγεγλυμμένη εἰκὼν.

2^{ον}. Ἀρκούντως ἀνθεκτικόν, ὥστε νὰ μὴ θραύηται ἰσχυρῶς τυπτόμενον.

3^{ον}. Ν' ἀνθίσταται εἰς ἐπανειλημμένας καὶ ἰσχυρὰς κρούσεις χωρὶς νὰ παραμορφῶται.

4^{ον}. Παρὰ τὴν σκληρότητα νὰ συνδυάζῃ καὶ τὸ εὐκατέργαστον ἀρκούντως, ὥστε νὰ δυνηθῇ νὰ ἐγχαραχθῇ εἰς τὴν βάσιν αὐτοῦ τὸ ἔκτυπον τοῦ νομίσματος.

“Ἐρευνῶντες τὰ κατὰ τὰς μηχανικὰς ιδιότητας τῶν τοιούτων κραμάτων πειθόμεθα ὅτι ὄντως ἡ εὐρεθείσα ἀναλογία τῶν ἀποτελούντων τὴν σφραγίδα μετάλλων, εἴπερ τις καὶ ἄλλη, πληροῖ πάντας τοὺς ἀνωτέρω ὅρους· καὶ δὴ :

“Καθ' ὅσον ἀφορᾷ εἰς τὸν πρῶτον ὅρον, γνωρίζομεν ὅτι ἡ μεγίστη σκληρότης εἰς τοιαῦτα κράματα ἐπιτυγχάνεται, ὅταν ὁ περιεχόμενος κασσίτερος ἀναλογῇ εἰς 20–27 % . Οὕτως οἱ Calvert καὶ Johnson¹ εὗρον ὅτι ἡ σκληρότης βρουνζοῦ μὲ 7 % κασσίτερον εἶνε διπλασία τῆς τοῦ καθαροῦ χαλκοῦ, ἡ δὲ τοιούτου μὲ 20 %, τριπλασία· ὁ δὲ Künzel² εὗρεν ὅτι τὸ δυνατῶς σκληρότερον κράμα εἶνε τὸ περιέχον 27·2 % κασσίτερον, ὅτε τοῦτο κατέχει σκληρότητα ἴσην τῇ τοῦ χυτοῦ σιδήρου (Gusseisen).

“Ὡς πρὸς τὸν δεύτερον ὅρον παρατηρητέον ὅτι, ὅταν ἡ ἐν τῷ κράματι ποσότης τοῦ κασσιτέρου ὑπερβῇ τὰ 25 %³, τότε ἄρχεται

¹ Reyer, ‘Hartbronze der alten Völker’ in *Zeitsch. für prakt. Chemie*, 1882, XXV, 258.

² Muspratt's *Chemie*, 4, 2063.

³ *Ebenda.*, 2059.

ἡ ἀνθεκτικότητα τοῦ κράματος ζωηρῶς μειουμένη καὶ καθίσταται τοῦτο εὐθραυστον.

“Ὡς πρὸς τὸν τρίτον ὅρον, παρατηρητέον ὅτι τὸ μέταλλον τῶν κωδῶνων, οἵτινες κυρίως πρέπει νὰ μὴ παραμορφῶνται ἐκ τῶν συνεχῶν κρούσεων, ἔχει παρεμφερῆ τὴν σύστασιν (20–23 % κασσίτερον πρὸς 80–77 % χαλκοῦ).

“Οὐ μὴν ἀλλὰ καὶ πρὸς τὸν τέταρτον ὅρον ὑπὲρ πᾶσαν ἄλλην ἀνταποκρίνεται ἡ τοιαύτη σύστασις, διότι, καθὰ ὁ Riche ἔδειξε¹, κράμα περιέχον κασσίτερον περὶ τὰ 20 % δεικνύει τὴν περιέργον ιδιότητα ὅτι, ἐνῶ ἐν συνήθει θερμοκρασία καὶ ἐν τῇ θερμοκρασίᾳ τοῦ ζωηρῶς ἐρυθροπύρου εἶνε λίαν δυσκατέργαστον, εἰς θερμοκρασίαν περὶ τοὺς 600° καθίσταται τόσο εὐκατέργαστον, ὥστε δύναται νὰ δοθῇ αὐτῷ ποικίλον σχῆμα χωρὶς νὰ εἶνε ἀνάγκη νὰ τακῇ διὰ νὰ γείνη κατεργασία αὐτοῦ ἔστω καὶ λεπτομερὴς καὶ ἐπιμελεημένη.

“Ἐκτὸς δὲ τούτων, εἰς ἐπίτευξιν τῶν ἀνωτέρω ὁρῶν συντείνει πολὺ καὶ ἡ καθαρότης τοῦ κράματος. Οὕτω πρόσμιξις τυχὸν μολύβδου ἢ ψευδαργύρου ἤθελε μειώσῃ κατὰ πολὺ τὴν σκληρότητα τοῦ κράματος, ἐνῶ τοῦναντίον μικρὰ προσθήκη ἀντιμονίου ἢ ἀρσενικοῦ, ὡς εἰς τινα ἀντικείμενα ἐκ παναρχαίου χαλκοῦ εὐρέθη², ἤθελε προσανξήσῃ σπουδαίως τὴν σκληρότητα τοῦ κράματος, ἐπὶ βλάβῃ δ' ὅμως μεγάλη τῆς ἀνθεκτικότητος καὶ τοῦ εὐκατεργάστου, διὸ καὶ κατὰ τὴν κατασκευὴν τοῦ κράματος ἐλήφθη μετὰ πολλῆς ἐπιμελείας καθαρώτατος χαλκὸς καὶ κασσίτερος, μὴ περιέχοντες οὐδὲ ἴχνη τῶν μνησθέντων σωμάτων, ἐνῶ πολὺ συχνὰ εὐρέθησαν τοιαῦτα εἰς ὅμοια ἀρχαῖα κράματα.

“Ἐκ τούτων ὅλων ἀριδῆλως προκύπτει, μίαν ἔτι φοράν, ἡ ἀκμὴ εἰς τὴν ὁποίαν τοὺς ἀρχαίους ἐκείνους χρόνους εὐρίσκετο ἢ τε χημικὴ καὶ ἡ τεχνικὴ μεταλλουργία· ἡ πρώτη μαρτυρεῖται ἐκ τῆς καθαρότητος τῶν τοῦ κράματος μετάλλων, ἡ δευτέρα ἐκ τῆς ἀκριβοῦς γνώσεως τῶν μηχανικῶν ιδιοτήτων, τῶν ἀντιστοιχουσῶν

¹ Dingler's *Polyt. Journal*, CCXIII, 350.

² C. Zenghelis, *Sur le bronze préhistorique : Mélanges Nicole*, 1905, 603–610.

εἰς ἕκαστον εἶδος τῶν τοιούτων ἐκ κασσιτέρου καὶ χαλκοῦ κραμάτων.

“ Ἐν Ἀθήναις, 28 Ἰανουαρίου, 1906.

Κ. Δ. ΖΕΓΓΕΛΗΣ.

Ὑφηγητὴς τῆς χημείας ἐκ τῷ ἔθν.
πανεπιστημίῳ Ἀθηνῶν.”

Ἐπάναγκες θεωρῶ νὰ προσθέσω καὶ τὰ ἐξῆς. Ὁ κ. G. Dattari ὀρθῶς ἀνεγνώρισεν ὅτι τὰ πλείστα τῶν τετραδράχμων τοῦ εὐρήματος, κατ' ἀκολουθίαν δὲ καὶ αὐτὴ ἡ σφραγίς, ἀνήκουσιν εἰς τοὺς περὶ τὸ 430-322 χρόνους. Ἐπίσης ὀρθῶς ἀνεγνώρισε, τῇ βοηθείᾳ τῶν ἐπὶ πλείστων τῶν τετραδράχμων μικρῶν ὑστεροσήμεων καὶ ἐγχαράξεων, ἅτινα ἀπαντῶσι καὶ ἐπὶ πλήθους τῶν ἐν Αἰγύπτῳ ὑπὸ τῶν δύο πρώτων Πτολεμαίων κοπέντων ἀργυρῶν τετραδράχμων, ὅτι ταῦτα ἐκυκλοφορήθησαν ἂν μὴ συγχρόνως τοῖς Πτολεμαϊκοῖς, βεβαίως ὅμως ἀμέσως πρὸ αὐτῶν. Ἀλλ' ἐσφαλμένως, νομίζω, ἐξέλαβεν ὡς σημεῖον ἐγχωρίου Αἰγυπτιακῆς κοπῆς τὸ κακότεχνον καὶ ἀμελὲς πολλῶν τῶν τετραδράχμων τούτων, ὅπερ καθ' ἡμᾶς λόγον ἀληθῆ ἔχει τὴν τότε ἐν Ἀθήναις ἐπικρατοῦσαν μεγάλην ἀμέλειαν ὡς πρὸς τὴν ὠραίαν ἐξωτερικὴν παράστασιν τῶν κατὰ μυριάδας τότε χαρασσομένων νομισμάτων τούτων, ἅτινα πρὶν ἢ ἐμφανισθῇ τὸ Ἀλεξάνδρειον τετράδραχμον καὶ ἐφ' ὅσον τοῦτο δὲν εἶχεν εἰσέτι ἐπικρατήσῃ ἐν τῷ ἐμπορίῳ, ἐχρησίμευον ὡς παγκόσμιον ἐμπορικὸν νόμισμα, οὗ ἐπομένως συμφέρον εἶχεν ἡ πόλις τῶν Ἀθηνῶν νὰ κόπῃ τάχιστα ἄπειρον πλῆθος, μεγάλα κέρδη προσποριζομένη ἐξ αὐτῆς καὶ μόνης τῆς νομισματοποιήσεως παντὸς σχεδὸν τοῦ Λαυρεωτικοῦ ἀργύρου.

Κατ' ἀκολουθίαν ὁ κ. Dattari φρονεῖ ὅτι τὰ πλείστα τῶν ἐν λόγῳ νομισμάτων, ἐπομένως καὶ αὐτὴ ἡ σφραγίς, δὲν εἶνε προϊόντα αὐτοῦ τοῦ Νομισματοκοπέιου τῶν Ἀθηνῶν, ἀλλ' ἐγχώριοι Αἰγυπτιακαὶ ἀπομιμήσεις, ἀνάλογοι πρὸς τὰς τῶν ἐξ Ἰνδιῶν, Συρίας ἢ Ἀραβίας προερχομένων νομισμάτων τῶν αὐτῶν Ἀθηναϊκῶν τύπων. Καὶ ἀναγνωρίζει μὲν ὅτι ἡ Αἴγυπτος δὲν ἔκοψεν ἴδια

νομίσματα πρὸ τῆς Μακεδονικῆς κατακτήσεως, τοῦτο δ' ὅμως δὲν ἀποκλείει, κατ' αὐτόν, τὴν ὑπόθεσιν ὅτι ἡ Αἴγυπτος ἔκοψεν ἀπομιμήσεις τῶν νομισμάτων τῶν χωρῶν, μεθ' ὧν διετέλει εἰς ἐμπορικὰς σχέσεις.

Τὴν θεωρίαν ταύτην ὑποστηρίζει διὰ μακρῶν καταλήγων ἐν τέλει, ὡς πρὸς τὰ ἐν λόγῳ Ἀθηναϊκὰ τετράδραχμα, εἰς τὴν ὑπόθεσιν ὅτι ἴσως ἐκόπησαν περὶ τὸ 364 π. Χ. τῇ διαταγῇ τοῦ τῆς XXX δυναστείας βασιλέως Ταχώ, ὑπὸ τοῦ Ἀθηναίου Χαβρίου, ὃν παρασκευαζόμενος κατὰ ἐπιδρομῆς τῶν Περσῶν ἔταξεν ἀρχηγὸν 20,000 Ἑλλήνων μισθοφόρων, οὓς πάλιν, ὡς καὶ στόλον ἐκ 200 πλοίων, ἔταξεν ὑπὸ τὸν Ἀγησίλαον τῆς Σπάρτης.¹

Τὴν θεωρίαν ταύτην δὲν δύναμαι νὰ δεχθῶ, οὐχὶ μόνον ὡς ἰσχυρῶς ἐχόμενος τῆς γνώμης, ἣν καὶ ἀλλαχοῦ ἤδη ἐξέθηκα², ὅτι δηλαδὴ οἱ Αἰγύπτιοι βασιλεῖς οὐδέποτε ἔκοψαν οἰονδήποτε νόμισμα, ἀλλὰ καὶ διότι τὰ ἐν λόγῳ νομίσματα, ἰδίως δὲ ἡ σφραγὶς ἡμῶν, εἶνε κατ' ἐμὲ πολὺ μεταγενέστερα τῶν χρόνων τοῦ Ταχώ, κοπέντα ἐν Ἀθήναις βραχὺ πρὸ τοῦ 322 π. Χ. καὶ ἐπὶ πολλὰ ἔτη κατόπιν, ἥτοι καθ' ὅλην τὴν διάρκειαν τῆς βασιλείας τῶν δύο πρώτων Πτολεμαίων, ἐφ' ὧν ἀφθόνως ἔτι ἐκυκλοφοροῦντο ἔνεκα τῆς πρὸς αὐτὰ ἀπ' αἰώνων ἤδη μεγάλης οἰκειότητος τοῦ παγκοσμίου καὶ ἰδίως τοῦ Αἰγυπτιακοῦ ἐμπορίου. Λεπτομερῶς περὶ τοῦ θέματος τούτου θὰ γράψωμεν προσεχῶς ἐν τῇ νῦν ὑφ' ἡμῶν παρασκευαζομένῃ πρὸς ἔκδοσιν Συλλογῇ (Corpus) τῶν Ἀθηναϊκῶν νομισμάτων. Ἐνταῦθα ἀρκούμεθα παρατηροῦντες πρὸς κατάδειξιν τῆς Ἀθηναϊκῆς προελεύσεως τῶν ἐν λόγῳ τετραδράχμων, ὅτι πλείστα ὅσα μεγάλα εὐρήματα τετραδράχμων, γενόμενα ἐν αὐτῇ τῇ Ἑλλάδι, ἀποτελοῦνται ἐκ τετραδράχμων τῶν αὐτῶν σφραγίδων, ἐξ ὧν καὶ τὰ ἐν Αἰγύπτῳ εὐρεθέντα. Τὸ σχεδὸν βαρβαρότεχρον ἐνίων ἐξ αὐτῶν λόγον ἔχει μόνον τὴν ἐσπευσμένην αὐτῶν ἐν Ἀθήναις κατασκευὴν ἔνεκα τῆς ἀνάγκης ἀφθονωτάτης νομισματοποιΐας.

¹ *Journal International d'Arch. Numism.*, loc. cit., p. 109.

² Τὰ νομίσματα τοῦ Κράτους τῶν Πτολεμαίων, τόμ. Α'. σελ. μῆ'-μζ'.

Πῶς ὅμως ἡ ἐν λόγῳ σφραγὶς εὐρέθη ἐν Αἰγύπτῳ;

Βεβαίως οὔτε ἡ πόλις τῶν Ἀθηνῶν ἠδύνατο νὰ ἐμπιστευθῇ αὐτὴν τῷ εἰς ξένην ὑπηρεσίαν τελοῦντι Χαβρία οὔτε Ἀθηναῖός τις στρατηγὸς θὰ ἐτόλμα νὰ κατασκευάσῃ τοιαύτην τῇ διαταγῇ τοῦ ξένου βασιλέως, ᾧ ὑπηρετεῖ. Ἡ πόλις τῶν Ἀθηνῶν, ἥς οὕτω θὰ ἠρπάζετο ἐν τῶν κυριωτέρων δικαιωμάτων καὶ σημαντικώτατος αὐτῆς πόρος, βεβαίως δὲν θὰ ἐγκατελίμπανε τὸ πρᾶγμα ἄνευ ἰσχυρᾶς διαμαρτυρίας παρὰ τῷ σφετερισθέντι τὴν σφραγίδα αὐτῆς βασιλεῖ οὐδ' ἀτιμώρητον τὸν τοῦτο τολμήσαντα πολίτην αὐτῆς.

Τὸ ἐπ' ἐμέ, φρονῶ ὅτι κοινός τις κλέπτης ἀφῆρεσε λάθρᾳ ἐκ τοῦ νομισματοκοπείου τῶν Ἀθηνῶν τὴν ἐν λόγῳ σφραγίδα καὶ κατέφυγεν εἰς Αἴγυπτον, ἔνθα τότε τὰ Ἀθηναϊκὰ νομίσματα τοῦ τύπου τῆς σφραγίδος ταύτης ἦσαν τὸ κύριον καὶ μᾶλλον εὐπρόσδεκτον νόμισμα, ἐκεῖ δὲ προέβη διὰ τῆς σφραγίδος ταύτης εἰς κοπὴν κερματίων κιβδήλου νομίσματος. Ἀνάλογον κλοπὴν σφραγίδος ἐσημειώσατο ἤδη ὁ Imhoof-Blumer.¹ Ὅτι δὲ ἡ Αἴγυπτος ἦτο τότε ἡ χώρα τῆς ἐπαγγελίας τῶν κιβδηλοποιῶν πιστοῦται ὑπὸ τοῦ μεγάλου πλήθους τῶν κιβδήλων Ἀθηναϊκῶν καὶ Πτολεμαϊκῶν τῶν δύο πρώτων Πτολεμαίων νομισμάτων, τῶν ἀναγκασάντων τοὺς ἐν Αἰγύπτῳ καὶ Φοινίκη ἐμπόρους καὶ τραπεζίτας νὰ δοκιμάζωσι διὰ βαθειῶν ἐγκοπῶν καὶ ἐγχαράξεων τὰ ἐν λόγῳ νομίσματα καὶ συγχρόνως νὰ σημειῶνται δι' ἰδίων αὐτῶν μικρῶν ὑστεροσήμων τὰ ἐξ αὐτῶν γνήσια εὐρεθέντα. Πλήθος τοιούτων ἐγκοπῶν, ἐγχαράξεων καὶ μικρῶν ὑστεροσήμων καλύπτει πάντα σχεδὸν τὰ ὑπὸ τῶν δύο πρώτων Πτολεμαίων κοπέντα ἀργυρὰ νομίσματα, κυρίως δὲ τὰ συγχρόνως τῇ σφραγίδι ἀνακαλυφθέντα καὶ ὑπ' αὐτοῦ τοῦ κ. Dattari λεπτομερῶς περιγραφέντα Ἀθηναϊκὰ τετράδραχμα, ἃτινα καὶ ἐδωρήσατο τῷ ἐθνικῷ Νομισματικῷ Μουσείῳ τῶν Ἀθηνῶν.

I. ΣΒΟΡΩΝΟΣ.

¹ Numismatische Zeitsch., 1886, p. 284.

RARE OR UNPUBLISHED COINS IN MY COLLECTION

[Plate XV.]

1. MACEDON (?).

Obv. Boar walking to right on a plain line of exergue ;
on which is a flower ; above, a globule.

Rev. Quadripartite incuse square.

Æ 7. 133 grains. [Pl. XV, 1.]

A similar coin in the collection of the British Museum has been described by Mr. Hill in *Num. Chron.*, 1895, Pl. ii, 17 ; but the flower on the Museum coin is above instead of below, and the boar is described as walking on a row of dots, while on this coin he walks on a plain line.

The coin had been ascribed to Kyrene, principally on account of the flower, supposed to belong to the silphium plant ; but there is, as far as I know, no proof that this is the case. The same flower occurs as a symbol, as pointed out to me by Dr. Imhoof-Blumer, on a coin in the Berlin Museum (Katalog, II, p. 170, No. 45) attributed to Acanthus. The flower occurs also on a number of other archaic coins attributed to the Cyrenaica, for instance on a stater with a kneeling naked figure and the flower in front and behind ; and the globular staters with the so-called flowers and seeds of silphium and quadrupeds or birds between them. Possibly all these coins were struck in Macedonian regions.

Perdrizet (*Rev. Num.*, 1903, 310) has shown that the provenance of the coin before us is Macedonian, and his attribution to Stageira has much in its favour.

2. PHERAE, THESSALY.

Obv. Head of Hekate three-quarter face to left ; in left field fish, swimming upwards. Border of dots.

Rev. ΦΕΡΑΙΩΝ Hekate facing sitting sideways on horse galloping to right; she holds a long torch; in right field a lion's head, probably representing a fountain. Plain line of exergue. All in incuse circle.

Æ 65. 38.5 grains. [Pl. XV, 2.]

Borrell describes a similar coin (*Num. Chron.*, III, 123) with a 'torch' as the symbol on the obv.; but Imhoof-Blumer, in a manuscript list of Thessalian coins in the British Museum, gives the symbol as a fish; and a fish it certainly is on the coin here described.

The British Museum contains a copper coin with the same types (*Catal.*, p. 48, 22, Pl. x, 16), on which the symbol is likewise described as a torch; but the preservation is so poor that one cannot speak with certainty about it.

3. ACARNANIA.

Obv. ΑΚΑΡΝΑΝΩΝ Apollo Citharoedos, holding lyre in left, stands to left, and sacrifices on tripod standing before him. Laurel wreath all round.

Rev. Heracles naked stands to the left, resting his right hand on club, holding lion's skin in left. Behind him in right field ΜΝΑΣΩΝ; in the left field stalk of barley, and ☉. All in concave field.

Æ 1.05. 119 grains (pierced). [Pl. XV, 3.]

This coin seems to be unpublished. It appears to belong to the beginning of the second century B.C.

4. ATARNEUS IN MYSIA.

Obv. Laureate head of Apollo to right.

Rev. ΑΤΑΡ below a coiled serpent to right.

Æ .6. 44.8 grains. [Pl. XV, 4.]

This beautiful coin was until recently unpublished, but quite lately the British Museum has obtained a similar one (Wroth, *Num. Chron.*, 1905, p. 336, Pl. xiv, 20). The style of art of the head of Apollo is fine, and the coin is probably somewhat older than the copper coins of Atarneus.

5. MILETUS IN IONIA.

Obv. ΑΥΤ·Κ·ΜΚΛ·ΠΟΥΠΙΗΝΟ
 Ε·Κ·ΑΝΓΟΡΑ
 ΙΑΝΟC
 in three lines above,
 ΚΑΙCΑ
 Κ·ΑΥΤ·Κ·ΚΑΙ
 ΒΑΛΒΕΙΝΟC
 in three lines below.

The two laureate busts of Pupienus to right and Balbinus to left, between them the laureate bust of the youthful Gordianus to left.

Rev. ΜΙΛΗCΙΩΝΝΕΟΚΟΡΩΝ on left, ΕΠΤΑ ΡΧΠΡΥΑΥΡ·ΜΙΝΝ on right, ΙΩΝΟC in the left inner circle. Zeus naked standing to right, resting the right arm on the hip, holding thunderbolt in the extended left; the himation hangs over the left upper arm.

Æ 1.5. [Pl. XV, 5.]

This coin has been already published by Dr. Imhoof-Blumer (*Kleinasiat. Münzen*, p. 89. 30), but as the types are of great interest, and as Imhoof has not illustrated it, I venture to reproduce the publication of my friend and my master.

A similar piece is described by Mionnet, III, 173, 805, but on the rev. Apollo radiated in a tetrastyle temple is represented, and the archon is Secundus (CΕΚΟΝΝΑΔ.).

6. SMYRNA IN IONIA.

Obv. Head of Apollo, laureate to left.

Rev. ΞΜ[V] above, ΡΝΑ on right, ΙΩΝ on left. Lyre with nine strings in slightly concave field.

Æ .95. 532.4 grains. [Pl. XV, 6.]

This coin is of great interest. It is well known that Smyrna was colonized by Colophonians and that it was destroyed by the Lydians under Alyattes about 627 B.C. No coins of Smyrna are known before Lysimachus, excepting possibly the few electrum

coins attributed by some numismatists to Smyrna Vetus, before the destruction.

I was, therefore, very doubtful when I received this coin, and sent it to my friend the late J. P. Six.

His opinion was that it was struck at Colophon, that the Colophonians, after the battle of Cnidus, when Conon and Pharnabazus declared free the towns of the coast of Asia Minor, endeavoured to restore Smyrna their old colony, and struck coins for it at Colophon. As they did not succeed in their endeavour, the striking of coins ceased. The types are exactly Colophonian; they appear also on the coins of Iasus, together with the symmachic types, and also on copper of Smyrna belonging to the third century B.C.

The weight is of the Rhodian standard, which came into use in Colophon, according to Mr. Head (*Hist. Num.*, p. 493), early in the fourth century.

7. TRAPEZOPOLIS IN CARIA.

Obv. ΔΗ ΜΟC on left, ΤΡΑΠΕΖΟΠΟ on right. Youthful head of Demos laureate to right.

Rev. ΕΠΙΑΡΧ·ΑΙ on left, ΑΠΟΛΛΩ on right. Cybele in chiton with apoptygma, standing facing with head turned to left, between two lions.

Æ 1.0. [Pl. XV, 7.]

The coin is apparently unpublished, but Dr. Imhoof-Blumer describes (in *Kleinas. Münzen*, p. 164. 6) a coin of Trapezopolis with the same *obv.*, and the same magistrate on the *rev.* The reverse type of Imhoof's coin represents Aphrodite.

8. LINDUS IN RHODOS.

Obv. Archaic lion's head with open jaws to right; truncation dotted between two lines.

Rev. Square incuse divided by two broad bands into oblong depressions.

Æ .8. 209 grains. [Pl. XV, 8.]

The only new point of interest in this coin is that the incuse square is divided by two broad bands instead of by one.

9. MOPSUS IN CILICIA.

Obv. AVTKCEAAE IANΔPOC. Laureate bust of Severus Alexander to right. Border of dots.

Rev. AΔPAΛEΞANΔPONΠMOYEA T O M around. In centre field, Ϝ Ϝ.

Male figure, naked (probably Apollo, but possibly Mopsus the hero), nearly facing, head turned to left; the right leg crossed over the left, on which he stands; he holds in right hand uncertain object, left hand rests on column. Opposite to him stands Artemis in short chiton, taking with right hand arrow from quiver on her back, and carrying in her left dead animal by hind legs.

Æ 1.5. [Pl. XV, 9.]

The name of Alexandropolis (in honour of the Emperor) seems new to Mopsus, but it is known on coins of Adana and Aegeae. Cf. B. M. Catalogue, *Lycaonia and Cilicia*, pp. xcix and cxiv.

10. TARSUS (?) SATRAPAL.

Obv. Female head with streaming hair, nearly full face slightly turned to left, wearing earrings and necklace; dolphin on each side. (Probably copied from Kimon's Arethusa of Syracuse.)

Rev. ΜΗ. Bearded male head (Ares ?) to left, in crested Athenian helmet, ornamented with scrolls. In concave field.

Æ .55. 50.3 grains. [Pl. XV, 10.]

11. *Obv.* Similar head to No. 10; two dolphins downwards in right field; plain border.

Rev. The same head as on No. 10. No legend in field, probably off the flan.

Æ .55. 49.8 grains. [Pl. XV, 11.]

These two tetrobols seem to be unpublished; they are similar to the obols in the British Museum (*Catal. Lycaonia and Cilicia*, p. 166, Nos. 25 ff.) and Babelon, *Perses Achéménides*, p. 176. They were probably struck at Tarsus under Pharnabazus.

HERMANN WEBER.

THEMISTOKLES ALS HERR VON MAGNESIA

IN seiner Vaterstadt geächtet, hatte Themistokles flüchtig gehen müssen, und schliesslich nur beim Perserkönig Aufnahme finden können. Die gegen Hellas gerichteten Eroberungspläne des Grosskönigs waren in zwei grossen Feldzügen völlig gescheitert, und hatten auch noch den Verlust der West- und Nordwestküste Kleinasiens herbeigeführt. Diese wiederzugewinnen war das nächste Ziel der persischen Politik, und so durfte König Artaxerxes, der eben seinem Vater Xerxes auf den Thron gefolgt war, froh sein, dass kein Geringerer als Themistokles sich ihm zur Verfügung stellte. Die Flüchtlinge, die Hellas ihm herübersandte, sind am Perserhof allezeit willkommen gewesen, die vertriebenen Pistratiden waren am Hellespont angesiedelt worden, Themistokles wurde mit Magnesia, Myus und Lampsakos bedacht¹. Im Maeanderthal und am Hellespont gedachte man den Gürtel zu durchbrechen, mit dem die Athener die persischen Besitzungen eingeschnürt hatten. Myus sowohl als Lampsakos sind (Ol. 81, 3 = 454) in dem Jahre, mit dem die athenischen Tributquotenlisten beginnen, Mitglieder des Seebunds; sollten sie zeitweise zu dem Vasallenfürstentum des Themistokles gehört haben, so könnte dies nur in dem ersten Jahrzehnt der Herrschaft des Themistokles gewesen sein. Myus steuert im Seebund $1\frac{1}{2}$ Talente, dann 1 Talent, schliesslich wieder $1\frac{1}{2}$ Talente, eine Tributsumme, die die geringe Bedeutung der Stadt erkennen

¹ Thukyd. I, 138 (Μαγνησία ἢ Ἀσιανή) ταύτης γὰρ ἦρχε τῆς χώρας, δόντος βασιλέως αὐτῷ Μαγνησίαν μὲν ἄρτον, ἣ προσέφερε πεντήκοντα τάλαντα τοῦ ἐνιαυτοῦ, Λάμψακον δὲ οἶνον (ἐδόκει γὰρ πολυινότατον τῶν τότε εἶναι), Μυοῦντα δὲ ὄψον. Der Bericht des Thukydides lässt erkennen, dass hier die vom Perserkönig gewählte Form der Belehnung bewahrt geblieben ist. Bei Neanthes von Kyzikos und Phaniares waren noch beigefügt: Περκώτην καὶ Παλαιόσκηψιν εἰς στρωμνὴν καὶ ἀμπεχόνην (Plut., *Themist.* 29; *Athen.* I, p. 29 f.); vergleiche hiezu Seite 302, Anm. 2. Zu beachten bleibt, dass, was nie wieder vorkommt, ihm Besitzungen in *zwei* Satrapien überwiesen wurden.

lässt. Es ist den Magneten vom makedonischen König Philipp V. als Hafenort überwiesen worden¹, vermutlich hatten sie früher schon dort an der Maeandermündung zeitweise Fuss gefasst. Von den Beziehungen des Themistokles zu Lampsakos gibt wenigstens das Fest der Θεμιστοκλεῖα Zeugnis², das zu Anfang des zweiten vorchristlichen Jahrhunderts daselbst noch gefeiert worden ist, und bei dem die dort lebenden Nachkommen des grossen Atheners Ehrenrechte gehabt haben.

Den wichtigsten Besitztitel, den Themistokles erhielt, bildete zweifellos, das lässt der Bericht des Thukydides deutlich erkennen, Magnesia, die bedeutendste Hellenenstadt des Binnenlandes, die der Perserherrschaft verblieben war, und auch niemals dem athenischen Seebund zugefallen ist³. Sie brachte mit dem

¹ Polyb. XVI, 24; *Themistocl. epist.* 20, p. 161, ed. Hercher; O. Kern, *Die Inschriften von Magnesia*, p. xv.

² Lolling, *Mittheil. des Deutsch. Archäol. Instit.*, VI, 101. — Während H. Waddington, *Mélanges*, p. 9ff., Myus und Lampsakos als in partibus infidelium gelegen betrachtet, richtet sich hiergegen offenbar J. Brandis, *Münz-, Mass- u. Gewichtswesen Vorderasiens*, 222, wenn er, wie für Magnesia, so auch für Lampsakos noch nach der Schlacht bei Mykale die Zugehörigkeit zur persischen Herrschaft in Anspruch nimmt. U. v. Wilamowitz-Möllendorf, *Aristoteles*, I, 152, nimmt an, Themistokles habe Lampsakos nur 'ideelle' Vergünstigungen machen können, die erst reale Bedeutung erhalten hätten, als Lampsakos wieder unter persische Herrschaft gekommen. Sehr zurückhaltend ist E. Meyer, *Gesch. des Altertums*, III, 523. — Perkote und Palaioskepsis werden als Hinterland von Lampsakos zu betrachten sein; Lolling vermutet, ihre Namen seien in die Ueberlieferung gerathen, weil auch dort Nachkommen des Themistokles gesessen hätten.

³ O. Kern, *Die Inschriften von Magnesia*, S. v-xviii, hat in sehr sorgsamer Weise die Zeugnisse der Schriftsteller und aussermagnetischen Inschriften über Magnesia gesammelt. O. Rayet, *Milet et le Golfe Latmique* (Paris, 1877), in seinem Fragment gebliebenen Textband, S. 117-180, hat am eingehendsten das literarische und das (durch die Ausgrabungen inzwischen sehr erweiterte) epigraphische Material verwertet, und daraus die Lokalgeschichte Magnesias zu entwerfen gesucht. Rayet, S. 163, hat sich übrigens verleiten lassen, die Μαίανδροι in den Tributlisten des attischen Seebunds zu identifizieren mit den Bewohnern von Magnesia am Maeander. Schon die Geringfügigkeit des durch die Μαίανδροι gezahlten Tributs von 4000 Drachmen hätte ihn vor diesem Irrtum bewahren können; gemeint ist hier vielmehr Μαίανδρος oder Μαίανδρόπολις. Cf. Steph. Byz. s. v. Siehe U. Köhler, *Urkunden und Untersuchungen zur Geschichte des delisch-attischen Bundes*, S. 158.

zugehörigen Landstrich jährlich 50 Talente ein¹, und dort nahm Themistokles seinen Wohnsitz. Für Kimon und die gleichzeitigen Staatsmänner Athens war es auch nach dem Siege am Eurymedon eine bedrohliche Position, die Themistokles inne hatte; aber darüber, welchen Einfluss er von dort aus auf den Machtbereich Athens ausgeübt hat, fehlt uns jede Kunde. Soviel nur steht fest, dass die Machthaber in Susa zunächst durch den Aufstand des Artabanos im fernen Osten, später durch den Abfall Aegyptens beschäftigt waren, und dass die Satrapen, wie das Verhalten des Epixyes erkennen lässt, mit starkem Misstrauen ihm gegenüber standen.

Sein staatsmännisches Talent hat Themistokles auch in Magnesia bewährt. Er hat dort, nachdem er bei Leontokephalon den Nachstellungen des Satrapen Epixyes entgangen war, ein Heiligtum der *Δινδυμένη*, der Göttermutter errichtet, bei der erst seine Gattin, später seine Tochter Mnesiptoleme Priesterin war². Handelt es sich hier um einen in Asien einheimischen Kultus, so werden auch die Errichtung von Panathenäen und von Choën für Dionysos Choöpotes, sowie eine Stephanophorie, die er selbst zuerst geführt hat, auf ihn zurückgeführt³. Vielleicht hat Rayet Recht, wenn er auch das Vorkommen von Athene und Hephaestos, und ebenso das der Eleusinischen Gottheiten auf Kaisermünzen von Magnesia zurückführen möchte auf Kulte, die einst Themistokles nach Magnesia gebracht habe⁴. In seinem

¹ Wenn Darius für die Satrapie Ionien 400 Talente Silber als Tribut festgesetzt hat (Herodot. III, 90), für den delisch-attischen Seebund aber unter den ionischen Städten Ephesos nur mit $7\frac{1}{2}$ Talenten, Kyme mit 12, später mit 9 Talenten, Teos mit 6 Talenten, Phokäa, Lebedos, Kolophon jedes nur mit 3 Talenten besteuert wird, und dieses die höchsten Beträge des *Ἴονικὸς φόρος* bilden, folgt daraus mit Notwendigkeit, dass Themistokles nicht bloss die Stadt Magnesia, sondern ein grösserer Landstrich überwiesen worden ist, nämlich der der *Μαγνήτων τῶν ἐν τῇ Ἀσίῃ*, den Herodot. III, 90 neben der Milyas, Lykien, Karien und den andern Teilen der ionischen Satrapie aufzählt; diese Landschaften sind wieder administrativ selbständige Bezirke innerhalb der Satrapie. Dem Themistokles war mithin ein ähnliches Vasallenfürstentum eingeräumt, wie später dem Hekatomnos oder Mausollos, nur ohne die Erblichkeit.

² Plut. *Themist.* 30; Strabo, XIV, 647.

³ Possis bei Athenaeus, XII, 45, p. 533 D. E.

⁴ Rayet a. O. 158.

Wirken in Magnesia hat er offenbar einen Ausgleich einheimisch asiatischer Elemente mit hellenischen sich vorgesteckt, wofür ihm wie seinen Nachkommen die Magneten dankbar geblieben sind ¹.

Als einziges unmittelbares Zeugnis der Herrschaft des Themistokles über Magnesia sind uns Silberstateren attischen Gewichts erhalten geblieben, deren Entdeckung wir H. Waddington verdanken.



ABB. 1.



ABB. 2.



ABB. 3.



ΘΕΜΙΣΤΟΚΛΕΟΣ Apollo stehend rechtshin, die Chlamys über die linke Schulter hängend, die Linke vorgestreckt hält szepterartig ein Lorbeerbäumchen, die Rechte ist in die Seite gestützt.

Rs. Im vertieften Quadrat, das mit dem Perland eingefasst ist, diagonal gestellt ein Raubvogel mit ausgebreiteten Fittichen, zwischen den letzteren ΜΑ.

Abb. 1. At Gew. 8,56 gr.; Paris, Cabinet des médailles (aus d. Samml. des Duc de Luynes); Waddington, *Rev. Num.*, 1855, *Mélanges de numism. et de philologie*, p. 1, pl. i, n. 2; Luynes, *Numism. des Satrapes*, pl. iii; Babelon, *Les Perses Achéménides*, n. 372, pl. ix, 8, *Introd.* p. lxxviii; Brandis, *Münz-, Mass- u. Gewichtswesen Vorderasiens*, 459; Head, *Historia numorum*, 501; Th. Reinach, *L'Histoire par les monnaies*, p. 8 f.

ΘΕΜΙΣΤΟΚΛΕΟΣ Apollo stehend rechtshin, die Chlamys über der linken Schulter, die vorgestreckte Rechte hält das Lorbeerbäumchen.

¹ Plut. *Themist.* 32 s. f. τοῖς δ' ἀπὸ γένους τοῦ Θεμιστοκλέους καὶ τιμαὶ τινες ἐν Μαγνησίᾳ φυλαττόμεναι μέχρι τῶν ἡμετέρων χρόνων ἦσαν, ὥς ἐκαρποῦτο Θεμιστοκλῆς Ἀθηναῖος ἡμέτερος συνήθης καὶ φίλος παρ' Ἀμμωνίῳ τῷ φιλοσόφῳ γενόμενος.

Rs. wie oben MA.

Abb. 2. Plattirt. Gew. 5,83 gr. ; London, British Museum ; Head, *Catal. of Greek Coins, Ionia*, 158 ; Brandis a. O. 459, vgl. 321 ; Head, *Historia numorum*, 501 ; Reinach a. O. 9 ; J. Graf, *Numism. Zeitsch.* (Wien), 1903, p. 62.

ΘΕΜΙΞ[ΤΟΚΛΕ]ΟΞ Apollo linkshin, die Chlamys über den linken Oberarm. Die Linke hält szepterartig das Lorbeerbäumchen. Der rechte Arm ist vorgestreckt, über der geöffneten Hand ein auffliegender Vogel, wahrscheinlich Rabe. Die Darstellung vom Perlkreis umrahmt, über den das Lorbeerbäumchen hinausragt.

Rs. wie oben MA.

Abb. 3. AR. Gew. 8,59 gr. ; Berlin, Kgl. Münzkab. ; Dressel, *Zeitschr. f. Num.*, XXI, p. 221.

Von den drei bis jetzt bekannt gewordenen Stücken sind nicht bloss die Vorderseiten, sondern auch die Kehrseiten alle von verschiedenem Stempel.

Daneben haben auch Teilstücke existiert. H. v. Fritze's Freundlichkeit verdanke ich den Nachweis einer Drachme, die sich in der Sammlung des Herrn A. Hadji Dimo zu Aidin befindet. Sie zeigt gleiche Typen und gleiche Aufschrift, wie die Stateren ; sie ist gefuttert und der Silberüberzug sehr brüchig. Ein Abdruck liegt mir nicht vor, so dass über die Arbeit ein Urteil nicht möglich ist.

Der Duc de Luynes hat einst den in seiner Sammlung befindlichen Stater Pamphylien oder gar Cypem zuteilen wollen. Das feine Stilgefühl, das diesen französischen Numismatiker auszeichnet, hat ihn erkennen lassen, dass hier eine Technik vorliegt, durchaus verschieden von der an der kleinasiatischen Westküste, und insbesondere von der in den ionischen Städten üblichen. Vorderseiten mit Götterdarstellungen in ganzer Figur¹, und Kehrseiten mit dem Stadtwappen in vertieftem Quadrat, das vom Perlkreis umgeben ist, sind der Prägung der ionischen Küstentstädte fremd, sie finden sich an der Südküste Kleinasiens von

¹ Am nächsten verwandt sind die Stateren von Side, *Catalogue of Greek Coins of the British Museum, Lycia, Pamphylia*, pl. xxvi, n. 4–6, und von Kos, *Caria*, pl. xxx, n. 3–5.

Cilicien anfangend, in Pamphylien, Lykien, Karien bis nach Kos¹. Zur persischen Satrapie Ionien gehört ausser dem eigentlichen Ionien noch Karien, Lykien und Pamphylien (Herodot. III, 90), und aus den im persischen Machtbereich gebliebenen griechenstädtchen an der Südküste der Satrapie hat Themistokles offenbar die Stempelschneider für seine Münzprägung berufen.

Singular wie die Technik ist auch die Aufschrift dieser Münzen. Es wird Niemand die Magistratsnamen zur Vergleichung heranziehen mögen, die um jene Zeit in Abdera oder Aenos vorkommen, um so weniger als es sich dort um alljährlich wechselnde Beamte handelt. Als städtische Prägung wird man die Stateren von Magnesia zweifellos bezeichnen müssen, dem Stadtwappen ist der Stadtname (wenn auch gekürzt) beigegeben, der Vorderseite der Name des Stadtfürsten. Tymnes von Termera, dessen Tetrobol Ch. Newton auf Kos gefunden und Waddington² zuerst richtig zugeteilt hat, bietet, soviel ich sehe, das einzige Analogon aus den Münzreihen dieser Zeit; die Hekatomniden verzichten bei ihren Münzen auf Angabe der Prägstätte und begnügen sich mit dem Namen des Prägherren.

Der Umstand, dass ausser dem Exemplar der Sammlung Luynes nur noch eins, und zwar ein subaerates bekannt geworden war, hat Themistokles den Vorwurf der Falschmünzerei³ eingetragen; seit mehr als vierzig Jahren werden in unserer historischen und numismatischen Literatur Erwägungen für und wider den einmal ausgesprochenen Verdacht angestellt. Jetzt liegt ein zweiter vollwichtiger Stater vor, und eine genauere Vergleichung der drei Stücke ergibt, dass bei dem subaeraten Exemplar weder für die Vorderseite noch für die Kehrseite ein Stempel der vollwichtigen Stateren benutzt ist. Die beiden vollwichtigen Stücke zeigen feine, durchaus sorgfältige Linienführung in den Vorder-

¹ Für den Kehrseitentypus vgl. Soloi, *Catalogue of Greek Coins, Cilicia*, pl. xxv, n. 12, 13; Aspendos, *Lycia*, pl. xix, n. 12 ff.; Lykien, *ib.* pl. ii ff.; Ialysos, *Caria*, pl. xxxv, n. 1 ff.; Kos, *ib.*, pl. xxx; vergl. Head, *Num. Chron.*, 1891, p. 3.

² Waddington, *Mélanges*, p. 7, pl. i, n. 1; *Catalogue of Greek Coins, Caria*, 176, pl. xvii, n. 2.

³ Zuerst bei Brandis, *Münz-, Mass- u. Gewichtswesen Vorderasiens*, 327, vgl. 459; die Literatur verzeichnet bei J. Graf, (*Wiener*) *Numism. Zeitschr.*, 1903, S. 62.

seiten- wie in den Kehrseitenstempeln, während das subaerate Stück eine ungleich derbere, handwerksmässige Stempelzeichnung aufweist. Daraus folgt ganz von selbst, dass die vollwichtigen Stateren aus der öffentlichen, die subaeraten aus einer privaten Münzstätte entstammen. Die heute so ungemein seltenen Stücke müssen zu ihrer Zeit eine gangbare Münze gewesen sein, sonst würde sich die Nachprägung nicht gelohnt haben.

Die Apollofigur der Themistoklesstateren zeigt einen Typus, der uns jetzt durch die Mittelfigur des Westgiebels von Olympia¹ vertraut geworden ist. Auf dem Londoner und dem Pariser Exemplar ist sie nach rechts gewendet, auf dem ersteren stark im Profil, auf dem letzteren mehr von vorn dargestellt; hier hält die Linke den Lorbeerstab, während die Rechte in die Seite gestützt ist, dort die vorgestreckte Rechte, wodurch die Ueberschneidung eintritt. Auf dem Berliner Exemplar ist Apollo nach links gewendet, die Linke, etwas zurückgelehnt, hält den Lorbeerstab, die vorgestreckte Rechte den auffliegenden Raben. Des Uebereinstimmenden in den drei Darstellungen ist so viel, dass die Wahrscheinlichkeit nahe liegt, hier sei eine Apollostatue kopirt, die Themistokles zu Magnesia habe aufstellen lassen, wohl im Tempel des Apollo Pythios, dem Kyros Abgabefreiheit bewilligt hatte. Stereotype Wiedergabe der Einzelheiten, wie sie auf Münzen der Kaiserzeit vorkommt, kann man bei Stempelschneidern des fünften Jahrhunderts nicht verlangen.

Die Stadt, in der einst Themistokles gewohnt hat, liegt unter dem Schlamm des Maeander begraben, nicht einmal Spuren ihrer Stätte haben sich wiederfinden lassen. Der Platz war ungeeignet zur Verteidigung, und wahrscheinlich auch den Ueberschwemmungen des Flusses ausgesetzt; darum hat der Spartaner Thibron im Jahre 400/399 Magnesia verlegt (Diodor. XIV, 36) aus dem Maeanderthal mehr nördlich in das Seitenthal des Lethaios an den Abhang des Thoraxgebirges zum Tempel der Artemis Leukophryene². Dort ist die Ruinenstätte, an der

¹ *Historische u. philol. Aufsätze E. Curtius gewidmet*, 127 (Weil). Overbeck, *Griech. Kunstmythologie*, III, 28, Münztaf. i, 21; G. Treu, *Olympia, die Ergebnisse der Ausgrabungen*, Textb. III, 133 f.

² Strabo, XIV, 647. — *Magnesia am Maeander: Bericht über die Ausgrabungen*

1842 die französische Expedition unter Texier's Leitung und in den Jahren 1891–3 das Berliner Museum durch C. Humann und O. Kern gegraben und F. Hiller von Gaertringen gleichzeitig das Theater aufgedeckt hat. Das neue Magnesia, das sich später die Verarbeitung des ganzen reichen Sagenstoffes der einstigen Einwanderung der Magneten aus Thessalien über Kreta besonders hat angelegen sein lassen¹, scheint erst um die Mitte des 4. Jahrhunderts, vielleicht erst unter Alexander dem Grossen einen Aufschwung genommen zu haben; so lange fehlt es an Münzen und Inschriften ganz.

Das Andenken des Themistokles aber haben die Magneten in Ehren gehalten. In der alten Stadt hatten sie ihn bei seinem Tode als ihren κρίστῆς auf der Agora bestattet und dort ein Denkmal gesetzt². Das Bildwerk ist übertragen worden nach dem neuen Magnesia, und wenn auch die Ausgrabungen nichts mehr ergeben haben von den Resten des Heroon, dass es gestanden hat noch unter Antoninus Pius, ergibt die von A. Rhousopoulos 1896 veröffentlichte Kupfermünze der Magneten³ (Abb. 4). Der heroi-

der Jahre 1891–3, von C. Humann (Berlin 1904), S. 1 und Taf. i. Im Thal des Lethaios unfern der neuen Stadt sucht Alt-Magnesia: v. Wilamowitz, *Hermes*, XXX, 177.

¹ O. Kern, *Die Gründungsgeschichte von Magnesia* (Berl. 1894), S. 7 ff. — Den Reiter auf den Münzen des neuen Magnesia hat Rayet bereits auf den Heros Leukippos gedeutet; wenn über Dekreten der Magneten sich bald das ἀγαθὴ τύχη· Δεύκιππος findet, bald der Reiter in Relief hier erscheint (Kern a. O. 18; Kern, *Die Inschriften von Magnesia am Maeander* (Berl. 1900), n. 4, so ist hier der Reiter als Stadtwappen angebracht, und seine Deutung sicher gestellt. Dass bei der Darstellung thessalische Vorbilder benutzt sind, ist kein Grund wider, sondern nur für die Deutung. Kopirt wird der Typus auf Æ von Larisa am Kaystros und von Kolophon: *Cat. of Greek Coins, Ionia*, pl. xvii, n. 6; pl. viii, n. 7.

² Thuk. I, 138 μνημεῖον μὲν οὖν αὐτοῦ ἐν Μαγνησίᾳ ἐστὶ ἐν τῇ Ἀσσιανῇ ἐν τῇ ἀγορᾷ. Cornel. Nepos, *Themist.* 10 huius ad nostram memoriam monumenta manserunt duo, sepulcrum prope oppidum [Athenas], in quo est sepultus, statua in foro Magnesia, wobei Nepos die schon dem Thukydides bekannte Sage vertritt, Themistokles Gebeine seien von seinen Freunden in die Heimat gebracht und heimlich bestattet worden. C. Wachsmuth, *Rheinisches Museum*, N. F. LII (1897), 140 ff.; M. Rubensohn, *Jahrb. des Archaeol. Inst. (Anzeiger)*, XII, 131 f.

³ *Mittheilungen des Deutschen archäol. Inst. in Athen*, XXI, 18 ff., und *Auktionskatalog XIII* von Jakob Hirsch (München), n. 3727, abgeb. Taf. xlii (die Münze

sirte Themistokles nackt—nur das Schwert hängt an einem Gurte an der linken Seite—hält die Opferschale in der Rechten über den Altar, vor dem der bereits getödtete Buckelochse ausgestreckt ist. Was Rhousopoulos bereits nicht entgangen war, hat F. Studniczka schärfer präzisirt: in der ganzen Körperbildung der Statue, namentlich in der Schlankheit der Hüften, tritt der archaische Charakter der Kunst hervor. Die Münzbilder aber lassen erkennen, dass um die Mitte des fünften Jahrhunderts und bald nachher Opfer-



ABB. 4.

szenen solcher Art in der griechischen Plastik sehr beliebt gewesen sind¹. Die Entstehung der seltsamen Legende, der Sieger von Salamis habe, weil er die dem Perserkönig gemachten Versprechungen nicht habe erfüllen können, seinem Leben durch Trinken von Stierblut ein Ende gemacht, an der, weil sie zu seiner Zeit schon Wurzel gefasst hatte, Thukydides nicht hat mit Stillschweigen vorübergehen können (I, 138), hat durch die Wiederentdeckung der Statue des Themistokles in seinem Heroon von Magnesia, wie sie uns durch die Münze der Sammlung Rhousopoulos vor Augen geführt wird, endlich ihre Erklärung gefunden.

R. WEIL.

ist zur Zeit noch im Handel). Die Aufschrift ΘΕΜ | ΙΣΤΟΚΛΗΣ | Σ ist im Feld der Münze auf drei Zeilen verteilt. Die Umschrift lautet: ΕΠΙΔΙΟΚΚΟΥΡΙ-ΔΟΥΓΡΑΤΟΥΜΗΤΡΜΑΓΝΗΤ.

¹ Metapont: Herakles opfernd, *Catal. of Greek Coins, Italy*, p. 243, n. 51; Pandosia, Flussgott mit der Opferschale, P. Gardner, *Types of Greek Coins*, I, 17; Selinunt: Flussgott opfernd, Head, *Synopsis*, II, 32; Gardner, *Types*, VI, 1; Himera: Nympe opfernd, Head, *Synopsis*, II, 25; Gardner, VI, 2; Side: Apollo vor dem Altar, Head, *Synopsis*, X, 6.

DIE RÖMISCHE GOLDPRÄGUNG VOM JAHRE 209 v. CHR.

[Tafel XVI.]

DER ältere Plinius widmet in seiner *Encyklopädie der Naturwissenschaften und Künste* den Edelmetallen ein ganzes Buch, und zwar das dreiunddreissigste. Nach einigen einleitenden Bemerkungen über die Gewinnung des Goldes geht er sofort zur Verwendung des Goldes über und gibt zunächst eine eingehende, auf einer reichen Materialsammlung beruhende Geschichte des goldenen Fingerringes, behandelt dann kurz die goldenen Kränze und schliesst diesen ersten Abschnitt mit einigen anzüglichen Bemerkungen über den Luxus, den die Damen seiner Zeit mit dem goldenen Geschmeide trieben. Es folgt dann eine, allerdings höchst knappe Skizze von der Geschichte des römischen Münzwesens, eingeleitet durch die sehr vorsichtige Behauptung, man wisse nicht, wer überhaupt das Gold zuerst ausgemünzt habe. Die darauf folgende Uebersicht gibt in aller Kürze die Resultate der Forschungen, die die römischen Antiquare der ciceronischen Zeit über die Entwicklung des römischen Münzwesens angestellt hatten, und ist für uns darum besonders wertvoll, weil sie die in den erhaltenen Werken des Varro und Festus vorliegenden Gelegenheitsnotizen aus dieser antiquarischen Doktrin durch eine zusammenfassende Darlegung ergänzt und erst nutzbar macht. Ich greife hier aus diesem plinianischen Abschnitt die Notiz heraus, die die älteste römische Goldprägung betrifft und chronologisch wie numismatisch bisher durchaus unrichtig verwertet worden ist. Plinius sagt: 'Die Goldmünze ist 51 (62) Jahre später geschlagen als die silberne, in der Weise, dass das Scripulum einen Wert von 20 Sesterzen hatte'¹. Zunächst erfahren wir

¹ Plinius, N. H. 33, 47 'Aureus nummus post annos li (lxii) percussus est quam argenteus ita, ut scripulum valeret sestertios videnos'.

also, dass dieser Goldprägung das Gramm des römischen Pfundes (*scripulum* = 1,137 g.) zu Grunde gelegt wurde, was ja auch selbstverständlich war, ferner, dass das *Scripulum* Gold im Verkehr mit 20 Sesterzen, also 5 Denaren, bewertet wurde. Dies Wertverhältnis musste natürlich bei Ausgabe der Goldmünzen festgesetzt werden, da die Römer ja nach wie vor Silberwährung hatten und der Sesterz die Rechnungseinheit war und blieb. Noch wichtiger ist natürlich die in dieser Notiz enthaltene Angabe des Jahres der Goldprägung. Leider ist aber diese Zahl nicht einheitlich überliefert; die ausgezeichnete Bamberger Handschrift gibt *LI* an, alle andern Handschriften *LXII*. Durch diesen Uebelstand wird der Wert der Nachricht etwas in Frage gestellt; allein wir können durch Zuhilfenahme der annalistischen Ueberlieferung volle Klarheit gewinnen. Ueber die Einführung des Silbers sagt Plinius: 'Silber wurde geschlagen im Jahre der Stadt 485 unter dem Konsulat des Quintus Ogulnius und des Gaius Fabius, fünf Jahre vor dem ersten punischen Kriege.'¹ Das wäre also das Jahr 269 v. Chr. Im Widerspruche mit dieser Jahreszahl steht die Angabe im Auszüge des fünfzehnten Buches der Geschichte des Livius, wonach Rom in dem Jahre zuerst Silber prägte, wo Kolonisten nach Ariminum und Benevent geschickt wurden, also im Jahre 268². Ueber diese Abweichung sucht Mommsen durch die Bemerkung zu entscheiden: 'in welcher unwesentlichen Differenz man besser der letzteren in solchen Fragen glaubwürdigeren Autorität folgen wird'³. Diese Behauptung beweist, dass Mommsen die annalistische und die antiquarische Ueberlieferung nicht auf das Münzwesen hin systematisch durchgearbeitet hat, sonst hätte er müssen zu der Erkenntnis kommen, dass die Antiquare für das Münzwesen lediglich auf die annalistische Ueberlieferung angewiesen waren; sobald diese versagte, fängt bei den Antiquaren ganz wie bei der modernen Forschung die Kombination an. Wenn das Jahr 269

¹ N. H. 33, 44 'Argentum signatum anno urbis cccclxxxv, Q. Ogulnio C. Fabio cos., quinque annis ante primum Punicum bellum'.

² Livius periocha 15 'Coloniae deductae Ariminum in Piceno, Beneventum; tunc primum populus Romanus argento uti coepit'.

³ Geschichte des römischen Münzwesens, S. 300 = Uebers. Bd. II, S. 28.

bei Plinius durch drei chronologische Marksteine festgelegt wird, Jahr der Stadt, Konsuln, Jahr vor Beginn des ersten punischen Krieges, so ist ersichtlich, dass hier eben das Facit aus einer Diskussion vorliegt, die nach sorgfältiger Prüfung der annalistischen Ueberlieferung zu dem genannten Resultate gelangte und darum auch für uns unbedingt bindend ist. Eine weitere Bestätigung wird dies Jahr durch unsere Besprechung der Goldprägung finden.

Nimmt man nun mit der Bamberger Handschrift für die Ausprägung des Goldes das Jahr 51 an, so führt dieser Ansatz auf das Jahr 218. Da die Goldprägung nur unter dem gebieterischen Drucke einer Notlage ausgeführt sein kann, eine solche aber im Jahre 218 für Rom nicht vorhanden war¹, so kann die Zahl 51 nicht richtig sein. Ebenso steht es um die Zahl 62, die auf das Jahr 207 führen würde. Damals hatte Rom gerade grosse Erfolge, so dass nach Livius Handel und Wandel wieder aufzublühen begann². Mommsen ist hier wieder um einen Ausweg nicht verlegen; er sagt: 'Rechnet man von 268 aus, wie man darf, so führt dies eben auf 217³.' Man darf das aber nicht, denn Plinius rechnet ja gerade vom Jahr 269 ab. Wenn Mommsen nun einmal nicht von dem Notstandsjahr 217 lassen wollte, so hätte er lieber die Zahl LI in LII umändern sollen, was ja an sich nicht unzulässig war, denn sowohl LI wie LXII ist unrichtig überliefert. Dass nach der Katastrophe am Trasi-

¹ K. Neumann, *Das Zeitalter der punischen Kriege* (1883), S. 272: 'Ja man glaubte, ausserordentlicher Anstrengungen so wenig zu bedürfen, dass, wenn man nicht im cisalpinischen Gallien den Ausbruch von Unruhen besorgt hätte, man sich mit der Aushebung von vier Legionen begnügt haben würde.' E. Pais meint, da die Römer sich einige Jahre vor 218 der Goldminen von Victumulae bemächtigt hätten, so hätten sie im Jahre 218 vielleicht aus diesem Grunde Gold geprägt (*Storia di Roma*, II (1899), S. 235). Aber der Zufluss von Gold in das römische Aerar konnte doch kein Grund sein, das Gold auszuprägen. Der normale Verkehr bedurfte zu jener Zeit in Rom der Goldmünze überhaupt nicht.

² Pais, der auch hier zwei Eisen im Feuer hat, glaubt, dass gerade darum vielleicht damals Gold geschlagen sei (*a. a. O.* S. 236). Für die Goldwährung hat die römische Republik, wie bemerkt, kein Bedürfnis gehabt, sie kam erst, wie in Griechenland, mit der Monarchie.

³ *Münzwesen*, S. 404, 122 = Uebers. II, S. 114.

menischen See in Rom gewaltige Zurüstungen gemacht sind, um alle die Truppen auszurüsten und verpflegen zu können, von denen im folgenden Jahre allein bei Cannae 80,000 Mann mitkämpften, ist ja bekannt. Da die Not kein Gebot kennt, so scheute man auch vor einer Verschlechterung der Münze nicht zurück. Bei Zonaras heisst es unter diesem Jahre in seinem Auszuge aus den Annalen: 'Von den vielen Geschenken, die Hiero schickte, nahmen die Römer nur das Getreide und ein Standbild der Victoria an, obwohl sie in Geldnot waren, so dass sie sogar die Silbermünze, die früher unlegiert und fein gewesen war, mit Kupfer vermischten.'¹ Einen andern Fetzen aus der reicheren annalistischen Ueberlieferung über dieses Jahr hat uns Plinius gerettet, der sagt: 'Später, als Hannibal den Römern auf dem Nacken sass, unter der Diktatur des Quintus Fabius Maximus, wurden die Asse (von zwei Unzen) auf eine Unze herabgesetzt und man beschloss, dass auf den Denar 16 Asse gehen sollten, auf den Quinar 8, auf den Sesterz 4².' Es ist Mommsen durchaus zuzugeben, dass diese Massregeln durch die Ausgabe einer Goldmünze noch wirksamer gemacht werden konnten und dass tatsächlich die Verhältnisse dazu drängten. Ich glaube auch die damals ausgegebene Goldmünze noch nachweisen zu können, muss aber bestreiten, dass die antiquarische Ueberlieferung von diesen Münzen Notiz genommen hat. Die plinianische Stelle über die Goldprägung zeigt keinerlei Zusammenhang mit seiner Bemerkung über die während des Fabius Diktatur ausgegebenen Sorten und bezieht sich darum offenbar auf ein anderes Jahr. Dies Jahr zu ermitteln, setzt uns die annalistische Ueberlieferung in stand.

Livius gibt unter dem Jahre 209 die folgende Nachricht: 'Während die Konsuln mit Beschaffung des sonstigen Kriegs-

¹ Zonaras 8, 26 (Cassius Dio, ed. Boissevain, I, S. 218) Καὶ τοῦ Ἱέρωνος πολλὰ πεπομφότος, σίτον καὶ Νίκης ἄγαλμα οἱ Ῥωμαῖοι μόνα ἔλαβον, καίπερ ἐν ἀχρηματίᾳ ὄντες, ὥστε τὸ ἀργυροῦν νόμισμα, ἀμιγὲς καὶ καθαρὸν γινόμενον πρότερον, χαλκῷ προσμίξει.

² N. H. 33, 45 'Postea Hannibale urgente Q. Fabio Maximo dictatore asses unciales facti placuitque denarium xvi assibus permutari, quinarium octonis, sestertium quaternis.'

bedarfes beschäftigt waren, beschloss man, ihnen das Gold aus dem Ertrage der fünfprozentigen Freilassungssteuer, das im geheimen Staatsschatze für die äusserste Notlage aufbewahrt wurde, zu verabfolgen. Es wurden an 4,000 Pfund verabfolgt. Davon wurden je 500 Pfund gegeben den Konsuln, ferner den Prokonsuln Marcus Marcellus und Publius Sulpicius, dann dem Praetor Lucius Veturius, der Oberitalien als Provinz erlost hatte. Der Konsul Fabius erhielt noch weitere 100 Pfund Gold, die auf die Burg von Tarent gebracht werden sollten. Das übrige Gold verwendete man dazu, gegen Barzahlung die Bekleidung für das Heer in Verding zu geben, das in Spanien den Krieg zu grossem Ruhm seiner selbst und des Feldherrn führte.¹ Der Grund, warum man sich noch nach dem Falle von Syrakus und Capua dazu entschloss, diesen Sparschatz flüssig zu machen, ist in erster Linie in der Haltung der latinischen Kolonien zu suchen, der wir später noch unsere Aufmerksamkeit zuzuwenden haben. Ich behaupte nun, dass in der reicheren annalistischen Ueberlieferung die plinianische Bemerkung über die erste Ausprägung des Goldes im Anschlusse an die Nachricht über die Verausgabung der 4,000 Pfund Gold gegeben war, dass also Plinius nicht LI oder LXII, sondern die runde Zahl LX geschrieben hat. Wenn Livius über diese Goldprägung kein Wort verliert, so hat das nichts zu sagen. Denn auch beim Jahre 217 lässt er die bei Zonaras und Plinius enthaltenen numismatischen Notizen weg. Um volle Klarheit zu gewinnen, müssen wir nun die Münzen selbst zum Reden bringen.

Wenn die Annalen berichten, dass in Rom zuerst im Jahre 269 Silber gemünzt sei, so trifft diese Nachricht insofern das Richtige, als eine hauptstädtische Silberprägung vor 269 nicht bestanden hat. Die erhaltenen Münzen bringen aber den Beweis,

¹ Livius, 27, 10, 11–13 ‘*Cetera expedientibus, quae ad bellum opus erant, consulibus aurum vicensimarium, quod in sanctiore aerario ad ultimos casus servabatur, promi placuit. prompta ad quattuor milia pondo auri. inde quingena pondo data consulibus et M. Marcello et P. Sulpicio proconsulibus et L. Veturio praetori, qui Galliam provinciam erat sortitus, additumque Fabio consuli centum pondo auri praecipuum, quod in arcem Tarentinam portaretur; cetero auro usi sunt ad vestimenta praesenti pecunia locanda exercitui, qui in Hispania bellum secunda sua fama ducisque gerebat.*’

dass Rom für die Bedürfnisse seiner südlichen Landesteile schon seit dem Jahre 343 Silber geprägt hat und zwar hauptsächlich in Capua. Ueber diese unter dem Namen römisch-kampanische Münzen bekannte Gruppe muss hier die Bemerkung genügen, dass sie gerade so gut römisches Staatsgeld war wie die in Rom selbst geprägten Münzen und ausschliesslich im Auftrage der römischen Regierung geschlagen ist¹. Bei der Einführung des Denars im Jahre 269 wurde diese kampanische Silbermünze reformiert und ebenfalls streng auf den Fuss des Scripulums gestellt. Das Hauptsilberstück war der in Capua geschlagene Quadrigatus (Abb. 20–21 auf unserer Tafel) im Gewichte von sechs Scripula. Mit ihm konkurrierte der auch in andern römischen Münzstätten geschlagene Victoriatus, der ebenfalls damals geschaffen wurde und halb so schwer war wie der Quadrigatus (Abb. 22). In Stil und Einzelheiten der Aufschrift und Technik entsprechen diese Stücke ganz dem gleichzeitigen stadtrömischen Silber². Mit diesen beiden Sorten gehören nach Stil und Zeit aufs engste zusammen drei Gruppen von Goldmünzen, über deren Datierung aber noch keine Einheit herrscht. Die älteste Gruppe besteht aus drei Nominalen, alle mit dem bärtigen Marskopf auf der Vorderseite und dem Adler mit Blitz auf der Rückseite (Abb. 1–4). Die einzelnen Nomina unterscheiden sich schon durch die Wertzeichen VX , XXXX und XX . Aus Bahrfeldts Wägungslisten ergibt sich, dass die Sorten ein Normalgewicht von 3, 2 und 1 Scripulum haben. Schon die Numismatiker des

¹ Wir haben jetzt dafür das vortreffliche Corpus von Max Bahrfeldt *Le Monete romano-campane*, Mailand, 1899 (aus *Rivista italiana di numismatica*, xii, xiii, 1899–1900). Pais bestreitet auf Grund der *chiare ed esplicite dichiarazioni degli antichi*, dass diese kampanischen Münzen älter seien als 269 (*a. a. O.* II, S. 235). Auch er hat keine Ahnung davon, dass für das Fehlen einer entsprechenden Nachricht lediglich die römischen Annalen verantwortlich zu machen sind. Aus seiner irrigen Beurteilung der literarischen Nachrichten über das älteste römische Münzwesen ist ihm aber ebenso wenig ein Vorwurf zu machen wie etwa Mommsen. Beide Gelehrten haben eben nicht Zeit und Mühe daran gesetzt, die ganze Ueberlieferung auf das Münzwesen hin durchzuarbeiten.

² Den Beginn der Victoriatenprägung hat Bahrfeldt zuerst richtig datiert (*Zeitsch. f. Num.* v (1878), S. 38). Die ältesten Quadrigaten setzt er in hergebrachter Weise noch vor 269 (S. 120 = *Rivista*, XIII, S. 70). Die richtige Datierung schon bei J. Millingen, *Considérations* (1841), S. 213 und B. V. Head, *H. N.*, S. 29.

17. Jahrhunderts haben mit Recht die oben angeführte Stelle des Plinius herangezogen und die Wertzeichen auf 60, 40 und 20 Sesterzen gedeutet. Sie sahen in diesen Münzen die von Plinius erwähnten und setzten sie danach in das Jahr 207. Mommsen schliesst sich ihnen an, setzt aber diese Prägung in das Jahr 217, auf das er die Lesung der Bamberger Pliniushandschrift deutete. Wenn diese Datierung schon wegen der einfachen Bilder, des hohen Reliefs und der energischen Formgebung dieser Stücke bedenklich war, so ist sie vollends zur Unmöglichkeit geworden, seitdem Ailly in seinem grossen Werke die auf einzelnen Exemplaren der Sechzigsesterzstücke manchmal vorkommenden Beizeichen, Anker, Lanzenspitze, Knotenstock und Pentagramm genauer festgestellt und sie mit den Beizeichen der ältesten Denare in Zusammenhang gebracht hat. Diese Stücke sind also bedeutend älter als angenommen war und bald nach Einführung des Denars geschlagen¹. Alle Anhaltspunkte sprechen dafür, dass diese Münzen während des ersten punischen Krieges geschlagen wurden; eine genauere Datierung gestattet die Lückenhaftigkeit der Ueberlieferung gerade für diesen Zeitraum nicht.

Ehe wir auf die zweite, nur in einer Sorte ausgegebene Gruppe (Abb. 5-7) eingehen, müssen wir auf die oben mitgeteilte Notiz bei Zonaras zurückkommen, wonach die Römer im Jahre 217 ihre sonst so feinen Silbermünzen mit Kupfer legierten. Die Annahme Mommsens, es handle sich hier um Plattierungen, also um Münzen mit kupfernem Kern, hat sich mir bei Durchsicht einer grossen Menge von älteren römischen Silbermünzen nicht bestätigt². Gewiss finden sich fast bei allen Sorten hin und wieder plattierte Exemplare; bei der Goldmünzengruppe mit Wertzeichen weist Bahrfeldt sogar neben 70 guten Exemplaren 8 mit Silber gefütterte nach. Aber es überwiegen doch immer und

¹ So urteilt auch Bahrfeldt, *a. a. O.* S. 123 = *Rivista*, XIII, S. 73. Er nimmt aber irrig Rom als Prägungsort an. Dann müssten ja auch alle Victoriaten mit ähnlichen Beizeichen und der Quadrigatus mit der Aehre, die er ja auch auf einem Zwanzigsesterzstück nachweist, in Rom geschlagen sein, was er doch gewiss nicht behaupten wird.

² Mommsen, *Gesch. des röm. Münzwesens*, S. 386, 61 = Uebers. Bd. II, S. 79, 2. Ich habe ihm früher beigestimmt, allerdings in einem andern Zusammenhang (*Zeitsch. f. Numism.*, XXI (1898), S. 72).

überall die guten Stücke, während sich doch die i. J. 217 plattierten Exemplare scharf abheben müssten. Nun ist mir aufgefallen, dass unter den nach Stil und Gewicht am Ende dieser Münzklasse stehenden Quadrigaten sich Exemplare finden, deren Aussehen nicht auf feines Silber deutet, sondern klar eine Legierung erkennen lässt. Meist ist hier die Farbe des Metalls aschgrau, zuweilen auch rostbraun. Neben Hunderten von guten Quadrigaten verzeichnet Bahrfeldt 19 solche legierte Stücke¹. Das schwerste und beste davon zeigt unsere Abb. 21. Aus Versuchen, die Bahrfeldt mit dem Probierstein vorgenommen hat, ergab sich ein Silbergehalt von 30–80 %. Da bei diesen Stücken nicht von einer normalen Prägung die Rede sein kann, so sehe ich darin eben Notmünzen aus dem Jahre 217. Auch der unter 22 abgebildete Victoriat gehört zu diesen Münzen. Er befindet sich in dem noch während des zweiten punischen Krieges vergrabenen Victoriatenfunde von Pisa, dessen 85 Stücke anscheinend alle stark legiert sind². Dies sind offenbar die Silbermünzen, auf die die Angabe der Annalen bezogen werden muss. Auf die gleichzeitig in der römischen Münze am Silber und Kupfer vorgenommene Reduktion kann ich hier nicht eingehen. — Die zweite Gruppe der Goldmünzen (Abb. 5–7) zeigt schon durch ihren Stil und ihr flaches Relief, dass sie weit jünger ist als die erste. Auf der Rückseite erkennen wir sofort die Quadriga mit dem Juppiter wieder, die den Quadrigaten den Namen gegeben hat; aber auf der Vorderseite erscheint nicht der jugendliche Januskopf, sondern ein weiblicher Doppelkopf mit diademförmigem Schmucke über der Stirn³. Welche Gottheit dem Stempel-

¹ *Monete romano-campane*, S. 59 = *Rivista*, XII, S. 445.

² Veröffentlicht von G. Gamurrini im *Periodico di numismatica*, I (1868), S. 33–45. Der Verfasser bemerkt, auch bei den Befestigungsbauten von Spezia seien solche legierte Stücke zum Vorschein gekommen (S. 34, 4).

³ Ich kann in diesem Schmuckstücke beim besten Willen keine doppelte Aehre erkennen, sondern nur den so oft bei Frauen vorkommenden Stirnschmuck, der ja auch am Helm der Pallas anzutreffen ist und am Helm der Roma wiederkehrt (Abb. 19). Mit dem Korakopf auf den punischen Münzen (z. B. Head, *Guide*, pl. 47; 59) lässt sich dieser Doppelkopf nicht in Zusammenhang bringen, denn der hat doch einen ganz anderen Ausdruck, zeigt ausserdem eine abweichende Haartracht und lässt auch die Spitze der Aehren erkennen.

schneider hier vorgeschwebt hat, ergibt sich nicht ohne weiteres. Wenn Wissowa mit seiner Behauptung Recht hat, dass der Doppelkopf als Bild des Janus überhaupt zuerst für die Münzen geschaffen sei¹, so darf man auch wohl annehmen, dass der Künstler es hier einmal mit einem weiblichen Janus versucht hat. Diese Eigenmächtigkeit findet ihre Erklärung in der grossen Abneigung, die gerade die kampanische Kunstschule vor dem Kopieren hat. Machte sie doch schon während der Schwerekupferzeit aus dem ernsten bärtigen Januskopf einen jugendlichen bartlosen. Als Goldmünzen darf man diese Gruppe eigentlich nicht bezeichnen, denn das Metall ist stets stark mit Silber versetzt, oft so arg, dass man es mit einer Silbermünze zu tun zu haben glaubt. Auch das Gewicht ist absonderlich. 59 von Ailly und Bahrfeldt gewogene Exemplare ergeben einen Durchschnitt von 2,775 g. Wie schon Mommsen gesehen hat, kann es sich hier nur um eine Sorte handeln von $1\frac{1}{2}$ Scripula Normalgewicht (2,842 g.). Dieses konstruierte Gewicht deutet darauf, dass diese Münzen nicht als vollhaltige ausgegeben worden sind. Wie sie im Verkehr bewertet wurden, liesse sich nur aus einer literarischen Nachricht ermitteln. Die richtige Datierung hat zuerst Percy Gardner gegeben, aber gleichzeitig behauptet, dieses Pseudogold sei in Capua während der Anwesenheit Hannibals geschlagen². Ich glaube nicht, dass Hannibals Soldaten viel Freude an diesem Gelde erlebt hätten. Denn in Unteritalien war man damals an andere Sorten gewöhnt, Quadrigaten, Victoriaten, tarentinische Nomoi und Philippstateren, nicht aber an so armseliges Elektron; auch auf karthagischem Gebiet konnte diese Sorte wegen ihres fremden Gepräges und ihres unsicheren Gehaltes nicht umlaufen. Es war auch gar kein Anlass für Hannibal, zu einer solchen Prägung seine Zuflucht zu nehmen; denn bares Geld stellte man ihm in Hülle und Fülle zur Verfügung, wenn er nur seine Verbündeten mit den Gefahren und Strapazen des Krieges verschonte. Es bleibt also nur der Ausweg, in dieser Münze ebenfalls eine römische Notprägung aus dem Jahre 217 zu sehen. Dass Zonaras nichts

¹ *Religion und Kultus der Römer* (1902), S. 93.

² *Numismatic Chronicle*, 1884, S. 220–4. Ihm stimmen bei Head, *H. N.*, S. 28; 741, ebenso Bahrfeldt S. 128 = *Rivista*, XIII, S. 78.

von einer solchen Goldprägung sagt, ist bei der Wortkargheit der annalistischen Ueberlieferung in solchen Dingen nicht auffallend, bedenklicher, dass die Aufschrift ROMA fehlt. Aber bei dieser ganz irregulären Sorte, deren Ursprung ja schon Doppelkopf und Quadriga verriet, glaubte man vielleicht davon absehen zu dürfen. Jedenfalls haben die römischen Kassen und Zollpächter die Stücke jeder Zeit zum festgesetzten Wert angenommen. Ueberhaupt konnte die gesamte Notprägung des Jahres 217 das römische Münzwesen in keiner Weise zerrütten, denn das massenhaft im Umlaufe befindliche Silber bot ausreichende Deckung.

Wir kommen nun zur dritten Gruppe der Goldmünzen, der schönsten und merkwürdigsten, die aus ganzen und halben Stücken besteht (Abb. 8–17). Die Vorderseite schmückt stets der jugendliche, mit Lorbeer bekränzte Januskopf, den seit 269 der Quadrigatus aufwies (Abb. 20). Vergleichen wir den Doppelkopf auf diesem Golde mit dem der ältesten Quadrigaten, so ergibt sich, dass der Doppelkopf auf dem Golde zwar mit grosser Sorgfalt und Liebe gearbeitet ist, aber doch stilistisch gegen den Kopf der Quadrigaten einen Rückschritt zeigt. Die Stirn tritt ungewöhnlich weit zurück, die Nase ist zu kräftig entwickelt und die Lippen sind weit von dem Ausdruck entfernt, den wir auf dem Quadrigatus finden. Der Kopf auf dem Golde weist mithin auf eine spätere Zeit, keineswegs aber auf eine frühere; denn mit dem Romakopfe des vor 269 geschlagenen Stückes Abb. 19 kann er doch in keiner Weise den Vergleich aushalten. Auf der Rückseite unseres Goldes finden wir eine recht geschickt für das Münzrund komponierte Gruppe. Ihren Mittelpunkt bildet ein bis auf den Schurz nackter, niederkauernder Jüngling, der vor sich ein Ferkel hält, dessen Vorder- und Hinterbeine er mit je einer Hand gepackt hat¹. Er wendet das Gesicht empor zu einem rechts neben ihm stehenden jugendlichen bartlosen Manne im Panzer, von dessen linker Schulter sich ein Mäntelchen

¹ Es ist kein Sklave, sondern offenbar ein junger Mann aus dem Gefolge des Feldherrn. Das lehrt die Stelle bei Cicero *de Inventione*, 2, 91 '*In eo foedere, quod factum est quondam cum Samnitibus, quidam adulescens nobilis porcum sustinuit iussu imperatoris.*'

um den Oberarm hinabwindet und dann in zierlichen Falten vom Unterarm herabhängt. Im linken Arm hält der Gepanzerte die Schwertscheide, die am Wehrgehänge unter dem linken Arm befestigt ist, ferner einen Speer mit breiter, flacher Spitze, dessen Schaft noch seine Linke umspannt. Mit der Rechten senkt er die Spitze des Schwertes auf den Nacken des Ferkels und berührt dabei die Spitze des Schwertes, das ein ihm gegenüberstehender Mann senkt. Dieser ist bärtig, ebenfalls barhäuptig und mit einem gegürteten Waffenrocke bekleidet. Auch er trägt unter der linken Achsel die Schwertscheide, während die Linke den langen Speer aufstemmt. Der Abschnitt zeigt in kleiner, scharfer Schrift die Legende ROMA. Von dem Ganzstück hat Bahrfeldt 20 Exemplare gewogen und später noch 3; diese wiegen zusammen 156,58 g., also im Durchschnitt 6,8078 g., sind also Sechsscripulastücke im Normalgewicht von 6,822 g. Von der Hälfte hat er 15 und noch 3 Stücke gewogen, zusammen 64,35 g. schwer, also im Durchschnitt 3,4083 g. 3 Scripula wiegen normal 3,411 g. Wir haben es also mit einer ungewöhnlich soliden und vollwertigen Prägung zu tun, für die auch das Fehlen plattierter Exemplare spricht.

Dass nur in diesen schönen Stücken die Goldemission vom Jahre 209 zu suchen sein kann, habe ich schon oben angedeutet. Es macht keine Mühe, das aus der Reversdarstellung unserer Münzen zu erweisen. Livius erzählt unter dem Jahre 209¹: 'Die Kolonien des römischen Volkes beliefen sich damals auf dreissig. Als alle ihre Gesandten in Rom anwesend waren, erklärten zwölf von ihnen den Konsuln, sie seien nicht mehr im stande, Geld und Soldaten zur Verfügung zu stellen . . . Im Namen der achtzehn übrigen erwiderte Marcus Sextilius aus Fregellae, sie würden sowohl die vertragsmässigen Truppen stellen als auch weitere, wenn sie nötig seien. Wenn das römische Volk sonst noch Befehle und Wünsche hätte, so würden sie sich die eifrigst angelegen sein lassen; denn es fehle ihnen dazu weder an Kraft noch an gutem Willen. Darauf erklärten die Konsuln, ein Lob aus ihrem eignen Munde entspräche zu wenig dem grossen

¹ Livius, 27, 9, 10 (im Auszug).

Verdienst der Kolonien. Der gesamte Senat solle ihnen vor der Curie seinen Dank aussprechen und sie möchten ihnen dahin folgen. Im Senat wurde darauf ein höchst ehrenvoller Beschluss gefasst und den Gesandten mitgeteilt, ausserdem die Konsuln angewiesen, die Gesandten auch der Volksversammlung vorzustellen . . . Die Unterstützung dieser Kolonien rettete damals der Herrschaft des römischen Volkes die Existenz, und die Danksagung erfolgte im Senat und in der Volksversammlung.' Livius lässt dann den oben mitgeteilten Beschluss über die Flüssigmachung der 4000 Pfund Gold folgen.

Was war natürlicher als die Opferwilligkeit der latinischen Kolonien nun auch noch auf den Münzen zu verherrlichen? Hier finden wir zum ersten Male auf den römischen Münzen eine solche Anspielung auf ein Zeitereignis. Freilich ist damals das Bündnis mit den einzelnen Kolonien nicht erneuert worden, wohl aber hat man die Bekräftigung des Bundes durch das idealisierte und dem Kriegsgewitter angepasste Münzbild aller Welt kund getan. Ursprünglich waren die Verträge Roms mit den einzelnen latinischen Kolonien wohl durch die beiderseitigen Fetialen abgeschlossen, ähnlich wie das *Foedus quum Gabinis*, das Goldmünzen des Münzmeisters Antistius Reginus feiern (Abb. 18), dessen Familie aus Gabii stammte.

Die Darstellung des Reversbildes dieser Goldstücke vom Jahre 209 ist kopiert auf einem um 150–130 geschlagenen Denar, dessen Münzmeister sich TI·Æ nennt (Abb. 24), während er seinen Namen auf den zu dem Denar gehörenden Quadranten bald TI·VEV, bald TI·Æ·B schreibt¹. Der Münzmeister hiess also Tiberius Veturius; wie das Cognomen zu ergänzen ist, bleibt noch unsicher. Zur Erklärung des Münzbildes bemerkt Mommson: 'Vermutlich bildliche Darstellung des von den Consuln T. Veturius Calvinus und Sp. Postumius Albinus 321 abgeschlossenen caudinischen Vertrages. Allenfalls könnte man auch an den von denselben Consuln 334 mit den Campanern und Samniten über Erteilung des Bürgerrechts abgeschlossenen Vertrag denken; aber es ist durchaus kein Grund, das weit

¹ Bahrfeldt, *Nachträge z. Münzk. d. röm. Republik* (1897), S. 261 = *Numism. Zeitsch.* XXIX (1897), S. 96.

bekanntere Ereignis darum, weil es seinerzeit ein Nationalunglück war, unter den zwei Jahrhunderte später auf Münzen dargestellten Geschlechtsehren nicht zuzulassen; und dass die Italiker vorzugsweise häufig diesen Denar nachmünzten, spricht sehr für jene Deutung.¹ Man könnte zur Not beide Deutungen gelten lassen, obwohl die Römer natürlich niemals gern an den Vertrag von Caudium noch auch an das Bündnis mit Capua erinnert werden mochten. Und ein Veturier hätte das nur getan, wenn er keine ausgezeichneteren Ahnen hätte ausfindig machen können. Aber wir haben ja eben aus Livius gesehen, dass im Jahre 209 der Prätor L. Veturius von dem Golde aus dem geheimen Staatsschatze 500 Pfund erhielt. Dieser Mann hatte ganz andere Verdienste. 207 nahm er lebhaften Anteil an der Besiegung des Hasdrubal am Metaurus, 206 war er Konsul und unterwarf alle bruttischen Städte, 202 focht er in der Schlacht bei Zama mit und geleitete dann die karthagische Gesandtschaft nach Rom, um zugleich den Sieg der Römer zu verkünden². Veturius hat offenbar seinen Anteil am Golde den Konsuln, die gleich nach Empfang des Goldes nach Capua aufbrachen und dort offenbar einen grossen Teil des Goldes ausmünzen liessen, mitgegeben und dann die Münzen erhalten³. Der Münzmeister des Denars wusste das natürlich genau und hat eben darum das Bild der Goldmünzen kopieren lassen.

Von den Denaren aus dem Bundesgenossenkrieg, auf die Mommsen anspielt, veranschaulicht Abb. 25 ein schönes Exemplar; es giebt auch noch Gegenstücke mit zwei und mit acht Schwörenden. Diese Darstellungen haben mit dem Vertrage

¹ Münzwesen, S. 556 = Uebers. II, S. 306. Pais meint: '*In realtà v'è, credo, un accenno a tutte e due tali racconti*' (a. a. O. II, S. 507). Leider hat auch er nicht an den Prätor des Jahres 209 gedacht. S. 236 setzt er, wie bemerkt, unsere Goldmünzen in das Jahr 207 und bezieht das Bild schon ganz richtig auf das treue Festhalten der latinischen Kolonien an ihrer Vormacht. Es ist schade, dass er sich der Ereignisse des Jahres 209 nicht genauer erinnerte, sonst hätte er wohl schon den richtigen Zusammenhang gefunden.

² Die Belege in Pauly's *Real-Encyclopädie*, VI (1852), S. 2539.

³ Livius, 27, 12 '*Transactis omnibus, quae Romae agenda erant, consules ad bellum profecti. prior Fulvius praegressus Capuam; post paucos dies consecutus Fabius.*'

von Caudium nichts zu tun, sondern verwerten das schöne ältere Motiv, um das unerschütterliche Zusammenhalten der zur Vernichtung Roms verschworenen Gaue und der von ihnen ins Feld geschickten Heere ansprechend zum Ausdruck zu bringen. Der Marskopf der Denare des Veturius kommt nur auf einzelnen Denaren der Bundesgenossen vor. — Auch die römische und kampanische Steinschneidekunst hat sich bereits im zweiten Jahrhundert des wirkungsvollen Motivs bemächtigt und die Goldmünzen ziemlich genau kopiert. Abb. 23 zeigt die schönste der bisher bekannt gewordenen Gemmen, die alle Pasten sind. Ich muss mich hier auf diesen Hinweis beschränken¹.

Zum Schlusse möchte ich eine kleine Versäumnis Bahrfeldts nachholen. Das erste Exemplar der unter 26 auf unserer Tafel abgebildeten Fälschung tauchte 1840 im römischen Kunsthandel auf und wurde für die vatikanische Sammlung erworben, nachdem Borghesi sich über die Bedeutung der xxx unter dem Doppelkopfe vergeblich den Kopf zerbrochen, aber doch keinen Verdacht gegen das Stück ausgesprochen hatte². Später sah es Ailly und erklärte es für modern. Ebenso urteilt Head über ein ins Londoner Münzkabinett gelangtes zweites Exemplar³. Herr Konsul Weber in Hamburg besitzt ein drittes Gegenstück, das ich genau mit seinen beiden Exemplaren der alten echten Stücke verglichen habe; auch dies ist falsch. Ein viertes Exemplar ist nach Bahrfeldts Mitteilung neuerdings in Rom aufgetaucht. Es ist unnötig, sich bei der xxx und dem Gewichte von 4,49 (Weber), 4,47 (London), 4,46 g. (Vatikan) aufzuhalten. Auf den echten Stücken (Abb. 8–17) setzt der Halsabschnitt der Vorderseite nicht mit einem Zwickel ab, sondern mit einer mehr oder weniger flachen Auskehlung. Der Gepanzerte auf der Rückseite blickt niemals über den Kopf seines Eidgenossen in die Landschaft, sondern stets auf das Ferkel,

¹ Zwei andere Stücke sind abgebildet in Furtwänglers *Beschreibung der geschnittenen Steine im Antiquarium der kgl. Museen* (1896), Taf. xiv, 1135–36. Er bespricht den Typus in seinen *Antiken Gemmen*, Bd. III (1900), S. 277, wo aber die Datierung der Steine zu berichtigen ist.

² Näheres in seinen Briefen, *Œuvres*, Bd. VII, S. 326–8; S. 332–5.

³ *H. N.*, S. 29, 1.

ebenso wie sein Genosse, der aber auf der Fälschung den Panzer des Römers betrachtet. Das Ortband der Schwertscheiden ist auf dem falschen Stück ringförmig, während die echten Stücke einen scheibenförmigen Beschlag haben. Das Gewandende des Bärtigen hängt auf der Fälschung wie ein nasser Sack um die Oberschenkel; sein Lanzenschaft hört neben der Nase des kauernenden Jünglings plötzlich auf. Das Feld der Rückseite ist ganz flach, während die alten Stücke eine leichte Austiefung zeigen. Wie aus den Abgüssen hervorgeht, sind alle vier Fälschungen aus demselben Stempel, an dem aber bei der Prägung leichte Veränderungen vorgenommen wurden. Der Fälscher hatte wohl Geschicklichkeit, aber kein Verständnis für die Antike.

Bonn.

H. WILLERS.

NACHWEISE ZU DER TAFEL.

- | | |
|---|--|
| 1. München. | 14. Paris (Ailly). |
| 2. Konsul Weber, Hamburg, 3,35 g. | 15. Paris, 3,40 g. |
| 3. Ebenso, 2,23 g. | 16. Paris (Luynes). |
| 4. London, 1,13 g. | 17. London, 3,41 g. |
| 5. München. | 18. London, 7,83 g. |
| 6. Paris (Ailly). | 19. München, 6,63 g. |
| 7. Dr. Haeberlin, Frankf. a. M. 2,78 g. | 20. Dr. Haeberlin, Frankf. a. M. 6,73 g. |
| 8. Paris (Luynes), 6,86 g. | 21. Kopenhagen, 5,82 g. |
| 9. Paris, 6,83 g. | 22. Florenz, Mus. Etrusco, 2,69 g. |
| 10. Bologna, 6,83 g. | 23. Paste. Musée Fol, Genf. |
| 11. Berlin (Imhoof-Blumer), 6,80 g. | 24. Dr. Haeberlin, Frankf. a. M. 3,88 g. |
| 12. London, 6,87 g. | 25. Ebenso, 4 g. |
| 13. London, 6,82 g. | 26. London, Fälschung. |

Die Abdrücke 6, 8–11, 14–16 verdanke ich Hrn. Oberst Bahrfeldt in Gumbinnen, der mir auch sein anderes reichhaltiges Material bereitwillig zugänglich gemacht hat. Für die übrigen Abdrücke bin ich zu Dank verpflichtet den Herren Cartier in Genf, Haeberlin in Frankfurt a. M., Hill in London, Joergensen in Kopenhagen, Milani in Florenz, Riggauer in München und Weber in Hamburg.

H. W.

ON THE STUDY OF BYZANTINE NUMISMATICS

(Plates XVII and XVIII.)

A PAPER dealing with a few points connected with the study of Byzantine numismatics will not, I hope, be out of harmony with other contributions to a volume which is concerned mainly with the coinages of ancient Greece and Rome. Perhaps it may even have a special appropriateness in connexion with the friend and scholar who, as Keeper of Coins in the British Museum, has, during the last few years, made some special efforts to improve this branch of the great collection under his charge. Dr. Head has recognized the necessity of the publication of this important though much neglected series of coins; and I may perhaps mention that it was at his friendly suggestion, hardly less than by his official desire, that I have undertaken to compile a catalogue, with introduction and notes, of the Byzantine coins in the British Museum.

M. Sp. Lambros, M. Diehl¹, and other writers who have given us interesting surveys of the progress of Byzantine studies during recent years, have recorded no progress in the special branch of numismatics. Nor is there progress to record, and one may almost say with Hamlet that Byzantine numismatics is 'an unweeded garden, that grows to seed'². The garden was, indeed,

¹ *Études Byzantines*, 1905, p. 96.

² Exceptions to what is hardly too sweeping a statement may be found in Dr. Kubitschek's article in Pauly-Wissowa, s. v. '*Byzantion*', p. 1149 ff., and in chapters in the *Traité de numismatique du Moyen Age* by Engel and Serrure. But these writers are necessarily largely dependent upon Sabatier. The articles in the numismatic periodicals during the last twenty years are very few in number, and the absence of detailed descriptions of any considerable hoards of Byzantine money is particularly regrettable: M. Svoronos's excellent account (*Journ. int. d'arch. num.*, 1904, p. 143 f.) of the numerous seventh-century coins found in

planted long ago by the great Du Cange, and Eckhel in his fine summaries in the *Doctrina* (vol. VIII) refers to the labours of Banduri and Tanini. But it was not till 1836 that the study was fixed on a satisfactory basis by the publication of F. De Saulcy's *Essai de classification des suites monétaires byzantines*. De Saulcy's plates, though well engraved, are not numerous, and he does not give formal descriptions of his coins; yet his treatise, though long since superseded by the more elaborate volumes of Sabatier, is well worth reading, and seems to me, from the point of numismatic scholarship, to be of a higher calibre than his successor's.

Pierre Justin Sabatier (1792–1869)¹ published his *Description générale des monnaies byzantines* in 1862, and the study of Byzantine coins has practically stood still where he left it. Sabatier's *Description* was a laborious and most useful undertaking, but though it is still an indispensable handbook, its deficiencies have long been known. Greatly superior to De Saulcy's *Essai* in respect of the abundance of its plates and descriptions, it is yet far from satisfactory in point of accuracy and arrangement. I would note especially the lack of detail and exactness in many of the descriptions of the *obverses*; the failure to record systematically the *weights* of the coins described; and the absence of indications of the sources—no doubt often the author's own fine collection—from which the descriptions were derived². When I began some time ago to compile a bibliography of the subject, I imagined that it would be hardly necessary to consult publications earlier than about 1862, but I soon discovered that the older periodicals like the *Revue belge* and the *Mémoires* of the

the Asklepion at Athens stands almost alone. There are also isolated papers like M. Babelon's republication of the great gold medallion of Justinian (*Mémoires de la Soc. nat. des antiquaires de France*, tom. LVII; *Rev. num.*, 1899, p. 1 f.), and the article by Svoronos on some obscure Byzantine coin-names in *Journ. int.*, II, 1899, p. 341 f.

¹ See Babelon, *Traité de monn. gr.*, I, p. 218.

² Another source was the extensive Soleirol Collection. The descriptions in the *Catalogue des monnaies byzantines qui composent la collection de M. Soleirol*, Metz, 1854, are worth consulting.

archaeological and numismatic Society of St. Petersburg contained many descriptions which supplemented or corrected those given by Sabatier.

Sabatier's starting-point is the reign of Arcadius (A. D. 395–408), but that he did not begin earlier or later was simply due to his desire to make his book a continuation of Henri Cohen's well-known *Médailles impériales*. The separation of the eastern and western divisions of the Empire under Arcadius in reality involves no new departure in the coinage. The coins of the eastern and western mints continue to form a homogeneous series down to the resignation of Romulus Augustulus in A. D. 476, when the western mints necessarily came to an end. It is only when the western mints are abolished that the 'Byzantine' or 'Later Roman'¹ coinage can be said to have an independent existence.

The date 476 falls into the reign of the 'eastern' Emperor Zeno (A. D. 474–491), but it seems best to begin a description of 'Byzantine' money, not with Zeno, but, a few years later, with Anastasius I (A. D. 491–518), who effected a great reform in the bronze coinage, and first issued the *folles*—those broad pieces of 40 nummia (Pl. XVII, 1)²—which so long remained characteristic of Byzantine mintage. Even under Anastasius, the gold money continues to resemble the earlier currency, and a study of its prototypes would take us back at least to Constantine and the fourth century.

Sabatier has arranged the vast currency of the Empire under 'metals'—an arrangement which has really no justification except, perhaps, from the point of view of a collector's convenience. I believe there can be little doubt that, on historical grounds, the primary classification should be according to *mints*.

¹ As to these terms, Bury, *Hist. later Rom. Emp.*, I, p. vii. The convenient term Byzantine will not readily be surrendered by numismatists, who I hope will not therefore be deemed to be ignorant of the historic fact that the Eastern or Byzantine Empire was, at least till the crowning of Charlemagne, a continuation of the great Empire of Rome.

² The coins figured in Plates XVII and XVIII are in the British Museum collection.

In each reign the great bulk of the coinage will naturally be placed first under 'Constantinople'; then will follow the mints of Asia Minor (Nicomedia, Cyzicus), Thessalonica, Antioch, Carthage, Italy, &c. It is hardly practicable under each mint to set forth the coinage year by year, i. e. to describe together all the coins of year I, then those of year II and so on. But a compromise may be made by describing the coins of each mint under *Denominations*, preserving at the same time, as far as possible, the chronological order under each denomination. Thus, under the mint 'Constantinople' we shall have (i) the gold solidi, semisses and tremisses in approximate chronological order; (ii) the silver coins; (iii) the bronze coins, which till the eighth century usually bear their own dates and can be arranged mechanically year by year.

Without here embarking upon any elaborate dissertations, I propose to offer a few remarks on mints, types, and attributions.

MINTS. The coins in bronze long continue to record the name of the mint from which they emanated (CON; NIKO; CAR, &c.), but the gold coinage presents considerable difficulties of attribution. It is now well recognized that not all gold coins inscribed with the mint-name CON (CON OB) belong to Constantinople, for some such pieces are clearly 'barbarous', or at least non-Imperial, imitations, while others, on grounds of fabric and provenance, must be ascribed to the Imperial mints of Carthage, Ravenna, and Rome. Sabatier was not unaware of the necessity of making these distinctions (Introduction, p. 88), but in his text and plates he practically masses the whole coinage without much discrimination as to the mints. Mr. C. F. Keary, in his scholarly papers on the Coinages of Western Europe, has described, though not in minute detail, some classes of CONOB gold coins which we ought to assign not to the Imperial mints but to the mints of the Vandals, Ostrogoths, Lombards, and other invaders of the Empire. In the attribution of these coins he has been aided, as every subsequent worker must be, by the remarkable numismatic acumen of the late Count de Salis, who not only enriched the British Museum series with numberless Byzantine and 'barbarous' coins, but also classified the collection with no common skill.

Unfortunately, De Salis's arrangement was in many cases left incomplete, and he published nothing to record and justify his classification—a classification no doubt often suggested by the knowledge of *provenance* which, as an ardent collector, he must have possessed.

Some quasi-Byzantine series, like the gold Visigothic pieces, are, indeed, so barbarous, that they cannot possibly be confounded with the Imperial money, but there are other classes which so closely reproduce the Imperial types and legends that their attribution becomes a rather delicate problem which only an experienced numismatist is likely to solve. A descriptive account of Byzantine coins ought clearly to exclude these imitative pieces, which in our Sale Catalogues have too long figured as genuine productions of the Imperial mints.

Having separated the Imperial from the non-Imperial issues, we have next to determine which of the CONOB coins were struck at Constantinople; which at Rome, Ravenna, and Carthage.

Ravenna. The gold coinage of the Exarchate is not hard to identify on the grounds of fabric and style (Pl. XVII, 6, Ravenna; cp. Pl. XVII, 4, Constantinople, both of Tiberius II Constantine). The fabric is thin and flat, and the coins of this mint have something of the appearance of the mediaeval bracteate. The circular border is always in high relief. The lettering is thin and fine, and legends and types are in distinct relief.

Carthage. The gold coins of Carthage also present certain peculiarities to which the eye has to grow accustomed. More often than not the module of the solidus is exceptionally small (Pl. XVII, 2, Heraclius I and son), though the full weight is maintained by making the coin thick or lumpy. Even when module and fabric do not—at first sight—differ from those of the Constantinople mint, it will be found that there are criteria by which the African issues may be discriminated. Thus, a *linear* border takes the place of the border of pellets found at Constantinople and elsewhere, and the Carthaginian engraver generally betrays himself by the use of a straggling form of the letter A (Pl. XVII, 5, Heraclius I and son; 7, Constans II and son). The African coinage would seem necessarily to come to an end with

the capture of Carthage by the Arabs in A.D. 698¹, or at least a few years later with the surrender (A.D. 709) of Septem (Ceuta). In spite of this, we find a long series of gold and bronze coins which are clearly struck after the Carthaginian model (Pl. XVII, 3 and 9, Justinian II; 10, Leo III, cp. 8, Leo III Constantinople; 11, 12, Michael II and Theophilus; 13, Michael III), and which continue to be issued as late as the reign of Basil I the Macedonian (died 886)². De Salis, who partially arranged this series, has labelled it 'African'. But it is impossible that this whole series can have been minted in Africa, and I should prefer to class it more vaguely as the 'Provincial coinage'. It is conceivable that Sardinia may have shared in its issue, while Sicily has a still better claim. I have gathered some little evidence as to the Sicilian provenance of some of the coins and I trust that some reader of this article may be able, and kindly willing, to furnish further information³.

Central and South-Italian Coinage. Another equally puzzling class of gold coins (solidi and tremisses) has been partially arranged by De Salis—though I find his classification confused—as 'Italian'. These coins first appear under Constans II (d. 668) and are found as late as Theophilus and Michael III, *circ.* 842. The types of this coinage more or less exactly reproduce those of the Constantinopolitan gold money, but it may be distinguished from it on the following grounds:—(1) The coins are rudely engraved in high relief, rough to the touch when fingered. (2) The inscriptions are frequently blundered. (3) The gold is often much alloyed with silver or baser metals. (4) Letters and a star appear in the field of the reverse (see Pl. XVIII, 1 and 2, Leo III and Constantine V; 4, Constantine V, of Rome, cp. 3 of Constantinople; 5, Theophilus I; 7, Philippicus, of Rome, cp. 6 of Constantinople).

These coins are certainly not of Ravenna; the gold coins of

¹ On the chronology, Diehl, *L'Afrique byz.*, p. 582 f.

² These later 'African' coins are generally in high relief and often of alloyed gold. The drawing of the heads is very stiff, the face looking somewhat like a mask (Pl. XVII, nos. 11–13).

³ On the coins of the mint of *Alexandria*, which are exclusively of bronze and often of barbarous work, we have a useful paper by Kubitschek in the *Numismatische Zeitschrift* of Vienna, vol. XXIX (1897).

which mint with their bracteate-like fabric (Pl. XVII, 6) ceased, apparently, to be issued about the time of Constans II. And without rashness, we may, I think, go farther than De Salis and describe this class as the Central and South-Italian coinage. The usual provenance of the coins from Central and Southern Italy seems well ascertained, and we find the coins of Justinian II of this class serving as the models for the gold coinage of the Dukes of Beneventum, *circ.* A.D. 698 and later. I would assign to *Rome*, which hitherto has been provided with a far too scanty coinage, various coins of this class, which present the legend correctly engraved, and which have some other distinguishing features. Prof. Oman has pointed out to me how much the style of some of these coins resembles that of the earliest papal coins (those of Adrian I, A.D. 772-795, *rev.* RM). The non-Roman pieces of this class may, perhaps, be best regarded as the coinage of the Imperial possessions in the toe and heel of Italy (e.g. Pl. XVIII, 5, Theophilus I). One scarce coin of the Italian class, Pl. XVIII, 7, may be briefly noticed. It is a solidus (acquired by the British Museum in 1905) of the ephemeral Emperor Philippicus Bardanes, A.D. Dec. 711-June 713. It closely resembles his Constantinople solidus (Pl. XVIII, 6), but is undoubtedly Italian in style, and may be assigned to the mint of Rome. It must have been issued in the usual course immediately after the accession of the Emperor, for we know that as soon as it was ascertained at Rome that Philippicus was a heretic and a monothelite there was a violent popular outbreak. The people refused to recognize his acts of sovereignty, and declined to use the solidi bearing his effigy:—*hisdem temporibus cum statuisset populus Romanus nequaquam haeretici Imperatoris nomen, aut chartas, vel figuram solidi suscipere*¹.

Types and art. The types of Byzantine coins are usually, and no doubt justly, described as conventional. The same figures, the same subjects, occur again and again, and in the important matter of portraiture, though it deserves more critical examination than it has hitherto received, the conventional or ideal is, I am

¹ *Lib. Pontif.*, 174; Diehl, *L'exarchat de Ravenne*, p. 362; Gregorovius, *Rome*, II, pp. 208-12 (Eng. trans.).

afraid, more prominent than verisimilitude. Yet, within the limits of the conventional, an immense variety of detail will reveal itself to a patient student of Byzantine coin-types. Much of this detail is, no doubt, of little importance in itself, but the careful study, e.g., of the varieties of Imperial costume, the form of the throne, the ornamentation of the nimbus, may furnish useful clues to dating many other precious monuments of Byzantine art, which are at present rather vaguely described as of the sixth or seventh, the tenth or the eleventh centuries. Students of Byzantine archaeology are not, of course, unaware of the importance of the coins for this purpose, but Sabatier's book on which they have to rely has no index and is often impatient of detail. In the same way, the peculiarities in the inscriptions of the coins—not always sufficiently noted by Sabatier—may, I imagine, furnish a useful body of data to the epigraphist.

The 'art' of Byzantine coinage although it imperfectly reflects—and this is notably the case with the coins of Justinian I—the higher artistic achievements of contemporary workers in mosaic, ivory, and metal, is yet well worthy of study with the aid of a good series of photographic plates¹. Sabatier's engraved illustrations, though numerous and convenient for rough and ready identification, are often somewhat crude and inaccurate reproductions of the style of the coins themselves. In Byzantine coin-art, as a whole, there is not perhaps much that reaches the level of *fine* art—that product to which (in Ruskin's definition) the hand, the brain, and the heart have simultaneously contributed. Yet, apart from historical considerations there are certain series which, I venture to think, are not without the charm of art.

Attributions. In the matter of attributions to specific reigns—as also in the case of attributions to mints—there is doubtless a good deal to be done, though it may be said that Sabatier has set the coinage on a fair working basis. He had the advantage of following De Sauley, whose discussions of attribution may still be read with profit. De Sauley himself had before him the

¹ It should be interesting especially to study the workmanship of the coins of the ninth and tenth centuries and again of the fourteenth century, periods of a general renaissance of Byzantine art: cp. Diehl, *Ét. byz.*, p. 430.

ingenious suggestions put forth by the Baron de Marchant in his *Mélanges de Numismatique* (1818, &c.) and of course those of still earlier workers. I would here offer a few remarks on the attribution of a somewhat important series, namely the 'Anonymous' bronze coinage, of which three specimens are figured in Pl. XVIII, nos. 8, 9, 10. Some of these coins, notably no. 8, are as familiar to the collector as their attribution is difficult.

With the reign of Nicephorus II Phocas (d. A.D. 969) the issue of bronze money with the Imperial name and effigy suddenly ceased, and was not resumed till long after, in the reign of Constantine X Ducas (A.D. 1059). We have, however, the formal testimony of Skylitzes¹ that John I Zimisces, the successor of Nicephorus Phocas, instituted a bronze coinage which bore a religious type and inscription but from which the name of the Emperor was omitted. And this coinage, he further tells us, was continued by his successors. It has been generally admitted that the coin in Pl. XVIII, no. 8, which corresponds exactly to the chronicler's description, must have been issued by John. Sabatier has also assigned to this Emperor several other 'anonymous' types, of which there are at least eight varieties. But the effect of this attribution is clearly, as De Saulcy and Schlumberger have recognized, to overburden the currency of John, and at the same time to deprive his successors of a bronze currency. The whole series must, therefore, be somehow distributed over the period (969-1059) from John I to Constantine X.

In spite of De Saulcy's depressing prophecy that these coins will never be assigned to their rightful issuers, I venture to indicate certain clues to their arrangement. In the first place, the *order* of issue can be made out with some approach to certainty by noting the instances of re-striking. Thus, coins like Pl. XVIII, no. 8, are usually original *flans*, i.e. they are not as a rule struck on the coins of earlier Emperors, or, if so re-struck, their types are impressed on the coins of Romanus I or Nicephorus II Phocas, predecessors of John I. They may therefore be well assigned to John I. These coins (i.e. Pl. XVIII, no. 8) are them-

¹ Cedrenus, vol. II, p. 413, ed. Bonn; cp. Finlay, *Hist. Gr.*, I, p. 451.

selves used as the *flans* on which other types of the anonymous class are struck. Thus, specimens of Pl. XVIII, no. 9 (which I would assign to Michael IV) are re-struck on coins like Pl. XVIII, no. 8, and cases of re-striking may be noted almost throughout this anonymous series.

Having determined by the evidence of re-striking the *order* in which these coins were issued, we have the more difficult task of assigning each type to a specific reign. But here, I think, we are not without clues to the arrangement. The varieties of the nimbus-ornamentation of the Saviour (on the *obverse*)—the way in which the cross within the nimbus is decorated, with one or more pellets, with a star, a crescent, &c.—yield acceptable guidance, for we can compare these varieties with the similar varieties on the gold solidi of different Emperors. Thus, the star ornament seems to be characteristic of Basil II and Constantine VIII, and the crescent belongs apparently to Constantine VIII (sole reign). The ornamentation that appears above and below the reverse inscription also furnishes minor clues. In some cases, the type suggests the attribution. For example, Pl. XVIII, no. 10, with the bust of the Virgin *orans* may well be assigned to Constantine IX Monomachus who represents this type of the Virgin—the Panagia Blachernitissa—on his silver money (Pl. XVIII, no. 11). Again, the bronze coin attributed by Sabatier, pl. 48, 6, to John I Zimisceus may with some confidence be assigned to the Empress Theodora (d. A.D. 1056) when we compare the representation of the Saviour upon it with the standing figure of the Saviour on the gold coins of Theodora (Sab. pl. 49, 13). Thus, though the correct arrangement of this anonymous series is not likely to be arrived at by the first student who attempts it, it is not I think such a hopeless task as De Sauley supposed.

The study of Byzantine numismatics, like that of other branches of coins, is to a great extent dependent upon the progress made in the study of history, chronology, and archaeology. In the field of Greek numismatic research we have become accustomed to find—as this volume in honour of Dr. Head will surely testify—a number of competent workers who have not only a specialist's knowledge of coins but at least a general training in classical

scholarship and archaeology. In the case of Byzantine numismatics, on the other hand, the present number of workers is infinitesimal, and it is hard to find the ideal union of numismatic experience and of general Byzantine scholarship. It was, indeed, hoped that one scholar—Gustave Schlumberger—who is equally at home in numismatics, sigillography, and Byzantine learning, would have undertaken a great *corpus* of Byzantine coins. This hope is, I fear, not now likely to be realized. Meanwhile, the need is pressing, and even much less qualified workers may do something to further the study of this interesting and important coinage: a coinage which, we must remember, begins long before the tide of Roman influence has ceased to flow; which illustrates great pages of Mediaeval history, and which only came to an end when the Middle Age itself was passing away.

WARWICK WROTH.

MINOAN WEIGHTS AND MEDIUMS OF CURRENCY, FROM CRETE, MYCENAE, AND CYPRUS

§ 1. INDICATIONS ALREADY SUPPLIED BY GOLD RINGS OF MYCENAE

It is not too much to say that the old theories regarding the origins of the weight-systems and currency in historic Greece require serious reconsideration in view of the astonishing relics that are now fast accumulating of a far earlier civilization on the Aegean shores. Even where, as may generally be the case, the ultimate sources of these have been correctly assigned, the channels by which they first penetrated the Hellenic lands will be found not infrequently to be widely different from those hitherto supposed.

This great early civilization, which formerly took its name from the remains at Mycenae, is now seen to have had a far longer history on Cretan soil, and in its broad aspects may be most conveniently described as 'Minoan'. And whereas, according to the older view, the elements of civilization first reached Greece from the eastern side, either directly through Phoenician commerce or indirectly by the overland routes across Asia Minor to the Aegean shores, it is now abundantly clear that from the remotest period and throughout the whole course of its development the Minoan culture was in intimate contact with Egypt. Even where Babylonian elements are traceable they seem to have been mainly introduced through an Egyptian medium. And, finally, what was later known as Phoenician can itself be shown to be in the main a decadent Minoan culture, and Phoenician influence in the Aegean lands, to be largely a return current of elements that at a much earlier date had found their starting-point in Minoan havens.

GOLD RINGS FROM MYCENAE.

Already in 1889, Professor Ridgeway¹, from a comparison of the weight of a series of gold rings and spirals found by Schliemann in the Acropolis graves at Mycenae, had reached the conclusion that an unit existed averaging from 132 to 137 grains, which he approximately states as 135 grains or 8·747 grammes.

Professor Ridgeway notes that this table shows 'a group of two rings weighing 132 and 137 grains respectively, and a group of four weighing 643, 654, 655, and 662 grains (41·665, 42·378, 42·444, and 42·897 grammes) respectively, as the highest. It will at once be seen that the latter are the fivefold of the former'. These results indeed go far to show that an unit of about 8·7 grammes, or 135 grains, was in use at Mycenae during the early period to which the Acropolis tombs belong².

Professor Ridgeway naturally saw in the unit of 135 grains derived from the Mycenae gold rings a corroboration of his view that the talent of gold in Homer in fact answered to the later Euboic stater³. He considered this unit to represent a slight increase of the light Babylonian shekel of about 130 grains (c. 8·4 grammes).

Assuming the existence of this 'Mycenaean' standard of about 135 grains in my account of the Aegina Treasure⁴ I have

¹ 'Metrological Notes: Had the People of Mycenae a Weight Standard?' *J. H. S.*, X, 90 f.

² It is to be noted that among weights found in Egypt belonging to the same standard are the double and quadruple of this 5-unit of about 650 grains or 42 grammes. Thus we have weights (Petrie Collection, Nos. 7054 and 7053: see below) of 1302 grains (84·25 grammes) and 2580 grains (167·18 grammes) probably representing 10 and 20 light Babylonian shekels. An alabaster ovoid weight from Tell-el-Amarna (Petrie, p. 31) with an original weight of about 639 grains 'may be an Assyrian weight of 5 shekels of 127·8 grs.'

³ *J. H. S.*, VIII, 123 seqq.: 'The Homeric Talent.'

⁴ 'Mycenaean Treasure from Aegina' (*J. H. S.*, 1892, p. 226). Unfortunately the evidence that I had adduced in that paper regarding the weight of the gold objects from this find was vitiated by an unfortunate error in transcription by which grammes were substituted for grains, e.g. in the case of the gold rings 8·6, 7·6, &c. grammes for 86, 76, &c. grains. I am indebted to Mr. F. H. Marshall for pointing out this confusion. The weights as corrected lead to no certain conclusions.

already remarked in reference to the question of its derivation that 'it was far more likely and in accordance with the usual precedent that a commercial people should have slightly reduced a borrowed standard than that they should have deliberately raised it.'

It seemed to me, therefore, that this unit might represent a slightly reduced version of the Egyptian *kedet* ('*kat*') standard. It will be seen from the new materials now collected that this and other metric systems in use in Egypt certainly exercised a predominant influence in the Minoan world.

§ 2. THE EARLY WEIGHT-SYSTEMS OF EGYPT TO THE EIGHTEENTH DYNASTY

Our knowledge of the weight-systems in Ancient Egypt has been much increased in recent years by the metrological researches of Professor Petrie, and in particular by the publication, under his superintendence, of a series of weights in his collection by Mr. A. E. Weigall¹.

From the comparative materials here presented, there were at the time of the Eighteenth Dynasty, below which limit we need not descend for the purposes of the present inquiry, four different weight-standards in use, namely:—

1. The Egyptian standard of *kedets* ('*kats*') and *debens* (formerly erroneously transliterated '*utens*').
2. The Egyptian gold standard.
3. The light 'Babylonian'² shekel standard.
4. The 'Phoenician'³ shekel standard.

A summary account of these results is here given.

¹ 'Some Egyptian weights in Prof. Petrie's Collection' (*Proc. Soc. Biblical Archaeology*, vol. XXXIII (1901), p. 378 seqq.).

² Brugsch, *Z. f. Ethnologie*, XXI, 1 seqq., regards the Babylonian system itself as of Egyptian origin. He shows that an Egyptian talent existed of 360 pounds, divided into 60 minas, each of which was in turn divided into 50 parts. 10 *kedets* in this system made a pound.

³ Since, however, No. 7077 shows that this standard was already known in Egypt by the Fourth Dynasty, the word 'Phoenician' can only be regarded as accurate with reference to its later usage.

The Kedet System.

‘This system is generally speaking, only known to date from the Eighteenth Dynasty.’¹

The weights of the *kedet* unit range from 8.812 grammes (136 grains) (fixed by Petrie as the lowest limit) to 10.108 grammes (156 grains).² This gives an average weight of 9.460 grammes or 146 grains.

Ten *kedets* made a *deben* (formerly called ‘uten’), the *deben* and its multiples being represented for purposes of currency by rings of copper, silver, and gold.

Among the weights belonging to the *kedet* standard the double or half unit is very common—the principle of division being often shown by numbers engraved on the weights.

The following multiples occur of the *kedet* (or of its half or double)—100, 50, 30, 20, 10, 5, 4, 3, and 2. There are also halves and quarters of the single or double unit—sometimes marked as such—in one case $\frac{1}{8}$ of a double *kedet* being thus distinguished.

Amongst the forms of weights belonging to this standard the following have interest in the present connexion:—

Bronze Bull’s Head filled with lead (Petrie, No. 7018). Do. flat, worked on one side only (No. 7025).

Duck-shaped, haematite (Petrie, No. 7026). Quartz crystal, Jerusalem (Petrie, No. 7024).

Sling-stone shaped (‘almond shaped’) of haematite, bronze, and lead (Petrie, Nos. 7011, 7015, 7016, 7027).

Round with domed top; bronze and syenite.

Egyptian Gold Standard.

This standard is of great antiquity in Egypt. A ‘sling-stone’ weight of this class of malachite, weighing about 13.6 grammes (210 grains), was found in the tomb of King Zer of the First Dynasty (Petrie, No. 7046).³ It is frequent about the time of the Twelfth Dynasty, when the intercourse between Egypt and Crete was very extensive.

In a large number of cases the gold sign (nub) is prefixed to the numbers that indicate the divisions of the weights.

The range of weight in the unit of this system is from 12.30 grammes (188.62 grains) to 13.98 grammes (215.83 grains). This gives an average weight of about 13.14 grammes (202.225 grains).

¹ One weight, however (No. 7005), from a private tomb belonging to the reign of King Zer, scaling 36707 grains, may be either 25 *kedets* of 146.82 grain unit, or 30 shekels of 122.35.

² Omitting the exceptionally high weight (11.10 grammes), Petrie, No. 7002.

³ A sandstone weight from the tomb of King Sma (Petrie, No. 7043) represents a double unit of the exceptionally high weight of c. 14.14 grammes (218.6 grains).

In this case again the double or half unit is very frequently the basis of the actual weights. Numbers are usually inscribed on this class of weights. Thus we have 30 (referring to double units), 50, 30, 10, 8, 6, 2, 1, and a weight of 3 half units (Petrie, No. 7042).

In one case (No. 7033) an original Babylonian half mina weight (30 shekels of grammes) (128.33 grains) has been marked '19', i. e. = nineteen gold units of 13.2 grammes (202.6 grains).

The weights of this class are mostly square or oblong, but the sling-stone type also occurs. From the Egyptian representations of the weighing of gold rings, it further appears that the Ox-head weights were also used for the gold standard.¹

The Babylonian Standard in Egypt.

This standard is next to that of the *kedet* the most common in Egypt, where, indeed, according to Brugsch, its original source is to be found. The antiquity of the system in Egypt is shown by early adaptations of this standard to the gold standard of the country. Thus the weight found at Kahun and probably dating from the Twelfth Dynasty (Petrie, No. 7034) representing a light Babylonian half mina had been subsequently marked '9' to give its value in gold double units. Another half mina weight (No. 7033) was marked '19' to give its approximate weight in single gold units.

The weight of the unit varies (in the series published by Mr. Weigall) between about 117 and 130 grains. This gives an average weight of 123.5 grains to the shekel, or about 8 grammes.

A weight (No. 7051) marked '10 iron' 'works out at 300 shekels of 126.3 grains' (c. 8.18 grammes) and implies a mina of 30 shekels. Among the weights are represented double and single shekels, halves, thirds, and eights. It may be noted that the double shekels would be single shekels, according to the heavier Babylonian standard.

Among the forms of these weights are couchant lions, lions' heads, ducks, and ducks' heads.

It will be observed that in this case, not only the standard, but the prevailing shapes of the weights correspond with those of Babylonia, where lions and ducks seem to have been generally in use.² Both these types, however, were also common to Egypt, and were applied as we have seen to the indigenous standards.

'Phoenician' Shekel Standard in Egypt.

Of the antiquity of the so-called 'Phoenician' standard in Egypt, a proof is afforded by a basalt weight with an inscription (No. 7076), apparently dating from the Fourth Dynasty. It weighs two shekels of 225.9 grains (14.64 grammes).

¹ See below, p. 352. It appears that weights in the form of couchant calves (as well as lions) were also used for weighing gold. Cf. Wilkinson, *Ancient Egyptians* (1887 ed.), vol. I, p. 285, Fig. 97.

² It is true that most of the evidence relates to the Assyrian weights found at Nineveh.

The numbers on these weights refer either to the unit, its double, or its half (drachma).

The weight of the shekel ranges from about 13.5 grammes (208 grains) to about 15 grammes (somewhat over 231 grains), giving an average weight of 14.5 grammes or 224 grains.

Lions, couchant bulls, and ducks occur among the weights of this system.

§ 3. WEIGHTS OF MINOAN CRETE AND CYPRUS

From the preceding Section it will be seen that four distinct metric systems were contemporaneously in use among the ancient Egyptians. Different standards were doubtless applied for different classes of goods, a state of affairs very similar to that which still confronts us in twentieth-century England, where we see, side by side with the newly introduced metric system, Avoirdupois, Troy, and Apothecaries' weights in constant use.

When, therefore, we realize the intimate relations that existed from the earliest dynastic period onwards between the Nile Valley and Minoan Crete, it seems reasonable to expect that more than one of the standards in use in Egypt may have obtained a currency in the Aegean world at a very remote date.

But the conclusion to which we are thus naturally drawn no longer rests on a purely hypothetical basis. Recent explorations of the remains of Minoan Crete, and in particular of the prehistoric Palace of Knossos, have brought to light a series of weights, in several cases answering to well-known Egyptian forms, and representing more than one of the metric standards in use in Egypt. This evidence, moreover, is supplemented in an interesting manner by materials derived from the colonial offshoots of this early Aegean civilization in Cyprus.

It will be convenient in the first place to consider the series of weights that I am now able to describe from Crete or other parts of the Minoan and Mycenaean world according to their several types.

NO. 1. PERFORATED STONE WEIGHT WITH OCTOPUS RELIEF.
FROM PALACE OF KNOSSUS. (FIG. 1.)

In the Fifteenth West Magazine of the Palace at Knossos,



FIG. 1. Gypsum weight with octopus decoration.

excavated in 1901, was found a magnificent weight of oblong section tapering to a flat top, and with a perforation through its upper part¹. Its material is a kind of purple gypsum much used for vases and architectural ornaments during the latest Palace period, and each of its larger faces shows an octopus in relief (see Fig. 1). The tentacles of these coil over the whole remaining surface of the stone, and thus performed a practical function, akin to that of the type upon a coin, in rendering it difficult, without detection, to reduce the volume of the weight.

Its height is 42 centimetres² (about 17 inches), and it scales almost exactly 29000 grammes.

¹ See my Report, Knossos, &c., 1901, in *Annual of the British School at Athens*, VII, pp. 42, 43.

² It is 27 cm. wide and 13 thick at the bottom, and 8 cm. wide at the top. The perforation is 5-6 centimetres in diameter.

This, as I pointed out in my Report of the Excavations in 1901¹, is a somewhat low version of the Babylonian talent, representing 30 heavy or 60 light minas of 966.66 or 483.33 grammes respectively². In other words it represents a light talent of a peculiarly Egyptian type. The average light 'Babylonian' mina of the weights belonging to this standard found in Egypt is in fact about 486 grammes, an amount closely approaching the unit of 483.33 derived from the octopus weight. But this mina, divided according to the Egyptian system by 50, gives a stater of approximately 9.6 grammes, which is certainly suggestive of a *kedet* basis.

We have here a Royal Minoan standard of the close of the Palace period (c. 1500 B. C.). It will be seen below that it answers to the regular weight of a class of Minoan bronze ingots.

WEIGHTS IN THE SHAPE OF STONE CYLINDERS AND FLAT DISKS.

The more usual class of stone weights found in the Minoan deposits of the Knossian Palace and its dependencies shows a low cylindrical shape, sometimes merely a flat disk with small circles or depressions on the upper surface, evidently indicative of value. The material of these weights is steatite, limestone, or alabaster. Their general appearance will be gathered from Fig. 2. This class of weight, which, like so many other products of Minoan civilization, is curiously modern in appearance, does not occur in either early Egypt or Babylonia.

They were in several cases somewhat imperfect, but as their original forms were symmetrical, I have been able to restore the weight of these with sufficient accuracy by the following simple process. A cast of the weight in its defective condition is first made in plaster of Paris. The weight of this being taken, the contour of this (or another cast) is made up so as to reproduce its original form, and this is also weighed. The whole calculation

¹ *Op. cit.*, p. 43.

² Thirty-mina duck-weights are known of the light Babylonian or Assyrian system. Cf. Head, *Historia Numorum*, p. xxx.

then resolves itself into a simple proportion sum. As the imperfect plaster weight is to the perfect, so is the defective stone weight to the same in its original condition.



FIG. 2. Cylindrical stone weights ($\frac{1}{3}$).

No. 2. The largest of these weights was found on a floor-level to the NE. of the Palace site at Knossos, with a steatite lamp of a typical class belonging to the latest Palace period. It is of black steatite, and has a raised moulding running round it. On the upper face are two larger and four smaller incised circles:— $\begin{smallmatrix} \circ & \circ & \circ \\ \circ & \circ & \circ \end{smallmatrix}$. This must be taken to mean 2 tens¹ + 4 = 24 rather than 6. (See Fig. 2 *a.*)

The weight is somewhat chipped, and scales in its present state 1507·5 grammes. Its original weight, as ascertained by the process above indicated, was 1567·47 grammes. This, divided by 24, gives an unit of almost exactly 65·3 grammes (c. 1008 grains).

¹ The decimal system was in vogue in Crete from the earliest times, as is shown from the clay tablets. The marks representing the number of units on the weights have, however, a special application, and do not correspond with the ordinary numerals of any of the forms of Cretan script. In the linear systems 0 = 100; 10 is indicated either by a dot or pellet, or by an horizontal line, and the units by upright lines.

The unit thus arrived at represents 5 Egyptian gold units of 13.06 grammes (201.6 grains), or 10 Egyptian $\frac{1}{2}$ units of 6.53 grammes (100.8 grains). The Egyptian weights show that the half was often used as the unit of calculation: the *drachm* as opposed to the *stater*.

No. 3. Next in gradation to the above is another black steatite weight found in a rubbish heap in the SE. area of the Palace site with remains belonging to the First and Second Late Minoan Period. It shows five circles above, arranged thus , representing 5 units (see Fig. 2 b). The original weight¹ of this was 327.02 grammes (5027 grains), which, divided by 5, gives an unit of 65.404 grammes (c. 1009.8 grains). This result, which almost exactly squares with that obtained in the case of No. 2, presents us with an unit answering to 5 Egyptian gold units of 13.08 grammes (201.96 grains), or 10 Egyptian gold half units of 6.54 grammes (100.98 grains).

No. 4. This weight is formed of limestone or coarse gypsum, and was found in the same locality as the preceding. It is engraved with four circles on its upper face arranged thus: . (See Fig. 2 c.)

The original weight was 273.47 grammes² (4220.46 grains), which, divided by 4, gives an unit of 68.367 grammes (1055.112 grains). This again answers to 5 Egyptian gold units of the somewhat full weight of 13.673 grammes (211.022 grains), or 10 Egyptian gold $\frac{1}{2}$ units of 6.836 grammes (105.511 grains).

No. 5. Flat weight of coarse alabaster found above the floor-level in the Magazine of the large *Pithoi* on the East side of the Palace. It has a single circular depression on its upper surface, showing that it represents an unit (Fig. 2 c). The original weight was 59.92 grammes³ (925.3 grains).

This it will be seen is distinctly lower than the units of which the three preceding weights are multiples, the lowest in

¹ The weight as found was a good deal chipped, and scaled only 272.75 grammes.

² In the condition in which it was found the weight scaled 232 grammes.

³ The weight, as found, was 58.5 grammes.

that case (No. 2) being 65.3 grammes (c. 1008 grains). It seems, nevertheless, probable that it was intended to belong to the same series, in which case it represents 5 Egyptian gold units of 11.984 grammes (185.06 grains), or 10 gold $\frac{1}{2}$ units of 5.992 grammes (92.53 grains). One of Professor Petrie's weights belonging to the gold standard gives an unit of 12.191 grammes (188.62 grains), or half unit of 6.095 grammes (94.31 grains).

No. 6. White limestone weight found by Mr. Hogarth at Zakro¹ in the chamber of a house belonging to the very beginning of the Late Minoan Period, c. 1800 B. C. It bears on one face a mark (Fig. 3 *a*) which recalls the sign (Fig. 3 *b*) found on one of the Knossian tablets, and which seems to stand in connexion with the ideographic signs representing bronze ingots seen on other tablets (see below, Fig. 11). The tablet in question shows that whatever amount was represented by this sign was divisible into lesser units representing $\frac{1}{6}$ of its value.



a.



b.

FIG. 3.

But this comparison derives special interest from the appearance of six pellets arranged thus $\begin{smallmatrix} \bullet & \bullet \\ \bullet & \bullet \\ \bullet & \bullet \end{smallmatrix}$, on the other face of the present weight showing that it, too, represented six units.

The weight itself scales 220 grammes (3390.5 grains). Dividing this by 6 we obtain a weight of 36.66 grammes or 565.283 grains, which may compare with an Egyptian 4 *kedet* weight in Petrie's series (No. 7014) scaling 572.5 grains. This suggests that the ultimate division of the present weight was, like the numbered weight, No. 2 above, 24, giving as the unit a *kedet* of 9.166 grammes or 141.27 grains.

No. 7. A small weight, of coarse alabaster, from the Palace site at Knossos marked with a single dot (Fig. 2 *d*). This perhaps also belongs to the *kedet* system. It weighs 19.4 grammes (c. 300 grains) which would represent a double *kedet* of the full weight of 9.7 grammes (150 grains).

¹ D. G. Hogarth, 'Excavations at Zakro, Crete' (in *Annual of British School at Athens*, VII, p. 156). The weight was found in a room of House H.

No. 8. Flat disk of fine alabaster from the Palace site, Knossos. It shows two incised circles  on its upper surface. It scales 8.54 grammes (131.986 grains). This weight belongs to a different system from the preceding, and represents a light Babylonian shekel or two half-shekels ('drachms') of 4.27 grammes (65.993 grains). The leaden weight, No. 12 below, gives a shekel of 8.45 grammes (c. 130 grains).

CYLINDRICAL DIORITE WEIGHT WITH PEAKED TOP.

No. 9. This weight (see Fig. 4) was obtained by me at Kharakas in South-Central Crete in 1894, and was found near the site of the Homeric Rhytion. Its material is a very beautiful diorite, with a pink opaline suffusion about its light veins. This type of weight stands alone in Crete, and the circumstances of its finding are not sufficient to supply an exact dating. From the fact, however, that diorite was a favourite material during the Early and Middle Minoan Periods, as also during the Early and Middle Empire in Egypt, and afterwards in both countries fell into almost complete disuse, it is probable that the weight is of great antiquity.

It was somewhat broken at the base¹, but its original weight as recovered by means of the process described above proves to have been 43.25 grammes (c. 664 grains). This might be taken to represent three 'Phoenician' shekels of 14.413 grammes (c. 221.3 grains). It also closely answers to the weight of the gold rings from Mycenae (see above, p. 337), and might stand for five *kedets* of the reduced weight of 8.65 grammes, 132.8 grains, or five light 'Babylonian' shekels of somewhat full weight. The leaden weight, No. 10 below, which scales 42.7 grammes (c. 659 grains), may also be compared.

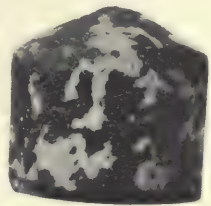


FIG. 4. Diorite weight (slightly reduced).

¹ Its actual weight was 36.5 grammes.

LEADEN WEIGHTS.

Weights in the form of flat disks of lead were also found in the Late Minoan deposits of the Palace at Knossos. It will be seen that the first two of these possibly belong to another system, also represented in Egypt at an early date, and mis-called 'Phoenician'¹. The average weight of the unit in this is, as we have seen, about 14·5 grammes or 224 grains.

No. 10. Weight 42·7 grammes (c. 659 grains). This would give three units of 14·23 grammes (c. 220 grains). It might also be taken to represent five light Babylonian shekels of the full weight of 8·54 grammes (131·8 grains).

No. 11. Weight 22·05 grammes (c. 340 grains). This is the equivalent of three 'Phoenician' half shekels of 7·35 grammes (113·33 grains), or 1½ units of 14·70 grammes (226·66 grains).

No. 12. Weight 8·45 grammes (c. 130 grains). This would represent a light Babylonian shekel of full weight.

'SPHENDONOID' OR SLING-STONE SHAPED WEIGHTS.

It will be seen from the survey of Egyptian weights given above that a frequently recurring form is that described as 'sling-stone shaped'. The form of the weight is in fact that of a sling-stone, with a slightly flattened base and truncated ends. At times, however, the ends are left rounded or pointed, and the type has been described by Petrie as 'almond-shaped'. A convenient term for this form might be 'sphendonoid', σφενδόνη being used for the bullet as well as the sling.

It is noteworthy that this form of weight seems in Egypt to have been peculiar to the two indigenous systems, that of the *kedet* and the gold standard. The best proof of its great antiquity in Egypt is the occurrence of a malachite weight of this shape in the tomb of King Zer, belonging to the First Dynasty (No. 7046). Egyptian weights of this type are known of lead (No. 7015), but more usually of haematite. 'Sphendonoids' of haematite have

¹ See above, p. 338, Note 3.

been also found in Syria and Palestine, and extend, as will be seen, to 'Mycenaean' Cyprus. A special interest, therefore, attaches to the discovery of a haematite weight of this form, No. 13 below, on a floor-level of a basement room of the Southern Terrace of the Palace at Knossos, immediately beneath a wall belonging to the period of partial habitation that succeeded the great catastrophe of the building (see Fig. 5).

This discovery, and the presence of numerous weights of the same form and material in the 'Mycenaean' tombs of Enkomi in Cyprus, singularly illustrates the influence of Egyptian weight standards in the Minoan world.

The survival of the type in Palestine, at a considerably later date, is attested by a haematite 'sphendonoid' from Samaria in the Ashmolean Museum, bearing a Semitic inscription showing that it was a quarter *nsf*¹, a kind of weight which occurs elsewhere in Palestine, but does not seem to be susceptible of a Hebrew derivation.

It will be seen that the Enkomi 'sphendonoids' seem to belong to one or other standard of the Egyptian weights of the same type. The bulk of them belong to the *kedet* system, but Nos. 14, 15, 16, and 17 answer to the Egyptian gold standard. The Knossos weight also seems to represent an Egyptian gold unit, and it is interesting to note that a brown limestone 'sphendonoid', obtained by Mr. Greville Chester from Sardis and now in the Ashmolean Museum, weighs 38.25 grammes (c. 590 grains), or three similar gold units.

No. 13. Haematite sphendonoid from the Palace, Knossos

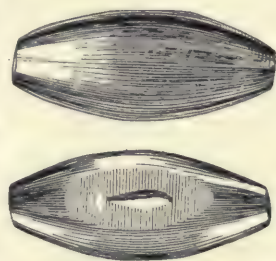


FIG. 5. Haematite sphendonoid weight ($\frac{1}{4}$).

¹ See Dr. M. Lidzbarski, *Ephem. für semitische Epigraphik*, I, pp. 13, 14. For the earlier readings of the inscription see *Palestine Exploration Fund Quarterly Statement*, 1894, pp. 220-31 and 284-7. This weight scales 2.540 grammes (39.25 grains), a weight almost exactly paralleled by a haematite 'sphendonoid' of somewhat abnormal form from Enkomi. That from Enkomi, however, seems to represent a fifth of an Egyptian gold unit of 12.70 grammes (196 grains). If a *nsf* was $\frac{1}{4}$ of the same, the weight must have been considerably reduced.

(Fig. 5, see above); weight 12·6 grammes (195·5 grains). This seems to represent a somewhat low Egyptian gold unit.

Nos. 14–26. Haematite sphendonoid weights from the ‘Mycenaean’ (Late Minoan) cemetery at Enkomi, Cyprus¹, and now in the British Museum.

No. 14 (97. 4–1, 1395). Weight 6·673 grammes (102·5 grains). Half a gold unit of 13·346 (205 grains).

No. 15 (no indication). Weight 4·354 grammes (67·2 grains). This would be $\frac{1}{3}$ of a gold unit of 13·062 grammes (201·6 grains).

No. 16 (97. 4–1, 1402). Weight 3·304 grammes (51 grains). A quarter of a gold unit of 13·216 (204 grains).

No. 17 (97. 4–1, 1394). Weight 2·54 grammes (39·2 grains). This is $\frac{1}{5}$ of a gold unit of 12·70 grammes (196 grains).

No. 18 (98. 2–23, 4). This has a bronze ring attached to it for suspension as in the case of the Egyptian sphendonoid (Petrie, No. 7011) representing 5 *kedets*. It weighs 93·39 grammes (1441·4 grains), or 10 *kedets* giving an unit of 9·339 grammes (144·14 grains).

No. 19 (97. 4–1, 1401). Weight 47·756 grammes (737·4 grains). This represents 5 *kedets* of 9·551 grammes (147·48 grains).

No. 20 (97. 4–1, 1400). Weight 46·63 grammes (719·6 grains). This is 5 *kedets* of 9·326 (143·92 grains). An Egyptian 5 *kedet* weight from Karnak of the same form and material, in the Ashmolean Museum, scales 46·6 grammes.

No. 21 (no indication). Weight 46·02 grammes (710·2 grains) = 5 *kedets* of 9·204 grammes (142·04 grains).

No. 22 (97. 4–1, 1399). Weight 28·122 grammes (434 grains). This represents 3 *kedets* of 9·374 grammes (144·66 grains).

No. 23 (97. 4, 1398). Weight 27·033 grammes (417·2 grains) = 3 *kedets* of 9·011 grammes (139·066 grains).

¹ The indications refer to Museum Register. Most of these were found in tombs 67 and 92 at Enkomi; see *Excavations in Cyprus*, pp. 52 and 54. These are also referred to by Mr. G. F. Hill, *B. M. Coin Catalogue*, ‘Cyprus,’ pp. xx, xxi. The unit of these suggested by Dr. Murray (*op. cit.*, p. 52) is 26·5 grains (1·72 grammes). This would represent $\frac{1}{5}$ of the Egyptian gold unit.

No. 24 (97. 4-1, 373). Weight 18.996 grammes (293.2 grains). This is a double *kedet* of 9.498 grammes (146.6 grains).

No. 25 (97. 4-1, 373). Weight 18.662 grammes (288 grains). This represents a double *kedet* of 9.331 grammes (144 grains).

No. 26 (no indication). Weight 18 grammes (277.8 grains) = a double *kedet* of 9 grammes (138.9 grains).

No. 27 (no indication). Weight 17.935 grammes (276.8 grains) = a double *kedet* of 8.967 grammes (138.4 grains).

DUCK WEIGHTS.

This form of weight, characteristic alike of the Oriental and of the earliest Egyptian systems, is also well authenticated in the Aegean world. A haematite weight of this form found at Sparta in 1892, and included in Professor Petrie's series (No. 7052), can be legitimately reckoned among the Minoan or Mycenaean adaptations of this class. The cornelian examples given below from Crete (Nos. 29 and 30) show from the intaglios that they present that they were of indigenous fabric, though the ship in one case and the hippopotamus in the other witness the direct intercourse of the owners with the Nile Valley.

No. 28. Haematite duck from Sparta (Petrie, No. 7052), weight 167.18 grammes (2580 grains). It represents 20 light Babylonian shekels of 8.359 grammes (129 grains).

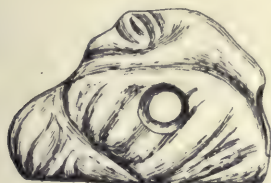


FIG. 6. Cornelian duck weight. East Crete ($\frac{2}{1}$).



FIG. 7. Cornelian duck weight. Palaikastro ($\frac{2}{1}$).

No. 29. Cornelian duck found in East Crete in 1894. The head is bent backwards, and it has a cross perforation through the body (see Fig. 6). On the base is a rude Late Minoan engraving of what appears to be a hippopotamus. It weighs 2.6 grammes

(c. 40·12 grains). This weight might be taken either as a third of a Babylonian shekel of 7·8 grammes (122 grains) or a fifth of an Egyptian gold unit of 13·0 grammes (200·6 grains). An Egyptian bronze duck with the head forward, perforated through the neck in a similar way (Petrie, No. 7061), has an almost identical weight, namely, 2·592 grammes (40 grains).

No. 30. Cornelian duck perforated longitudinally, found at Palaikastro in East Crete in 1894 (Fig. 7). It has a rough engraving of a ship in Late Minoan style on its base. It might be regarded simply as a bead, but the similarity of weight of this and No. 31, as well as of an Egyptian example, and the obvious relation that it bears to the Babylonian system as used in Egypt, seem to show that it was used as a weight¹. It scales 1·63 grammes (25 grains). This represents a fifth of a light Babylonian shekel of 8·15 grammes, or a tenth of a heavy shekel.

No. 31. Cornelian duck of a degenerate type, perforated longitudinally. It was also found at Palaikastro. Weight 1·52 grammes (c. 24 grains) = $\frac{1}{5}$ light Babylonian shekel of 7·60 grammes (120 grains). An Egyptian duck of brown glazed pottery in the Ashmolean Museum, also perforated like a bead, shows an identical weight (1·522 grammes).

BRONZE WEIGHT IN FORM OF AN OX'S HEAD.

It has been shown above² that weights in the form of ox's heads of bronze, with a lead filling, were in use for the *kedet* standard in Egypt, and that weights of the same form were also used there for the gold system. In a well-known series of wall paintings an official is seen weighing gold rings in a balance, the opposite scale of which shows an ox's head weight³. It would further appear that gold in the form of oxes' heads represented a certain fixed amount, and on the Rekhmara monument of

¹ It is interesting to note, as showing the approximate date of these cornelian ducks, that one in the Ashmolean Museum bears the cartouche of Amenhotep III (c. 1400 B.C.). See Report, *Knossos*, 1902, p. 39. It scales 0·910 gramme (c. 14 grains), which represents $\frac{1}{10}$ of a *kedet*.

² See p. 340.

³ Lepsius, *Denkmäler*, III, 39 A; Erman, *Life in Ancient Egypt*, p. 464; Brugsch, *Z. f. Ethn.* XXI, pp. 5-7.

Thothmes III's time (c. 1550 B. C.) the Keftiu, or representatives of the insular Minoan world, make tributary offerings of gold ox-heads side by side with bronze ingots. An extraordinarily interesting illustration of the ox-head, as an unit of Minoan treasure, has been now supplied by a fragmentary clay tablet from the Palace of Knossos, for the first time reproduced in Fig. 8. This tablet, which refers to a Palace inventory, shows on the lower line an entry referring to three vases, presumably of gold, of the well-known shape of the Vapheio cups. The two preceding lines refer to ox's heads, which we may reasonably suppose to represent fixed amounts of the same precious metal.



FIG. 8. Inscribed clay tablet, Knossos.

It further appears that actual weights of the ox-head type were in use in Minoan Crete. In 1897 I obtained from the votive stratum of the Dictaeon Cave, together with other objects of Late Minoan character, the bronze ox-head weight (Fig. 9).

No. 32. Bronze weight in form of ox's head. Like Egyptian examples, it has a lead filling. Its weight is 73.62 grammes (1136.5 grains). This appears to represent 8 *kedets* of 9.2025 grammes (142.062 grains).

It might also be taken as the equivalent of five so-called 'Phoenician' shekels of 14.724 grammes (c. 227 grains).



FIG. 9. Bronze ox-head weight. Dictaeon Cave ($\frac{1}{2}$).

§ 4. MEDIUMS OF CURRENCY

From the preceding Section it appears that weights representing the contemporary Egyptian standards—those, namely, of

the *kedets*, of the gold unit, of the Babylonian and of the so-called 'Phoenician' shekel systems—were in use in the Minoan world. In some cases not only the standards but the Egyptian forms, such as the 'sphendonoids', the ducks, and the ox's head, were reproduced. Other weights like that with the octopus reliefs, the cylinders and disks, were of an indigenous character.

But in addition to the actual weights there is evidence of several classes of metallic units used as mediums of exchange and suggestions of the beginnings of a true currency, more than half-way to coinage.

These metallic units will be found to divide themselves into the following classes :

1. Rings and bars of gold.
2. Gold ox-heads.
3. Bronze ingots.
4. Dumps or drops of precious metals.

1. RINGS AND BARS OF GOLD.

It has been already shown¹ that the comparative weights of the gold rings from Mycenae point to an unit of about 8·7 grammes, or 135 grains. It will be seen that the *kedet* units of the Minoan and Mycenaean weights descend to about 9 grammes, or somewhat over 138 grains, and the unit represented by the gold rings may best be regarded as a slight further reduction of this.

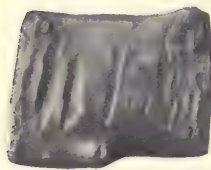


FIG. 10. Gold 'skilling': Mycenae ($\frac{1}{4}$).

Thanks to the kindness of Mr. C. H. Hawes, I am now able to publish a cut section of a bar of pale gold or electrum obtained by him from Mycenae (Fig. 10). It is thus a true *skilling*, or 'shilling', in the sense of the cutting of a metal bar.

The weight of this Mycenaean 'skilling' is 22·66 grammes (c. 350 grains). This would represent a quarter of a *deben* of 90·64 grammes (1400 grains),

¹ See above, p. 337 seqq.

or $2\frac{1}{2}$ *kedets* of 9.064 grammes (140 grains). The half-*kedet* of about 4.5 grammes (70 grains) was itself a frequent unit in the Egyptian system, so that the present weight was probably divisible into five of these.

A gold bar found at Enkomi¹ supplies a complete example of this ancient medium of currency. It weighs 72.12 grammes (1113 grains), corresponding with that of 8 *kedets* of 9.025 grammes (139.125 grains). The bronze ox-head weight, No. 32 above, belongs to the same system, being 73.62 grammes (1136.5 grains) in weight, or 8 *kedets* of 9.2025 grammes (142.062 grains).

In a 'sub-Mycenaean' tomb at Amathus² were found twenty-two gold 'skillings', with an average weight of 4.665 grammes (72 grains). They were cut probably with a chisel, from a roughly cast ingot, in such a way that they have the form of truncated pyramids. These nuggets may be taken to represent the frequent Egyptian $\frac{1}{2}$ -*kedet* unit, answering to a *kedet* of 9.34 grammes (144 grains).

2. OX-HEADS OF PRECIOUS METAL.

On this subject I need only refer to what has been said above as to the gold ox-heads beside the bronze ingots of the Keftiu tribute, and those depicted on the Knossian tablet above the cup of Vapheio type.

3. BRONZE INGOTS.

In 1900 a series of inscribed clay tablets were found in the Palace at Knossos, showing ideographic figures of objects with

¹ 'Part of this was found during the excavations, and part since, the whole being now complete at both ends' (G. F. Hill, *B. M. Coin Catalogue*, 'Cyprus,' p. xxi). Mr. Hill (*loc. cit.*) gives various weights of gold rings found at Enkomi, but comes to the conclusion that they bear no relation to the weights found there.

² A. H. Smith in *B. M. Excavations in Cyprus*, pp. 102, 123. The tomb (No. 198) contained side by side with 'geometrical' vases a bell-shaped 'idol' of quasi-Mycenaean aspect. No late pottery was found in this tomb. In the same tomb were found lumps of silver of the average weight of 5.832 (90 grains). These appear to have been broken off from a thin ingot.

incurving sides (see Fig. 11), in which I did not hesitate to recognize bronze ingots¹ such as those that had been found in Sardinia², and of which an example, marked with the Cypriote character *Si*,

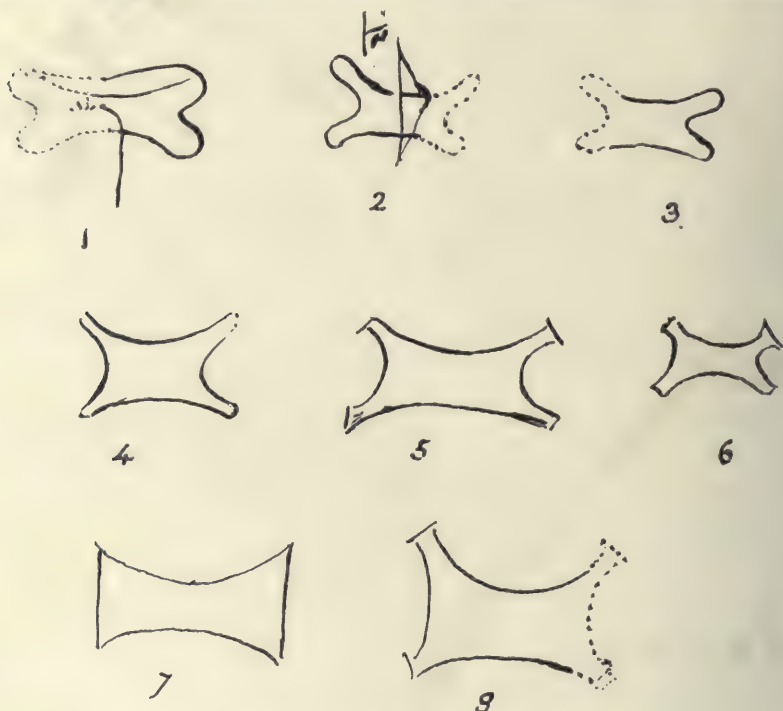


FIG. 11. Ingot signs on tablets of Knossos.

was found in among the relics of a 'Mycenaean' bronze foundry at Enkomi³, near Old Salamis. In some cases the ingots on the

¹ In my Report on the Excavations in the Palace of Knossos for the year 1900 (*B. School Annual*, VI, p. 51), I had already observed that 'The ingots depicted on the tablets resemble the Mycenaean bronze ingot found at Old Salamis, and others from Sardinia, and the same form occurs among the tributary offerings of the Kefts and peoples of the Isles on monuments of Thothmes III's time.'

² See *Bullettino archeologo Sardo*, VI (1860), p. 325; and compare Perrot et Chipiez, *L'Art*, &c., IV, p. 99. In 1897 I had had an opportunity of examining a series of these in the Museum at Cagliari. A tin ingot, of more astragalus-like shape, the original weight of which was somewhat over 158 lb. was dredged up in Falmouth harbour (see Sir John Evans, *Ancient Bronze Implements*, p. 426, Fig. 514).

³ Murray, *Excavations in Cyprus*, p. 15, Fig. 1535, and p. 17.

Knossian tablets were countermarked with signs belonging to the linear script (B) (see Fig. 11, Nos. 1 and 2). In one instance, in addition to this countermark, the sign $\vdash$, coupled with two units, is placed above the ingot. The ingot sign, with the numerals relating to it, is followed by another pictographic sign delineating a balance, which again is succeeded by numerals (see Fig. 14). It is suggested below that the balance (*τάλαντον*) with the figures attached may indicate the value of the ingots in gold talents¹.

On another class of tablets upon which a cuirass, a chariot, and a horse's head are generally depicted, the figure of the cuirass had at times been erased and the ingot sign substituted. The royal charioteer it would seem was in these cases supplied with the equivalent in metal in place of the ready-made cuirass.

It was interesting to recall in this connexion that the Keftiu chieftains depicted on the walls of Rekhmara's tomb² as bringing tributary gifts to the officer of Thothmes III bear on their shoulders similar bronze ingots. In one case, moreover, a pile of these is seen with a gold ox-head above them³.

In 1902 a bronze fragment evidently belonging to an ingot of this class was found near the East Magazines of the Palace at

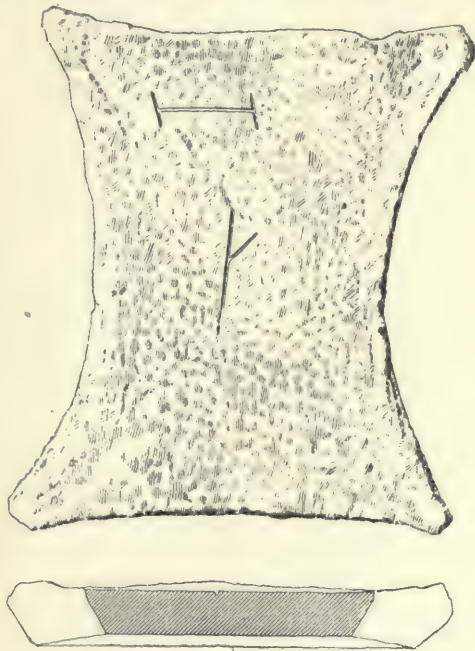


FIG. 12. Bronze ingot from Hagia Triada.

¹ It is impossible on this occasion to discuss in detail the signs of weight or value that appear on the tablets.

² Virey, *Tombeau de Rekhmara*, pl. v; Wilkinson, *Manners and Customs of the Ancient Egyptians*, I, pl. ii a (1878 ed.).

³ Similar ingot-shaped objects are also borne by the Ethiopians, and by the Rutenu of Northern Syria (Virey, *op. cit.*, pl. vi, vii).

Knossos. But in 1903 a still more fortunate discovery was made by the Italian Mission, under the direction of Professor Halbherr. In the course of the excavations of the small Palace or Royal Villa of Hagia Triada, near Phaestos, there were discovered in contiguity with the principal chambers, four small basement-compartments carefully walled up, containing a hoard of bronze ingots, nineteen in all. They were arranged in piles and divided into five groups, one of five pieces, three of four, and one of two. Five of them exhibited incised signs. One of these showing two signs is reproduced in Fig. 12¹.

A preliminary notice of this discovery was made by Dr. R. Paribeni, who was at that time in charge of the excavations at Hagia Triada², and the ingots with their weight and dimensions have been since published by Prof. Pigorini³ in connexion with the similar finds at Serra Ilixi in Sardinia.

The weights of the Hagia Triada ingots, as ascertained for Prof. Pigorini by Dr. Joseph Hazzidaki, Ephor General of Cretan Antiquities, are as follows:—

1. 29400 grammes.	11. 27300 grammes.
2. 29500 ,,	12. 29500 ,,
3. 29400 ,,	13. 27000 ,,
4. 29400 ,,	14. 29300 ,,
5. 29900 ,,	15. 32000 ,,
6. 30700 ,,	16. 29200 ,,
7. 27900 ,,	17. 29000 ,,
8. 29400 ,,	18. 29000 ,,
9. 30000 ,,	19. 27600 ,,
10. 30900 ,,	

This gives an average weight of 29231.6 grammes, and it is noteworthy that two examples weigh exactly 29000 grammes, the precise amount scaled by the standard Palace weight from

¹ From Pigorini's illustration (*Bull. di paletnologia italiana*, 1904, p. 102, Fig. G).

² Paribeni, 'Lavori eseguiti d. miss. archeol. ital. nel palazzo di Hagia Triada dal 23 febb. al 15 luglio 1903' (*Rend. d. Acc. d. Lincei, Cl. di sc. mor.*, Ser. 5^a, vol. XII, p. 317 seqq.).

³ 'Pani di rame provenienti dall' Egeo scoperti a Serra Ilixi in provincia di Cagliari' (*Bull. di paletnologia italiana*, 1904, p. 91 seqq.).

Knossos, with the octopus reliefs. This, as already pointed out, represents a light Babylonian talent.

Another series of seventeen similar ingots, besides fragments, was found in the sea near Chalkis, and is now in the Museum at Athens¹. These had unfortunately been much corroded by the sea, which may deduct from their metrological value. Prof. Pigorini gives their weights as follows :—

1. 13230 grammes.	10. 13230 grammes.
2. 13860 ,,	11. 17640 ,,
3. 17000 ,,	12. 5350 ,,
4. 17000 ,,	13. 11650 ,,
5. 11970 ,,	14. 6930 ,,
6. 13230 ,,	15. 9450 ,,
7. 13860 ,,	16. 12900 ,,
8. 12600 ,,	17. 10080 ,,
9. 11340 ,,	

Setting aside the more exceptional weights probably due to defective condition, the rest fall into three principal groups :—

1. Weight, 17000—17640 grammes and over (Nos. 3, 4, and 11). Average weight, 17213·3 grammes.

2. Weight, 11340—13860 grammes (Nos. 1, 2, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 13, 16). Average weight, 12780 grammes.

3. Weight, 5350—6930 grammes (Nos. 12 and 14). Average weight, 6140 grammes.

The lightest class of ingots that here occur might very well be taken as representing fifths of the Hagia Triada ingots. The relations of the other groups are less clear. The ingot from Old Salamis has the exceptionally high weight of 37094 grammes (81 lb. 10 oz.).

The Sardinian ingots from Serra Ilixi bear in several cases signs which seem to indicate an Aegean or Cypriote source². The

¹ Pigorini, *op. cit.*, p. 101 seqq., who cites Dr. Alessandro Della Seta and Mr. R. C. Bosanquet. One of these analysed by Dr. O. A. Rhousopoulos at Athens gave 98·66 per cent. of pure copper.

² See Pigorini, *op. cit.*, p. 105.

weights have therefore a direct relation to the present inquiry. Those recorded by Pigorini are as follows :

1. 33300 grammes.
2. 33300 „
3. 27100 „

This gives an average weight of 31233 grammes which is somewhat higher than that of Hagia Triada. There can be little doubt, however, that we have here to recognize a somewhat higher version of the light Babylonian talent.

Considering the comparative equality of weight in the case of the ingots of Hagia Triada, their correspondence with the light Babylonian talent, and the subsequent discovery there, in a neighbouring votive deposit, of two parts of ingots representing the half and the quarter of the unit, they must clearly be regarded, in Dr. Paribeni's words, as having 'a monetary value'.

It might even be *a priori* imagined that still lower bronze

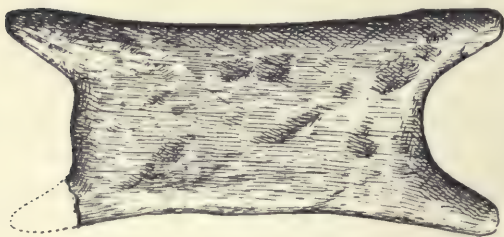


FIG. 13. Small bronze ingot, Makarska ($\frac{1}{2}$).

units would have been cast in the ingot form for the convenience of currency. I am, indeed, able to cite what appears to be an actual instance of such, from a locality which stood in more intimate commercial relations with the Aegean world than did

Sardinia. In 1880 my father, Sir John Evans, obtained from Makarska on the Dalmatian coast a small hoard of bronze implements, including a hammer, which seems to show that they belonged to a smith, together with the remarkably small bronze ingot shown in Fig. 13.

One of the horns of the ingot is wanting, but the weight as restored is 108.5 grammes (1683 grains). It is thus approximately the half of the cylindrical weight, No. 6 above, from Zakro in Crete, which scales 220 grammes and bears the ingot-like sign.

The Zakro weight presents the mark of division $\begin{smallmatrix} \bullet & \bullet \\ \bullet & \bullet \end{smallmatrix}$ showing that

it corresponded with six lesser units of 36.66 grammes (565.083 grains). Division by three in the present case results in a unit of 36.166 grammes (571 grains). The correspondence of the Zakro unit with the 4 *kedet* weights of Petrie's series has been noted above, one of these scaling 36.220 grammes (572 grains), with the mark of division IIII pointing to the ultimate kedet unit of 9.055 grammes (143.12 grains). The Makarska ingot may in the same way represent 12 *kedet* units of 9.018 grammes (142.75 grains).

It can hardly be doubted that some of the tablets from the Palace of Knossos relate to equations between the value of these bronze 'talents' and a gold unit. The best instance of this is supplied by the end of a tablet reproduced in Fig. 14. It shows, after the ingot sign, six horizontal lines indicating 60, according to the regular numeration in vogue in this class of linear script. This is followed by a balance; after

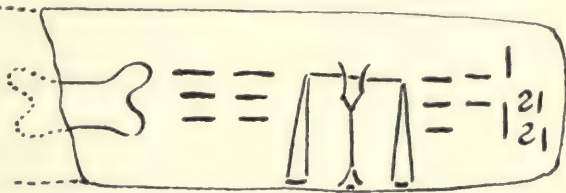


FIG. 14. End of inscribed tablet, Knossos, with ingot and balance.

which comes an indication of 52 units, and what seems to be a fraction of a double character, probably representing $\frac{1}{2}$. It would appear then that 60 ingots of bronze were found in this case to amount to $52\frac{1}{2}$ units of another system, which we may reasonably suppose to be the gold standard. The fact that this latter figure is preceded by a balance, the Greek *τάλαντον*, shows that whatever may have been its equivalent term in the language of Minoan Crete, we have here to do with $52\frac{1}{2}$ talents—in all probability small gold talents analogous to the gold talents of Homer¹. Perhaps the bronze ingots (or talents) were supposed to be each of the value of a gold unit but they were found to be one-eighth short, the

¹ Ridgeway, *Origin of Currency and Weight Standards*, p. 2 seqq., has made it very probable that the Homeric gold talent represented the value of an Ox, and was more or less the equivalent in later times of a Daric or two Attic gold drachms, as stated by the anonymous Alexandrine metrologist.

difference between $52\frac{1}{2}$ and 60, namely $7\frac{1}{2}$, being $\frac{1}{8}$ of 60^1 . It is less probable that the gold talent should have been normally of $\frac{1}{8}$ more value than that of bronze.

What then was the gold unit with which this bronze talent seems to have been equated?

We have seen that the Egyptian gold standard, ranging from about 12·30 to close upon 14 grammes (190 to 215 grains), was known in Minoan Crete. The forms of certain jewels, notably the painted design of a gold necklace, with pendant negros' heads, from the Palace at Knossos, and the gold ornament from the Aegina treasure, with a conventionalized design of a duck-hunter of the Nile, point to an Egyptian, in a more remote degree to a Nubian, source for a good deal of the gold at this time used in the Aegean world. A gold supply from this quarter would naturally entail some acquaintance with the gold or 'nub' standard of Egypt. It is not surprising to find, therefore, that several weights belonging to the Minoan series, such as the cylindrical stone weights, Nos. 2, 3, and 4, the flat alabaster disk, No. 5, and the haematite 'sphendonoids,' Nos. 12 to 15, seem to belong to this standard. The weight of these range from the exceptionally low amounts of 11·984 grammes (185·06 grains) to 13·673 grammes, and yield an average of about 13 grammes or 200 grains.

On the other hand the unit of weight derivable from the gold rings and bars from Mycenae and Cyprus, which seem to have served the purpose of mediums of currency, clearly belongs to a standard different from the above. The unit of the rings seems to be about 8·7 grammes (135 grains), which may be taken as a somewhat reduced version of the Egyptian *kedet* standard. This connexion comes out more clearly in the still more solid evidence supplied by the gold bars and 'skillings', the unit of which has been shown above to range from 9·025 grammes (139·125 grains) to 9·34 grammes (144 grains), and gives an average of 9·143 grammes (141 grains).

¹ The neat result obtained by taking $\frac{2}{3}$ as $\frac{1}{2}$ makes it the more probable that this is the correct interpretation of these fractional signs.

The Zakro weight, moreover, No. 6 above, engraved with a sign that seems to stand in relation with that denoting an ingot on the tablets, belongs to the *kedet* system. The mark of division

that it bears $\begin{smallmatrix} \bullet & \bullet \\ \bullet & \bullet \end{smallmatrix}$ points to its being the equivalent of 6 four-*kedet* weights of the average Egyptian amount, and to an ultimate *kedet* unit of 9.166 grammes (141.27 grains).

Again the gold ox-head seen in association with the bronze ingots among the offerings of the Keftiu would lead us to associate the bronze weight of that form (Fig. 9), from the Dictaeon Cave, with the gold standard in general use in Minoan Crete. But in this case again we are led back to the *kedet* system¹.

If, in accordance with later analogies, we take the proportional value of copper to gold as 1600 : 1 the Minoan ingots of 29000 grammes, representing the copper talent according to the Knossian Palace standard, would have a gold value of 18.1 grammes or two *kedets* of 9.05 grammes (140 grains). This double *kedet* would then be the Minoan gold talent of which we find the equations on the tablets.

DUMPS OR DROPS OF PRECIOUS METAL.

In excavating the early Magazines of the great *Pithoi*, on the east slope of the Palace of Knossos, in 1901, there was found in a Late Minoan deposit, above the floor-level, a small 'blob' of silver which at first sight I took to be a dumpy archaic coin, perhaps of Aegina, in a very much abraded state, which had somehow worked down to this level. Nothing else posterior to the Latest Minoan age was found, however, in the same stratum, and subsequent examination showed that the object was not a coin at all but a drop or 'dump' of metal (see Fig. 15). There were traces, moreover, on its flat under side of part of a sign, either a broad H, like that on the ingot from

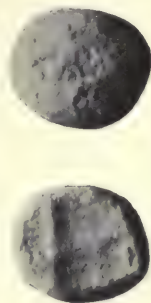


FIG. 15. Silver dump, Knossos.

¹ Its weight, 73.62 grammes, answers to two of the 4-*kedet* divisions of the Zakro weight (which amount to 36.66 grammes) or to 8 *kedet* units of 9.025 grammes (142.06 grains).

Hagia Triada shown on Fig. 12, or $\vdash$, a regular character of the linear script, an example of which may be seen (see Fig. 11, No. 2) above the ingot sign on a tablet. Of these the broad H also occurs among Minoan masons' marks, and among those incised on the bone inlays found at Knossos. It therefore appeared that the metal had been purposely dropped on a surface engraved with one or other of these signs. Casts of the upper and lower side of this silver dump are reproduced in Fig. 15, the traces of the sign being only faintly discernible.

The weight is 3.654 grammes (56.4 grains). This answers to $\frac{1}{4}$ of a so-called 'Phoenician' shekel of the average weight of 14.616 grammes (c. 225.6 grains). We have seen this system represented among the lead disk weights, Nos. 9 and 10 giving units of 14.23 grammes (c. 220 grains) and 14.70 grammes (226.66 grains). That lead weights should go with a silver standard is natural enough considering the juxtaposition of the two metals in mineral veins. Moreover, the bronze ox-head weight with its lead-filling may be equally taken as the equivalent of eight kedets or of five 'Phoenician' shekels of 14.724 grammes (c. 227 grains). The diorite weight, No. 9, which appears to be of great antiquity, has been shown to belong to the same standard, with a unit 14.415 grammes (221.3 grains).

The dump of silver thus reveals itself not only as having been deliberately dropped on to a marked surface, but as corresponding in weight to a metric system in vogue in Minoan Crete. Considering the rarity of metal objects in the Palace, such having been very carefully abstracted at the time of its destruction, the occurrence of a single object like this has a value far beyond what might otherwise be attached to an isolated phenomenon. We seem to be justified in supposing that we have here an example of a medium of small metallic currency closely heralding the appearance of actual coined money¹.

Nor, in fact, does the discovery stand alone. The Knossian

¹ In 1903 I briefly called the attention of the Royal Numismatic Society to this discovery, its relation to the 'dumps' from Cyprus, and to the bearing of these objects on the origin of Coinage.

dump invests with a new interest three objects of the same class, but without trace of a mark, found in the excavations of the Cypro-Mycenaean cemetery at Old Salamis¹.

Reproductions of casts of these are given in Fig. 16. They all share the characteristic of showing a rounded upper side somewhat more bossed than the other and with the smooth natural surface of the metal, and a somewhat flatter underside presenting a coarse granulated appearance as if the gold had been dumped on to a rough stone.

1 (Fig. 16). The heaviest and most elongated of the dumps. Weight 8.601 grammes (132.9 grains). This seems to represent a shekel of the light Babylonian standard and closely answers to the weight of the alabaster disk, No. 8, from the



FIG. 16.

Palace at Knossos, marked $\bigcirc$, which scales 8.54 grammes (131.986 grains), and represents two 'drachms' of 4.27 grammes. The two cornelian ducks from Palaikastro (Nos. 29 and 30) also represent fractions of a similar unit.

¹ Two of these described as 'gold nuggets' were figured by Dr. A. S. Murray, *Excavations in Cyprus*, pl. vi, Nos. 533, 533*. They are also referred to by Mr. G. F. Hill, *B. M. Coin Catalogue*, 'Cyprus,' pp. xxi, xxii. The heaviest of the three (Fig. 16, 1) does not seem to be mentioned in these publications. Professor Ridgeway, *Art. Money*, in 'Companion to Greek Studies', 1905, refers as follows to these discoveries. 'For convenience gold was commonly kept in small lumps of the weight of the *talanton* or *half-talanton*. Two round bullets of gold with punch-marks weighing respectively 72 and 72.5 grains, probably half-talents, have been found in a late-Mycenaean tomb in Cyprus.' I have very carefully examined the slight indentations or irregularities on the surface of the dumps, but I do not think that any are really punch-marks.

2 (Fig. 16). This gold dump is of a more circular form than the preceding and its lower surface shows a considerable dent. It weighs 4.723 grammes (72.9 grains). It is thus the equivalent of half a *kedet* of 9.446 grammes (145.8 grains). The weight of this dump, which is substantially the same as that of the succeeding example (No. 3), answers to the average weight of the twenty-two gold 'skillings' from the tomb at Amathus referred to above, which was 4.465 grammes (72 grains). The Mycenaean gold 'skilling' also works out as five half-*kedets* (or 'drachms') of 4.532 grammes (about 70 grains).

3 (Fig. 16). This gold dump resembles No. 2 but is not quite so round in outline. It weighs 4.678 grammes (72.2 grains), and must like the above be regarded as the equivalent of a half-*kedet* or drachm of that Egyptian standard.

It will be seen from what has been said above that these metal dumps or drops found among the remains of this early Aegean or 'Minoan' civilization answer to definite metric standards which were then in vogue, and of which we find ample parallels in gold bars, 'skillings,' and rings, as well as in the actual weights of the same period found at Knossos, Old Salamis, and elsewhere. It seems to have been possible in the case of these 'drops' of precious metal in a molten state, as to-day in drops of medicine, to attain to a considerable measure of accuracy.

In these metal dumps we may venture to see the immediate antecedent stage to coined money. The earliest monetary forms indeed in Asia Minor and Greece, like the electrum coins of Lydia, were simply blobs of metal dumped down on to a rough striated surface—to prevent them from slipping—and rudely stamped on the bossed upper surface before it had cooled. It is this last feature alone that is here wanting, but in the traces of the Minoan sign on the lower surface of the silver dump from Knossos, we have even the anticipation of the actual type, which on the early coinage of Western Asia shortly began to replace the mere rough graining of the stone on which the coin was struck.

The lowest period to which we can bring down the Late Minoan stratum in which the Knossian dump was found—even supposing that it contained elements belonging to the latest

period during which the site was inhabited—can hardly over-pass the twelfth century before our era. The ‘Mycenaean’ remains at Enkomi, as I have elsewhere shown¹, do not come down to a later date, and their central point is rather to be sought about the fourteenth century B.C. There is therefore a gap of at least four centuries between the earliest known coins and these pre-historic ‘dumps’. Yet it may not seem too hazardous a prediction that this gap will eventually be bridged over. There is no more certain truth in archaeological, as in other research, than that a clue once found leads to fresh discoveries.

ARTHUR J. EVANS.

¹ *Mycenaean Cyprus as illustrated by the B. M. Excavations* (Journ. Anthr. Inst., XXX (1900), pp. 199–220).

DIE MÜNZSAMMLUNG DER KÖNIGIN CHRISTINA VON SCHWEDEN

Zu den mühevollsten und leider nicht selten resultatlosen Untersuchungen, welche dem Bearbeiter eines *Corpus Nummorum* obliegen, gehört die Frage nach dem Ursprung und Verbleib der zahlreichen seit der Renaissance entstandenen Münzsammlungen, deren Schätze wir aus zumeist ungenügenden oder unzuverlässigen Beschreibungen bzw. Abbildungen kennen. Mit den ersten Rang unter diesen alten Sammlungen nimmt das Münzkabinett der schwedischen Königin Christina ein, das wegen seiner Reichhaltigkeit und wegen der Liberalität der sachkundigen Besitzerin von den Gelehrten des 17. Jahrhunderts ganz besonders geschätzt wurde. Von ihm und seinen Schicksalen soll im folgenden die Rede sein.

Was zunächst den Ursprung und das allmähliche Anwachsen der Sammlung betrifft, so sind wir in der verhältnismässig günstigen Lage, die spärlichen, aus den verschiedenartigsten Quellen fliessenden Notizen kontrollieren und teilweise ergänzen zu können mit Hülfe eines wenn auch leider sehr summarischen Inventars von Christinas Kunstschatzen, welches sich in der Kgl. Bibliothek zu Stockholm befindet¹. Es ist im J. 1652 abgefasst und im folgenden Jahre von dem Marquis Raphael Trichet du Fresne, der seit dem Sommer 1652 der Kgl. Kunstkammer als Kustos vorstand², revidiert und mit Provenienzanangaben versehen worden. Nach diesen letzteren zerfällt der uns hier interessierende Abschnitt: 'Les médailles de toutes sortes de métaux'³,

¹ Vgl. B. Dudik, *Forschungen in Schweden für Mährens Geschichte* (1852), S. 93–110 (auszugsweise); Geffroy, *Notices et extraits des manuscrits concernant l'histoire ou la littérature de la France qui sont conservés dans les bibliothèques ou archives de Suède, Danemark et Norvège* (1855), S. 111–93 (vollständig).

² Vgl. Huetius, *Commentarius de rebus ad eum pertinentibus* (1718), S. 111.

³ Vgl. Geffroy, a. a. O., S. 125–8. Das Inventar bezeichnet Münzen und

in eine Reihe von Einzelposten, welche, soweit sich nachprüfen lässt, im wesentlichen chronologisch angeordnet sind.

An der Spitze stehen die von Gustav Adolf in München¹ erbeuteten Schätze: ein grosser brauner Schrank (I), enthaltend

‘1564 medailles d’argent’,

‘6 medailles d’argent, plus grandes, mises dans des rondes boîtes’,

‘9 medailles d’argent doré, placées sur des rondes plaques de pierre’,

‘2 medailles non enchassées’,

‘1 grande medaille d’argent doré representant des fleurs de lis’,

‘2 grandes medailles de bronze’,

zusammen also 1584 Stück. Im Mai 1632 war München von den Schweden geplündert worden. Sowohl die kurfürstliche Gemäldegalerie als auch das Münzkabinett² hatten dem siegreichen Feinde ihren Tribut entrichten müssen. Die kostbare Beute besichtigte am 10. Mai 1635 Charles Ogier, der sich damals im Gefolge des französischen Gesandten d’Avaux zu Stockholm aufhielt. Aus seiner Beschreibung³ erfahren wir, dass die

Medaillen unterschiedslos als ‘medailles’. Da hiernach eine Trennung für uns nicht mehr durchführbar ist, sei es erlaubt, im folgenden der Einfachheit halber stets von ‘Münzen’ zu sprechen oder die bekannten Abkürzungen *N*, *Ä*, *Æ* anzuwenden.

¹ Das Inventar schreibt: Meunicken, Mönicken, Monicken, Municken und Muniken.

² Es ist ein Irrtum, wenn Streber, ‘Versuch einer Gesch. des königl. Münzkab. in München’, *Denkschr. der Münch. Akad.*, 1808, S. 393 f. angibt, dass beim Herannahen der Schweden das Münchener kurfürstliche Münzkabinett nebst anderen Kostbarkeiten nach der Festung Ingolstadt geschafft und auf diese Weise vor der Plünderung bewahrt worden sei. Er beruft sich hierfür auf die *Annales Ingolstadiensis Academiae*, II, S. 317; aber weder an der citierten Stelle, wo bereits von den Jahren 1647 u. 1648 die Rede ist, noch vorher zu den Jahren 1631 u. 1632 findet sich eine solche Nachricht, wie auch Mederer in seiner *Geschichte . . . der königl. baierischen Hauptstadt Ingolstadt* (1807) nichts davon berichtet.

³ Vgl. Ogerius, *Ephemerides sive iter Danicum, Svecicum, Polonicum* (1656), S. 252: ‘Reliqua omnia quae sigillatim vidi, opima sunt Herbipolis, ac Monachii, spolia a Gustavo nuper asportata, tabulae praesertim insignes a praestantissimis pictoribus factae (S. 253 f.) Vidi numismata aurea, et

Münzen hauptsächlich antike, und zwar solche der römischen Kaiser von Iulius Caesar bis Hadrianus waren. Freilich die goldenen, welche Ogier sah, fehlen im J. 1652; sie waren entweder von der freigebigen Königin verschenkt oder von ihrer ungetreuen Umgebung (s. unten S. 376) bei Seite geschafft worden.

In dem erwähnten Münchener Schrank waren ausser jenen 1584 Stück noch 1164 Bronzemünzen untergebracht, ein Geschenk 'de Son Altesse Royale', d. h. dem Prinzen Carl Gustav von Pfalz-Zweibrücken, Christinas Vetter und Nachfolger auf dem schwedischen Königsthron. Aus München stammte ferner ein brauner Schrank (II) 'd'un ouvrage de taille-douce', gefüllt mit 795 von Carl Gustav der Königin geschenkten 'medailles d'argent bien grandes', sowie ein etwas kleinerer (III), enthaltend

70 A + 2300 R 'de Son Altesse Royale'

26 A + 400 R 'du Sieur Blom'

14 A + 208 R 'de plusieurs personnes',

und endlich ein grosser, mit dem Bilde der Stadt München geschmückter Schrank (IV), in welchem '2700 grandes et petites medailles de bronze, d'airain, de plomb et de fer, mises l'une sur l'autre', lagen, sämtlich 'de Prague'. Damit gelangen wir zu der zweiten Münzsammlung, welche die siegreichen schwedischen Waffen im dreissigjährigen Kriege nach Stockholm lieferten. Am 26. Juli 1648, ganz kurz vor dem Osnabrücker Friedensschluss, geriet die sog. Kleinseite von Prag mit dem königlichen Schloss durch Verrat in die Gewalt des Generals Graf Königsmark. Sofort fielen die schwedischen Soldaten über die berühmte, von Kaiser Rudolf II. angelegte 'Kunst- und Raritätenkammer' her. Mit Mühe wurde schliesslich dem Plündern durch des Generals persönliches Dazwischentreten Einhalt getan und, was übrig geblieben, an die Königin Christina geschickt. Zwei auf dem Wrangelschen Schlosse zu Skokloster in Schweden

argentea veterum Caesarum a Iulio ad Adrianum usque: disposita sunt illa in scrinio per tabellas, et uniuscuiusque Caesaris tabella centum et octo numismata continet. Sunt et alia permulta minus antiqua, magno sumptu diligentique labore ac studio conquisita.'

DIE SAMMLUNG DER KÖNIGIN CHRISTINA 371.

befindliche Inventare der Prager Kunstkammer¹, das eine (A) kurz vor ihrer Plünderung abgefasst, das andere (B), mit den Daten: 10., 11., 12. September 1648, den zur Absendung an Königin Christina bestimmten Rest verzeichnend, sind leider bezüglich der Münzen so summarisch, dass sie für unseren Zweck nur wenig ergeben. So heisst es in A, (Schränk) Nr. 12:

‘Im Undternfach Undterschiedliche Kastel von Antikische Münzen’ (Dudik, S. xxxv),

womit zu identifizieren ist in B, (Schränk) 14:

‘Im unternfach 12 Kästlein, in welchen etliche Heydniesche Münz’ (Dudik, S. xlii),

und ferner in B:

‘1 Schreibetisch mit Unterschietlichen fächern, darinnen allerhandt alte Münzen von Bley und Klockenspeisse’ (Dudik, S. xliii),

der in A zu fehlen scheint. Auch sonst ist hinsichtlich der Münzen A unvollständig. Man vermisst z. B. den in B als ‘ledieg’ (also leer) registrierten

‘schreibe Tisch Zu heydeniescher Münz’ (Dudik, S. xliv)

und ebenso eine Erwähnung der zweifellos vorhanden gewesen Gold- und Silbermünzen. Diese mussten natürlich vor allem die Begierde der Plünderer reizen und waren längst verschwunden²,

¹ Vgl. B. Dudik, ‘Die Rudolphinische Kunst- und Raritätenkammer in Prag’, in den *Mittheilungen der k. k. Central-Commission*, XII, Wien 1867, S. xxxiii–xliv.

² Sie tauchen in flüchtiger Spur noch einmal für uns auf in dem Tagebuch des Grafen Carl Tessin, das unter dem 3. Juni 1758 folgendes mitteilt (schwedisch): Im Besitz des Grafen Clas Flemming befand sich ein aus Prag stammender Münzschränk mit dem bronzenen Bildnis Kaiser Rudolfs II. zu Pferde und, wie wir aus Arckenholtz (*Hist. Merkwürdigkeiten, die K. Christina von Schweden betreffend*, I, 1751, S. 408, Anm.*) hinzufügen können, mit dem kaiserlich österreichischen Wappen. Diesen Schränk sah Graf Tessin selbst noch gefüllt mit ‘Münzen aller 3 Grössen, darunter auch Medaillons.’ Des Besitzers Sohn und Erbe Graf Hermann Flemming machte die Gold- und Silbermünzen zu Gelde, während die Bronzestücke als wertlos liegen gelassen wurden. Aus den Händen der damit spielenden Dienerschaft erwarb der Kanzleirat von Staude für ein Sechsstüberstück ein Medaillon des Commodus, das sich mit seiner Sammlung an den Leiter der ‘Trivialschule’ zu Stralsund vererbte. Den Prager Schränk kaufte schliesslich

als man zur Anfertigung des Inventars B schritt. Aber auch dieses letztere kann auf grosse Genauigkeit keinen Anspruch erheben. Es fehlt hier z. B. (gleichwie in A) das 'petit livre relié en parchemin rouge plein de medailles' und ebenso die 'petite caisse avec 12 medailles de bois d'Inde', welche nach du Fresne zur Prager Beute gehörten (Geffroy, S. 128), und nur die

'deux cabinet avec ses tiroirs couverts de velours noir, ou il y a une grande partie de modèles de medailles et d'autres figures de bronze, d'airain, de plomb et de cire' (Geffroy, S. 128)

finden sich in B verzeichnet als

'1 Schwarz mit Sammet überzogenes Kästlein, darinnen Bleyerne und andere Abdrücke' und

'1 Lade mit 18 fächern, darinnen allerhandt Silberne und geschnitzete bilder und abgüss von Wachss' (Dudik, S. xliii),

wofür es in A heisst: 'Oben auf dissien schreibtüsch' (Nr. 4)

'ein schreib-Tüsch mit schwarz Samet Iberzogen, darin abguss von Pley und dergleichen'

und: 'Oben auf dissien schreibtüsch' (Nr. 2)

'ein schreibtüsch von schwarzen Samet Iber-Zug, darin Undterschidliche gegossne Thierl und andere Sachen von silber, dorbey etliche stük von Wax geposirt' (Dudik, S. xxxvi).

Es ist leider wenig genug, was uns hiermit über den in Christinas Sammlung übergegangenen Teil des Prager Münzkabinetts bekannt wird, aber unzweifelhaft geht daraus hervor, dass dieser Zuwachs nur ein verhältnismässig bescheidener war, der nicht entfernt sich messen kann mit den sonstigen Kostbarkeiten aller Art — ich brauche nur an die berühmte Gemäldegallerie zu erinnern —, welche im J. 1648 aus dem Prager Königsschloss in das Stockholmer wanderten. Freilich in der Tradition fiel von dem

Graf Löwen, und was sich an Münzen noch vorfand, wurde mit der königl. Sammlung antiker Münzen zu Drottningholm vereinigt. Vgl. Dudik, *Forschungen in Schweden für Mährens Geschichte* (1852), S. 122 nebst Anm. 1.

Glanz der erbeuteten Kunstschatze auch ein Strahl auf die Prager Münzen, und so darf es nicht wundernehmen, wenn in dem (anonymen) *Leben der Weltberühmten Königin Christina von Schweden* (1705), S. 16 der Verfasser¹ 'die herrlichen medaillen, so bey eroberung Prag aus dem Kayserlichen cabinet daselbst erbeutet worden' preist und im *Curieusen Bücher- und Staats-Cabinet*, LI. Eingang (1718), S. 64 behauptet wird: 'die unvergleichlichen Stücke, welche aus dem Königl. Cabinet zu Prag waren erbeutet worden, legten den ersten Grund' zu Christinas Münzsammlung².

Auf die mit 'de Prague' bezeichnete Accession folgen in dem Inventar vom J. 1652 weiter:

- '403 medailles de bronze' in einem kleinen braunen Schränkchen, ein Geschenk 'de Son Altesse Royale',
- '115 grandes medailles de bronze' + '381 medailles de bronze' in einem 'petit cabinet verd de dor, du trésorier Gabriel Oxanstierna',
- '53 medailles d'argent, jointes avec des mailles d'argent, de la Contesse, du Grand Connestable, du sieur Frixendorff',
- '1 grande medaille d'or, d'un Italien',
- '15 medailles d'or' + '275 dito d'argent, du sieur Bexnoit Skytte', d. h. dem Reichsrat Bengt Skytte, wohl von seiner im Winter 1651/52 unternommenen Reise nach Constantinopel mitgebracht,
- '5 medailles d'or' + '17 dito d'argent' + '9 dito de bronze et de plomb, de plusieurs personnes',
- '1 grande medaille demie d'or et demie d'argent, du sieur Bordlot', d. h. dem Arzte Bourdelot, der Anfang 1652 an Christinas Hof kam,
- '11 medailles d'or' + '709 dito d'argent' + '3884 dito de bronze, du sieur Kiuenheller'.

¹ Nach Köhler, *Histor. Münz-Belustigung*, xvi (1744), S. 357 ist es Christian Stieff (1702–6 Privatgelehrter in Leipzig, später Schulrektor in Breslau).

² Auch Celsius, *Bibliothecae Regiae Stockholmensis historia* (1751), S. 116, Anm. ss, sagt unrichtiger Weise: 'Numophylacium Christinae, cui originem dedit Pragensis Collectio...' und fügt die aus dem *Mercur de France*, février 1722, S. 99 ff., entlehnte irrige Angabe hinzu, dass Prag im J. 1631 von Gustav Adolf erobert worden sei.

Als Abgang ist sodann eingetragen :

‘ 136 médailles d’or rendues à S. M.’,

worauf eine Gesamtübersicht gegeben wird mit den Worten : ‘ Les dites medailles sont en somme, à savoir :

142 medailles d’or,

1 dito moitié d’or, moitié d’argent,

6339 dito d’argent,

8658 dito de bronze, d’airain, de plomb et de fer.’

Ausser diesen 15140 Stück und dem nicht mitgezählten Inhalt des oben S. 372 erwähnten ‘ petit livre relié en parchemin rouge plein de medailles ’ verzeichnet das Inventar endlich noch als ein Geschenk Seiner Königl. Hoheit

‘ quatre grandes cabinets remplis de medailles d’or, d’argent, de bronze et de laiton, dont il n’y a point d’inventaire fait encore ’,

ohne Zweifel die von Carl Gustav für ‘ ungefähr 10,000 Reichsthaler ’ in Nürnberg gekaufte Münzsammlung, welche der Prinz, wie wir wissen, im J. 1652 der Königin verehrte ¹.

Man vermisst in dem Inventar eine Eintragung, welche angibt, was Christina an Münzen aus dem Besitz des unglücklichen Königs Karl I. von England ² erworben. Es berichtet nämlich Lord Clarendon, *The history of the Rebellion and Civil Wars in England*, III (1707), S. 264 : ‘ Christina, Queen of Sweden, purchased the choice of all the Medals, and Jewels, and some Pictures of a great price ’ ³. Nun ist freilich, wie Granberg

¹ Vgl. Arckenholtz, *Historische Merkwürdigkeiten*, III (1760), S. 167.

² Über die sehr bedeutende Münzsammlung König Karls I. vgl. den Artikel von H. W. Henfrey, *Numismatic Chronicle*, 1874, S. 100–4, auf welchen Herr W. Wroth mich freundlichst aufmerksam machte.

³ Diese Notiz ist, direkt oder indirekt, die alleinige Quelle für alle diesbezüglichen Angaben späterer Autoren. Vgl. z. B. Wise, *Nummorum ant. in scriniis Bodleianis reconditorum catalogus* (1750), S. vii, Anm. 2; Arckenholtz, *Hist. Merkwürdigkeiten*, II (1752), S. 388, Anm.*; Waagen, *Kunstwerke und Künstler in England*, I (1837), S. 33 f. = *Treasures of art in Great Britain*, I (1854), S. 13 [hieraus Phillips, *The picture gallery of Charles I.* (1896), S. 49]; Geffroy, *Notices et extraits* (1855), S. 116; Guizot, *Histoire de la Révolution d’Angleterre*, III (1864), S. 204; Michaelis, *Ancient marbles in Great Britain* (1882), S. 29.

feststellt¹, kein einziges der uns bekannten Gemälde Karls I. in Christinas Gallerie nachweisbar, so dass auch bezüglich der Münzen an der Richtigkeit der erwähnten Tradition sich Zweifel regen. Aber das Schweigen des Inventars in diesem Sinne geltend zu machen, geht nicht an. Denn abgesehen davon, dass sehr wohl die 11 *AV* + 709 *AR* + 3884 *Æ* 'du sieur Kiuenheller' jenen Ankauf in England bedeuten könnten, Kiuenheller dann also nur der Mittelsmann der Königin gewesen wäre, bleibt auch die Möglichkeit offen, dass die von Christina in London erworbenen Münzen — die Verkäufe des Krongutes dauerten von 1649 bis 1653 — erst nach dem Abschluss unseres den Status von 1652 darstellenden Inventars in Stockholm eintrafen.

Im J. 1651 hatte Christina den Philologen Nicolaus Heinsius nach Italien gesandt mit dem Auftrage, Kostbarkeiten für ihre Kunstsammlungen und ihre Bibliothek anzukaufen. In einem Briefe vom 1. Mai des nächsten Jahres², den Heinsius in Florenz erhielt, erkennt sie dankbar seine erfolgreichen Bemühungen an und bittet ihn, auch weiterhin besonders auf die Münzen sein Augenmerk zu richten. Ihrem Wunsche ist Heinsius, wie seine ausführlichen Briefe an die Königin bezeugen³, eifrig nachgekommen. So suchte er über verkäufliche Münzsammlungen in Padua (Belloni) und Venedig (Ruzzini, Viario) genaueres zu ermitteln, gab wiederholt von der des römischen Abtes Girolamo Buoncompagni, welcher inzwischen als Erzbischof nach Bologna übersiedelte, Nachricht und knüpfte Verhandlungen an mit Francesco Gottifredi in Rom, die aber vorläufig nicht zum Ziele führten (vgl. unten S. 378). Unter dem 13. Juli 1652 meldet Heinsius der Königin aus Florenz, dass ein gewisser Cecconi ihr eine Bronzemünze des in Gottifredi's Sammlung gar nicht vertretenen Kaisers Pescennius überbringen werde als Geschenk des Marchese Niccolini, und bereits auf der Heimreise begriffen, macht

¹ Vgl. Olof Granberg, *La Galerie de tableaux de la reine Christine de Suède* (1897), S. 8 und *Kejsar Rudolf II:s Konstkammare och dess svenska öden* (1902), S. 99.

² Abgedruckt in Burmanns *Sylloge epistolarum a viris illustribus scriptarum*, V (1724), S. 750, No. 665 und besser bei Celsius, *Biblioth. Reg. Stockholm. historia* (1751), S. 93 ff. [hiernach Arckenholtz, a. a. O., I, S. 292 f. bzw. IV, S. 314 f.].

³ Vgl. in Burmanns *Sylloge*, V, S. 742 ff., No. 656, 658–64, 666–8, 680, 681.

er die Königin von Leiden aus (1653) aufmerksam auf die Sammlung Viquefort in Amsterdam u. a. Ob und wieviel des Heinsius Italienfahrt für Christinas Münzkabinett ergeben hat, entzieht sich unserer Kenntnis, da wir hiermit schon jenseits des Inventars von 1652 angelangt sind.

Einen sehr bedeutenden Zuwachs brachte sodann die zu jener Zeit berühmteste Sammlung 'moderner' Münzen und Medaillen¹, welche Christina von den Erben des im J. 1653 verstorbenen Strassburger Forschers Johann Jacob Luckh ankaufte², vermutlich die letzte grössere Erwerbung während der Zeit ihres Königtums.

Der grosse Wendepunkt in Christinas Leben, ihr Entschluss die Krone niederzulegen und nach Rom überzusiedeln, hatte für das Münzkabinett zunächst üble Folgen. Nicht nur wurde dasselbe gleich den anderen Kunstsammlungen während der bewegten Übergangszeit arg bestohlen, besonders von dem ungetreuen Kustos du Fresne selbst³, sondern die Königin sah sich

¹ Ein Teil der Sammlung ist von dem Besitzer veröffentlicht worden unter dem Titel: *Sylloge numismatum elegantiorum quae diversi Imp., Reges, Principes, Comites, Respublicae diversas ob causas ab anno 1500 ad annum usque 1600 cudi fecerunt*, Strassburg, 1620.

² Vgl. Tentzel, *Monatliche Unterredungen*, 1694, S. 116; *Leben der Weltberühmten Königin Christina von Schweden* (1705), S. 16; *Curieuses Bücher- und Staats-Cabinet*, LI. Eingang (1718), S. 64; Köhler, *Histor. Münz-Belustigung*, I (1729), Vorrede.

³ Vgl. *Leben u. s. w.* (1705), S. 17 [hierauf Celsius, *Biblioth. Reg. Stockholm. historia*, S. 116, Anm. ss]; *Clarorum Belgarum ad Ant. Magliabechium nonnullosque alios epistolae*, I (1745), S. 208 f.; Arckenholtz, *Histor. Merkwürdigkeiten*, I (1751), S. 262 u. 282; Grauert, *Christina Königinn von Schweden und ihr Hof*, II (1842), S. 94. — Wenn Celsius a. a. O. behauptet, um dieselbe Zeit habe der spanische Gesandte in Stockholm Don Antonio Pimentel de Prado bei der Königin durchgesetzt, 'ut Pragense numophylacium, Svecorum sanguine acquisitum, e Svecia in manus Austriacorum rediret', so beruht dies auf einem Missverständnis. In den Berichten des französischen Gesandten Pierre Chanut (vgl. Linage de Vauciennes, *Memoires de ce qui s'est passé en Suede. . . Tirez des Depeches de Monsieur Chanut . . .*, III, 1675, S. 368), welche Celsius als Quelle hierfür angibt, ist mit dem 'Cabinet de Prague qui leur (sc. aux Suédois) avoit cousté tant de sang', wie aus dem Zusammenhang hervorgeht, die berühmte Prager 'Kunst- und Raritätenkammer' (s. oben S. 370) gemeint. Diese sollte allerdings, weil 'nach geschlossenem Frieden hinweg genommen', von Schweden an Österreich 'restituirt' werden (vgl. das Memoriale vom 18. Februar 1651 bei

auch genötigt, während ihres Aufenthaltes in Brüssel, wo sie auf der Reise nach Rom 9 Monate verweilte, einen beträchtlichen Teil ihrer Juwelen und Münzen zu verpfänden (1655). Sie erhielt darauf von Juan Nunez Henriques aus Amsterdam, einem Verwandten ihres Hamburger Bankiers Texeira, gegen sechsprozentige Verzinsung 46999 Thaler, nach Gualdo's Schätzung kaum den sechsten Teil des wahren Wertes¹. Da Christina die Summe nicht zurückzuzahlen vermochte, blieben jene Kostbarkeiten in Amsterdam, bis König Carl XI. sie im J. 1695 einlöste². Wie wir aus Brenner's *Thesaurus nummorum Svecogothicorum* (1731), S. 251, erfahren, waren die verpfändeten Münzen römische.

Die Glanzzeit für Christinas Münzkabinet beginnt im J. 1663. Nach drei grossen Reisen voll Unruhe und Aufregung (1656, 1657/58 und 1660/62) bezog die Königin im Januar des genannten Jahres zu Rom den Palazzo Riario und machte ihn, wie die Zeitgenossen schildern, zu einem wahren Museum von Kunst-

von Meiern, *Acta Pacis executionis publica*, II, S. 823), verblieb aber trotzdem in Stockholm, wie das du Fresne'sche Inventar von 1653 beweist, und wurde später von Christina nach Italien mitgenommen. Angesichts dessen ist bei der notorischen Unzuverlässigkeit des von Chanut's Stellvertreter Picques herrührenden Materials zu Bd. III der genannten *Memoires* (vgl. Grauert, a. a. O., I, 1837, S. vi ff.; Weibull, *Historisk Tidskrift*, 1887, S. 151 ff. u. 1888, S. 1 ff. sowie 131 ff.) kaum zu bezweifeln, dass es sich dort bezüglich der Prager Kunstkammer nur um die Wiedergabe eines falschen Gerüchtes handelt, und es erscheint deshalb mehr als fraglich, ob de La Motraye (*Voyages*, II, 1727, S. 251), Arkenholtz (*Histor. Merkwürdigkeiten*, I, S. 408) u. Geffroy (*Notices et extraits*, S. 116) Recht haben, wenn sie unter dem 'Cabinet de Prague' einen sog. 'Kunstschränk' verstehen, der auf Pimentel's Betreiben von Christina dem Hause Habsburg zurückgegeben worden sei.

¹ Vgl. de Bildt, *Christine de Suède et le cardinal Azzolino* (1899), S. 32, 106, 107.

² Vgl. Celsius, *Bibliothecae Reg. Stockholm. historia*, S. 117 u. 157 [daraus Arkenholtz, IV (1760), S. 359]. Das hier nicht angegebene Jahr der Einlösung liess sich feststellen aus *Konung Carl den XI:tes Dag-Bok* (1808), S. 378, wo unter dem 2. Oktober 1695 eingetragen ist: 'kommo Öfverste-Lieutenanten Hans Isac Ridderhjelm, Capitaine-Lieutenanten utaf Drabanterne Bar. Magnus Flemming, och Capit. utaf Gardet Arved Horn, hvilka bragte med sig Drottning Christinas Juveler, som hafva varit pantsatta uti Amsterdam, och utaf K. M. inlöste, hvaribland är den stora Rubin, som togs i Prag, och är den störste Rubin som man vet vara uti verlden. Han väger 255 $\frac{1}{4}$ Carat.'

schätzen aller Art. Das Münzkabinett vermehrte sie durch Ankauf der kostbaren, allein an 200 römische Medaillons enthaltenden Sammlung Gottifredi¹. Den greisen Besitzer selbst nahm Christina, um ihm die Trennung von seinen Münzen zu erleichtern, in ihre Dienste und machte ihn zum Kustos ihres Museums.

Von nah und fern kamen nun Gelehrte, um das schnell berühmt gewordene Münzkabinett des Palazzo Riario zu studieren, welches die Königin ebenso wie ihre Bücher- und Kunstschatze² mit solcher Liberalität einem Jeden zugänglich machte, dass es einer öffentlichen Sammlung gleichgeachtet werden konnte³. Als erster erschien Ezechiel Spanheim, den Kurfürst Carl Ludwig von der Pfalz 1661 in politischer Mission nach Italien entsandt hatte. Er ordnete, Gottifredi unterstützend, während des Winters 1663/64 die griechischen Gold- und Silbermünzen der Königin und empfing von ihr die Anregung zu seinen *Dissertationes de praestantia et usu numismatum antiquorum*, welche bereits im J. 1664 zu Rom erschienen⁴. Von französischen Forschern, denen Christinas Münzschränke offen standen, seien genannt Charles Patin⁵ aus Paris (seit 1676 Professor in Padua), Jacques Spon⁶ aus Lyon und Jean (Foy-)Vaillant, den seine in Colbert's Auftrag zwecks Bereicherung des staatlichen Münzkabinetts unternommenen Reisen wiederholt nach Rom führten⁷, wo er nicht versäumte, seiner Wissenschaft Christinas Sammlung

¹ Vgl. Charles Patin, *Introduction à l'histoire par la connoissance des medailles* (1665), S. 205 sowie den unten in Anm. 4 citierten Brief Spanheims.

² Vgl. Mabillon et Germain, *Museum Italicum*, I, 1 (1687), S. 53 f.

³ Vgl. Patin, *Introductio ad historiam numismatum* (1683), S. 240: (cimeliarchium Reginae Christinae) 'regia benignitate non minus Litteratis publicum est, quam si publicum esset.'

⁴ Vgl. Spanheims Brief an Heinsius vom 15. August 1664 (nicht 1661, wie irrig gedruckt steht) in Burmanns *Sylloge*, III, S. 822 f., sowie die Widmung und Vorrede zur 1. Auflage der genannten *Dissertationes*.

⁵ Vgl. Patin, *Histoire des Medailles* (1695), S. 187: 'Elle (sc. Christine) me permet d'orner mes manuscrits de ce qui m'estoit propre, et c'est là l'origine la plus nombreuse des beaux desseins que j'en possède.'

⁶ Vgl. Spon et Wheler, *Voyage d'Italie*, III (1678), S. 176-9 u. S. 201.

⁷ Vgl. Cointreau, *Histoire abrégée du Cabinet des médailles et antiques de la Bibliothèque Nationale* (1800), S. 1 f.; Babelon, *Traité des monnaies grecques et romaines*, I (1901), Sp. 137 ff.

ausgiebig dienstbar zu machen¹. Das gleiche taten die Italiener Francesco Mezzabarba² aus Mailand und Enrico Noris. Dem letzteren, der 1674 einem Ruf an die Hochschule zu Pisa gefolgt war, schickte die Königin nun, wenn erforderlich, Zeichnungen seltener Münzen ihres Kabinetts, und er gedenkt rühmend der während seiner römischen Jahre genossenen 'regia beneficentia, qua praeciosa eruditi thesauri cimelia ad uberrimum literarum quaestum recludens (sc. Christina) Romanae antiquitatis studium fovet ac promovet'³, wie er auch die Früchte seiner Studien der gelehrten Gönnerin übersandte⁴.

Unermüdlich war Christina auf die Vermehrung ihrer Münzschatze bedacht, scheute keine Kosten, um in den Besitz seltener Stücke zu gelangen, ja veranstaltete sogar Ausgrabungen in der Umgegend von Rom⁵. Im einzelnen sind wir über die Zugänge nicht unterrichtet, als letzte dürftige Notizen lässt sich nur noch anführen, dass die Königin im J. 1666 die Münzsammlung des Nicolaus Heinsius erwarb⁶ und im J. 1672 die Anzahl ihrer römischen Medaillons bereits über 300 betrug⁷. Nach Gottifredi's Tod wurde Francesco Cameli Kustos von Christinas Museum und als dieser erblindete, Giovanni Pietro Bellori sein Nachfolger⁸. Ein Katalog des Münzkabinetts ist bei Lebzeiten der Königin, die am 19. April 1689 starb, nicht erschienen, wiewohl mehrfach

¹ Vgl. Vaillant, *Numismata aerea Imperatorum, Augustarum et Caesarum in coloniis, municipiis . . . percussa*, 1695, S. (2) der Vorrede.

² Vgl. *Imperatorum Romanorum numismata . . . ab Adolfo Occone olim congesta, . . . exhibita studio et cura Francisci Mediobarbi Biragi* (1683), S. 624.

³ Vgl. Noris, *Cenotaphia Pisana Caii et Lucii Caesarum* (1681), S. 87.

⁴ Vgl. *Clarorum Venetorum ad Ant. Magliabechium nonnullosque alios epistolae*, I (1745), S. 82.

⁵ Vgl. Montfaucon, *Diarium Italicum* (1702), S. 196 [hieraus Arckenholtz, *Historische Merkwürdigkeiten, die Königin Christina von Schweden betreffend*, II (1752), S. 165, Anm. † mit irrig 'Mabillon' statt 'Montfaucon'].

⁶ Vgl. Christinas Brief an den Reichsrat Bååt vom 16. Oktober 1666 bei Arckenholtz, *Histor. Merkwürdigkeiten*, I, S. 297 f.

⁷ Vgl. Patin, *Histoire des Medailles* (1695), S. 187.

⁸ In dieser Stellung gab Bellori seines Oheims Franc. Angeloni 1641 erschiene *Historia Augusta da Giulio Cesare infino à Costantino il Magno* im J. 1685 neu heraus mit Hinzufügung zahlreicher Abbildungen von römischen Münzen aus Christinas Kabinett.

der Wunsch nach einem solchen seitens der Gelehrten laut wurde¹. Erst im J. 1690 kam zu Rom ein Verzeichnis der antiken Münzen heraus mit dem umständlichen Titel: *Nummi antiqui aurei, argentei et aerei, primae, secundae seu mediae, minimae et maximae formae, Latini, Graeci, Consulium, Augustorum, Regum et Urbium, in thesauro Christinae Reginae Suecorum etc. Romae asservati, a Francisco Camelo eiusdem Maiestatis antiquario per seriem redacti*. Ganz ähnlich, nur kürzer ist eine im British Museum aufbewahrte Handschrift (Harleian 3377), deren Kenntnis ich Herrn G. F. Hill verdanke, betitelt: *Nummi antiqui aerei, argentei, aurei, qui in thesauro S. R. M. Christinae Suecorum, Gothorum Vandalorumque Reginae asservantur*. In ihr besitzen wir, wie sich mit Hülfe des mir freundlichst übersandten Auszugs feststellen liess, das jener Publikation zu Grunde liegende Originalmanuscript². Seine im Druck fortgelassenen Schlussworte (fol. 419): 'Io Francesco Camelli ho ricevuto in consegna le retroscritte medaglie per dovere renderne conto in ogni tempo a chi Sua M^{ta} comanderà. Io Sudetto manu propria f.' zeigen, dass es sich nicht um eine zur Veröffentlichung bestimmte Arbeit, sondern nur um ein Übergabe-Inventar handelt. Für ein solches konnten die so knapp wie möglich gehaltenen Münzbeschreibungen wohl genügen, der Wissenschaft aber brachte die Drucklegung, auf deren eigentlichen Zweck noch zurückzukommen sein wird, nur geringen Gewinn. Trotzdem war bei der Berühmtheit von Christinas Sammlung das Buch sehr begehrt und bald völlig vergriffen³. Bereits im J. 1696 bemühte sich La Teulière, Direktor der Académie de France in Rom, vergebens, für die

¹ Vgl. Patin, *Introduction à l'histoire par la connoissance des medailles* (1665), S. 205; Patin, *Introductio ad historiam numismatum* (1683), S. 137 u. 240; *Leben der Weltberühmten Königin Christina von Schweden* (1705), S. 402 f.

² Eine Abschrift desselben dürfte sich in der Bibliothèque Nationale zu Paris befinden. Vgl. La Teulière's Bericht vom 20. September 1695: 'J'ay envoyé autrefois à feu M. de Louvois un Catalogue de toutes ces médailles (d. h. der 'Nummi antiqui . . . asservati, Francisco Camelo authore'), que j'avois fait coppier, avec la permission de la Reyne de Suède. Il sera apparemment dans le Cabinet du Roy', abgedruckt in der *Correspondance des directeurs de l'Académie de France à Rome avec les Surintendants des Bâtimens*, II (1888), S. 162, No. 635.

³ Die Königliche Bibliothek zu Berlin besitzt Ezechiel Spanheims Exemplar.

Pariser Bibliothèque Nationale (damals Royale) ein Exemplar aufzutreiben und vertröstete auf eine von dem derzeitigen Besitzer der Sammlung in Aussicht gestellte Neuauflage¹. Wir gelangen damit zu den Schicksalen, welche dem Münzkabinett Christinas nach deren Tod beschieden waren.

Das Testament der Königin machte den Cardinal Decio Azzolino, ihren langjährigen Freund und Berater, zum Universalerben des kostbaren, freilich arg verschuldeten Nachlasses. Verhandlungen, welche Azzolino wegen eines Verkaufs der Kunstschatze an Ludwig XIV. von Frankreich alsbald mit dem Cardinal d'Estrées anknüpfte², wurden durch seinen schon am 8. Juni 1689 erfolgten Tod abgebrochen, und die Erbschaftsmasse samt der grossen Schuldenlast ging nunmehr auf seinen Neffen Pompeo Azzolino über. Das geringe Bargeld reichte nicht entfernt zur Auszahlung der vielen Legate, und zudem meldete sich jetzt auch die Schar der Gläubiger. Um die immer ungestümer werdenden und schliesslich im Klagewege geltend gemachten³ Forderungen befriedigen zu können, musste Pompeo Azzolino auf schleunigen Verkauf der Bücher- und Kunstschatze, für welche ihm überdies Interesse und Verständnis fehlten, bedacht sein. Er wandte sich zunächst an den Cardinal d'Estrées, um die von Decio Azzolino eingeleiteten Verkaufsverhandlungen fortzusetzen, aber Ludwig XIV. erklärte, durch andere dringendere Ausgaben zum Verzicht genötigt zu sein⁴. Pompeo Azzolino fand schliesslich in Rom selbst die gesuchten Abnehmer für seinen Besitz. Christinas Bibliothek kaufte im J. 1690 Papst Alexander VIII. Ottoboni für den geringen Preis von 8000 Scudi⁵, die Gemälde, Tapisserien, Statuen, Münzen, Gemmen

¹ Vgl. *Correspondance des directeurs de l'Académie de France à Rome avec les Surintendants des Bâtimens*, II (1888), No. 693, 708, 710, 712, 713, 717, 720, 724.

² Vgl. *Leben der Weltberühmten Königin Christina von Schweden* (1705), S. 382 ff.; *Curieuses Bücher- u. Staats-Cabinet*, LII. Eingang (1718), S. 249 f.

³ In der Berliner Königlichen Bibliothek befinden sich, zu einem Sammelband vereinigt, vier gedruckte Aktenstücke ('factums') aus diesem Nachlassprozess, deren eines unten S. 382, Anm. 1 noch besonders verwertet ist.

⁴ Vgl. *Corr. des dir. de l'Acad. de France à Rome*, VI (1896), No. 2691 u. 2692.

⁵ Der römische Scudo dieser Zeit entspricht im Werte ungefähr einem Speciesthaler (= 4,20 Mark).

und sonstigen Kostbarkeiten erwarb 1691 seines Vorgängers Innocenz XI. Neffe Dom Livio Odescalchi¹.

Um für die Verkaufsverhandlungen eine Unterlage zu besitzen, hatte Pompeo Azzolino bereits im Juni 1689 einen Katalog von Christinas gedruckten Büchern² und weiter ein Verzeichnis der Gemälde³ anfertigen lassen. Dem gleichen Zweck sollte offenbar die Drucklegung des bereits erwähnten Cameli'schen Münz-Inventars dienen, wie der in dem Londoner Originalmanuscript (s. S. 380) fehlende Nachtrag am Schluss des 1690 erschienenen Buches (S. 216–218) beweist. Hier wird nämlich nach Art einer notariellen Aufnahme mitgeteilt, dass ausser den beiden mit der katalogisierten Sammlung gefüllten Münzschränken des 'Studio antico' noch zwei weitere in einem anderen Zimmer vorhanden sind, in das sie nach Bellori's Aussage bereits zu Lebzeiten der Königin als entbehrlich bei Seite gestellt worden waren. Der eine dieser Schränke erwies sich bei der Öffnung im J. 1689 als gänzlich leer, in dem andern wurden ausser mehreren Gemmen und Schmuckstücken vorgefunden:

2 goldene Ptolemäermünzen im Gesamtgewicht von 1 Unze und 23 Denaren

¹ Vgl. Misson, *Voyage d'Italie*, 5^e éd., II (1722), S. 142, Randnote = 6^e éd., II (1743), S. 218, Anm. a [daraus Arckenholtz, *Histor. Merkwürdigkeiten*, II (1752), S. 386 und alle folgenden Autoren]. Eine zweite, direktere Quelle ist jetzt erschlossen durch die Veröffentlichung der *Correspondance des directeurs de l'Académie de France à Rome avec les Surintendants des Bâtiments*, vgl. II (1888), No. 693, 708, 712, 713, 720 und in IV (1893) bes. No. 1861. Hier wird mitgeteilt, dass nach Aussage von Dom Livio's Erben der Kaufpreis 123000 Scudi, die sich durch Zahlungen an die Legatare noch um 70000 erhöhten, betrug, während Misson 153000 angibt. — Das bisher unbekannte Jahr des Verkaufsabschlusses (1691) erfahren wir aus Absatz 4 des letzten der oben S. 382, Anm. 3 erwähnten 'factums', welches betitelt ist: *Reverendissimo P. D. Molines Decano Romana Pecuniaria, seu Reintegrationis Depositorum. Lunae 17. Decembris 1708.*

² Das Originalmanuscript mit dem Titel *Inventario della libreria della Maestà della Regina di Suezia fatto di giugno 1689 da Giovanni Andreoli* ist in der Bibliotheca Ottoboniana noch vorhanden. Vgl. Dudik, *Iter Romanum*, I (1855), S. 164; Dorez, *Revue des bibliothèques*, II (1892), S. 130 u. 134.

³ Dasselbe befindet sich jetzt im Archivio Palatino zu Rom und ist veröffentlicht worden von Campori in seiner *Raccolta di cataloghi ed inventarii inediti . . . dal secolo xv al secolo xix*, 1870, S. 336–76.

85 kleine Silbermünzen im Gesamtgewicht von 9 Unzen
und 21 Denaren

1 grosse Messingmedaille Ludwigs XIV.

518 teils antike teils moderne Bronzemünzen, und zwar :

145 grosse im Gesamtgewicht von 9 Pfund $1\frac{1}{2}$ Unzen

233 mittlere u. kleine 7 „ $4\frac{1}{2}$ „

140 kleinste 1 „ 5 „

Aus dieser Übersicht geht hervor, dass Christina sich der modernen Münzen und Medaillen bis auf einen ganz geringen Rest entäussert hatte, wie ja auch in unseren Nachrichten über die Glanzzeit der Sammlung immer nur von den antiken Münzen die Rede ist.

Dom Livio, der später (1696) durch Ankauf des Herzogtums Duca di Bracciano wurde, folgte den Traditionen der Königin Christina, indem er die berühmt gewordenen Kunstschätze weiter zu Studium und Erbauung freigab. Jetzt wurden endlich auch zu einer würdigen Publikation einzelner Partien die ersten Schritte getan¹. Der Kupferstecher Pietro Santi Bartoli (†1700) erhielt den Auftrag, zunächst die Gemmen und weiter die Münzen abzubilden. Die erstere Arbeit gedieh zu ihrem Ende, erschien aber erst nach Dom Livio's Tode im Druck². Von den antiken Münzen wurden nur die bronzenen 'primae' und ein Teil derjenigen 'secundae et tertiae magnitudinis' auf 42 + 21 Kupferplatten fertig³. Diese 63 Platten brachte später Graf Friedrich von Thoms nach Holland, wo sie in Begleitung eines von Eckhel mit Recht hart getadelten Textes aus Sigebert Haverkamp's Feder im J. 1742 herausgegeben wurden⁴.

Dom Livio, der 1713 unvermählt starb, hatte testamentarisch seinen Neffen Baldassare Erba mit der Bedingung, den Fa-

¹ Vgl. oben S. 381, nebst Anm. 1.

² Vgl. Furtwängler, *Die antiken Gemmen*, III (1900), S. 408.

³ Vaillant's Angabe aus dem J. 1695 : 'Iam Christina Regina suorum numismatum, quae sunt maioris formae, seriem in quadraginta tabulas incidi curavit' beruht hinsichtlich der Zeitbestimmung wohl auf einem Missverständnis. Vgl. Vaillant, *Numismata aerea . . . in coloniis . . . percussa*, S. (2) der Vorrede.

⁴ Vgl. Haverkamp, *Nummophylacium Reginae Christinae etc.*, Haag 1742, und hierüber Eckhel, *Doctrina numorum veterum*, I (1792), S. clix.

miliennamen nebst Wappen der Odescalchi anzunehmen, zum Haupterben seines Besitzes und Nachfolger in der Herzogswürde eingesetzt. Dieser verkaufte die Gemälde der Königin Christina nach jahrelangen Verhandlungen 1721 an den Regenten von Frankreich, Herzog Philipp von Orléans¹, die Statuen und Marmorwerke 1724 an König Philipp V. von Spanien². Die antiken Münzen dagegen, um welche Kaiser Karl VI. von 1712 bis 1718 sich vergebens bemühte³, blieben über ein Jahrhundert im Besitz der Herzöge von Bracciano und wurden während dieses Zeitraums zu Rom wiederholt von Reisenden besichtigt und von Gelehrten studiert. Bei Dom Livio sah sie bereits 1694 der Franzose Maximilien Misson⁴, sodann der gelehrte Benedictinermönch Bernard de Montfaucon, der vom Herbst 1698 bis zum Frühjahr 1701 in Rom arbeitete⁵, und bald danach der englische Dichter Addison auf seiner in den Jahren 1701–1703 ausgeführten italienischen Reise⁶, wie ihrer auch der bekannte Astronom Lalande in seiner (anonymen) *Voyage d'un François en Italie, fait dans les années 1765 et 1766* (III, S. 586), gedenkt. Als Winckelmann durch den Cardinal Archinto Zutritt zu dem Münzkabinett suchte, wurde ihm der Bescheid, dasselbe sei nach Spanien verkauft worden⁷. Dass dies nur ein Vorwand war, der unliebsame Besucher fernhalten sollte, hat bereits Eckhel festgestellt⁸. Überdies schreibt Winckelmann selbst später dem Hofrat Bianconi in Dresden: 'Ho veduto medaglie sì nel museo Foucault a Napoli,

¹ Vgl. Ancel, *Mélanges d'archéol. et d'histoire*, XXV (1905), S. 223–42. Seine einleitende irrigte Angabe, dass Dom Livio Christinas Kunstsammlungen im J. 1696 erworben habe, ist nach dem oben S. 382, A. 1 citierten 'factum' zu berichtigen.

² Vgl. *Correspondance des directeurs de l'Académie de France à Rome*, VII (1897), S. 59 u. 60, No. 2794 u. 2796.

³ Vgl. Eckhel, *Catalogus musei Caesarei Vindobonensis numorum veterum*, I (1779), Vorrede (*historia musei Caesarei numorum veterum*).

⁴ Vgl. Misson, *Voyage d'Italie*, 6^e éd., IV (1743), S. 70.

⁵ Vgl. Montfaucon, *Diarium Italicum* (1702), S. 241 f.

⁶ Vgl. Addison, *Remarks on several parts of Italy* (1718), S. 232.

⁷ Vgl. Winckelmanns Brief an den Gräfl. Büнау'schen Bibliothekar Francke vom 4. Februar 1758, abgedruckt bei Dassdorf, *Winckelmanns Briefe an seine Freunde*, I (1777), S. 82 und bei Förster, *Winckelmanns Briefe*, I (1824), S. 246.

⁸ Vgl. Eckhel, *Catalogus mus. Caes. Vindob.*, I (1779), Vorrede, Anm.*

come in quello della Regina di Svezia, presso il Duca di Bracciano in Roma, le quali appartengono ai Re di Ponto, con un carattere elegante, ma di un disegno e impronto piucchè barbaro¹, und Eckhel seinerseits rühmt wiederholt die ‘singularis humanitas’, mit welcher ihm im J. 1773 das Studium der Sammlung gestattet wurde, die er noch vollständig mit dem Cameli’schen Inventar in Übereinstimmung ‘nullo numo desiderato’ vorfand². Auch der Sprach- und Altertumsforscher Luigi Lanzi versäumte nicht, für seinen 1789 erschienenen *Saggio di lingua etrusca e di altre antiche d’Italia* (II, S. 25) Christinas Münzkabinet im Palazzo Bracciano zu durchmustern, und als letzter konnte es dort im J. 1793 noch Domenico Sestini benutzen³.

Immer misslicher werdende Vermögensverhältnisse, welche später sogar einen Verkauf des Herzogtums Bracciano notwendig machten, liessen nämlich in Baldassare’s Sohn Livio Francesco den Entschluss reifen, sich von der Sammlung, die so lange eine Zierde seines Hauses gewesen, zu trennen. Er fand in Papst Pius VI. einen Käufer. Nachdem Enrico Sanclemente ein ausführliches Gutachten abgegeben, ging Christinas Münzkabinet (6292 Stück) am 4. April 1794 für den Preis von 20,000 Scudi in den Besitz des Vaticans über⁴. In diesem sollte es jedoch nicht lange verbleiben, denn bereits 1796 brach über den Kirchenstaat jene politische Katastrophe herein, welche einen grossen Teil der päpstlichen Sammlungen aus Italien entführte⁵. Zu der nach

¹ Vgl. *Antologia Romana*, VI (1780), S. 25 f., und (in deutscher Übersetzung) bei Dassdorf, a. a. O., II (1780), S. 23.

² Vgl. Eckhel, *Catalogus*, a. a. O., und *Doctrina numorum veterum*, I (1792), S. clxxiv f.

³ Vgl. Sestini, *Lettere e dissertazioni numismatiche*, V (1794), S. 3 f., und *Description numorum veterum* (1796), S. vii, sowie S. 22, 176, 235, 242, 246, 256, 260, 279, 323, 371, 385, 386, 413, 422, 424, 430, 461, 503 u. 563.

⁴ Sanclemente’s Gutachten sowie das offizielle Übergabe-Inventar sind veröffentlicht in den *Documenti inediti per servire alla storia dei musei d’Italia*, III (1880), S. vi ff. und S. 293–376. Die Kenntnis dieser wichtigen Publikation verdanke ich dem Bibliothekar a. d. Kgl. Bibliothek Dr. Jacobs, der auch sonst die vorliegende Arbeit vielfach mit Rat und Tat zu unterstützen die Güte hatte.

⁵ Während dieser bewegten Zeit geschah es auch, dass einzelne Stücke ihren Weg in den Münzhandel fanden, aus dem sie dann in anderen Sammlungen wieder auftauchten. So stellte bereits Sestini (*Lettere cont.*, I, 1813, S. 30 f.) im Besitz

Abschluss des Vertrages von Tolentino (1797) an Frankreich ausgelieferten Siegesbeute gehörte auch das gesamte vaticanische Münzkabinett. Wie aus dem offiziellen Übergabe-Verzeichnis ersichtlich¹, war inzwischen von Christinas Sammlung erst etwa die Hälfte in die älteren Bestände eingereiht worden², während 3250 Stück noch gesondert in zwei Schränken mit dem Wappen von Pius' VI. Vorgänger Clemens XIV. beisammenlagen, in denen man sie offenbar nur provisorisch untergebracht hatte. Am 26. Juli 1799 traf das vaticanische Münzkabinett in der Bibliothèque Nationale zu Paris ein und wurde sogleich von A. Cointreau ausgepackt, welcher den Inhalt der erwähnten zwei Schränke noch als 'cabinet de la reine Christine' feststellen konnte. Bald danach aber wurde von Mionnet, der es übernommen, das Pariser Kabinett nach dem Eckhel'schen System umzuordnen, der neue Zuwachs mit dem bereits Vorhandenen vereinigt, so dass jetzt die griechischen Münzen der Königin Christina einen äusserlich nicht mehr nachweisbaren Bestandteil seiner *Description de médailles antiques* bilden³.

Berlin.

HUGO GAEBLER.

des Grafen Wiczay eine aus Christinas Kabinett stammende Goldmünze fest, die er 1793 im Palazzo Bracciano selbst gesehen hatte und die wir auch in dem vorstehend (Anm. 4) erwähnten Inventar von 1794 verzeichnet finden (vgl. *Documenti*, III, S. 322). Ferner besitzt das Berliner und, wie mir Herr G. F. Hill mitteilt, auch das Londoner Münzkabinett vereinzelte Bronzestücke, welche durch ein aufgeprägtes Silberplättchen mit gekröntem C sich als gleichen Ursprungs zu erkennen geben; vgl. z. B. Friedlaender und von Sallet, *Das Königliche Münzkabinett* (1877), S. 246 f., No. 997.

¹ Vgl. *Recensio Manuscriptorum Codicum qui ex universa Bibliotheca Vaticana selecti . . . Procuratoribus Gallorum . . . traditi fuere* (1803), S. 146–51, in Verbindung mit Cointreau, *Histoire abrégée du Cabinet des médailles et antiques de la Bibliothèque Nationale* (1800), S. 203–6.

² Zur Aufnahme der neu vermehrten Reihen hatte Papst Pius VI. eine Anzahl kleiner Münzschränken mit seinem Wappen anfertigen lassen, deren eigenartig konstruierte Schiebladen in der *Recensio*, S. 146, und bei Cointreau, a. a. O., S. 204, ausführlich beschrieben werden.

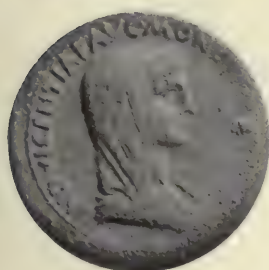
³ Bei den Pariser Friedensverhandlungen des Jahres 1815 wurde dem französischen Staate das Eigentumsrecht für die bereits eingelegten Münzen ausdrücklich zuerkannt und offiziell bestätigt. Vgl. du Mersan, *Histoire du Cabinet des médailles* (1838), S. 182.



COINS OF AEGINA

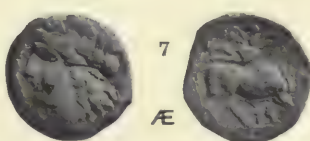
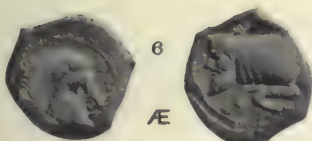
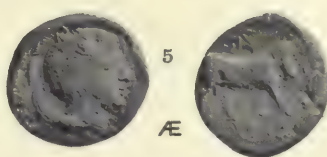
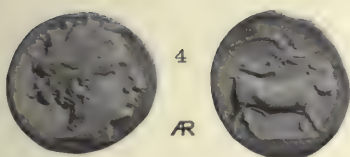






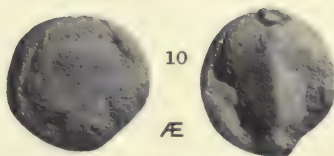
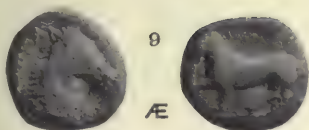
3

Æ



8

AR





e



a

b

c

d



f



1



2



3



4



5



6



7



8



9



10



11



12



13



14



15



16



17



18



19



20



21



22



23



24



25



26



27



28



29



30



31



32



33



34



35





COINS OF THURII



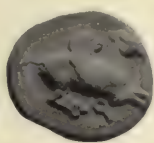
COINS OF THURII



MONNAIES DE SIDÉ CONTREMARQUÉES



I. 1



II. 2



II. 3



III. 4



III. 5



III. 6



III. 7



IV. 8



IV. 9



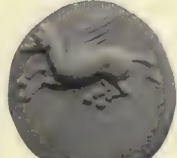
IV. 10



V. 11



V. 12



V. 13



V. 14



V. 15



VI. 18



VI. 19



VI. 20



VI. 21



VI. 23



VI. 24



VII. 25



VII. 26





COINS OF AGATHOCLEIA, STRATO I AND II



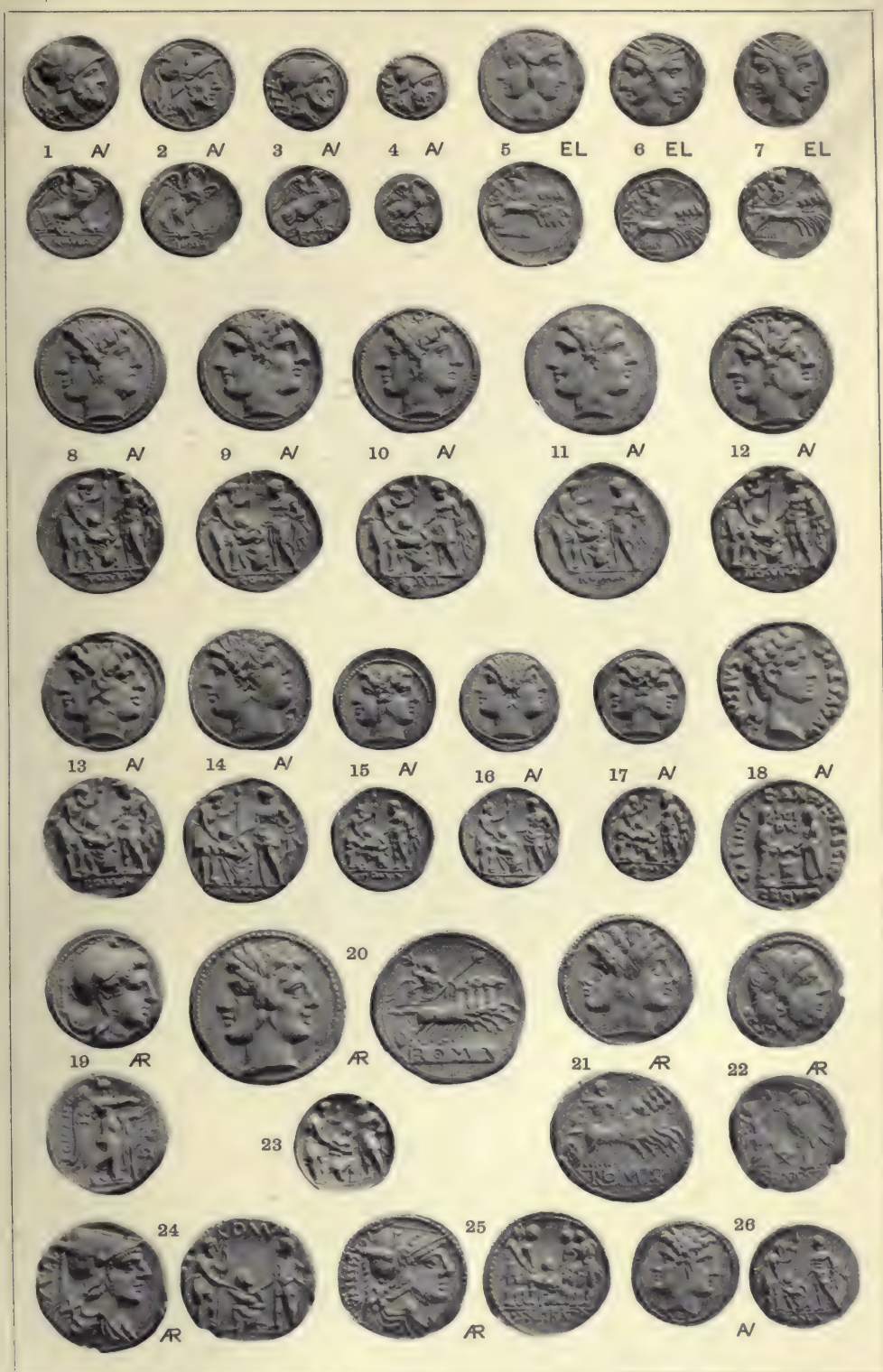
ACHILLES ON THESSALIAN COINS



INTAILLES ITALIOTES



GREEK COINS IN SIR H. WEBER'S COLLECTION



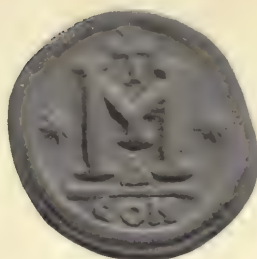
DIE RÖMISCHE GOLDPRÄGUNG VOM JAHRE 209 V. CHR.



Æ 1



A/ 2



Æ 1



A/ 4



A/ 3



A/ 5



A/ 6



A/ 7



A/ 8



A/ 9



A/ 10



A/ 11



Æ 12



Æ 13





COINAGE OF BYZANTINE MINTS

OXFORD
PRINTED AT THE UNIVERSITY PRESS
BY HORACE HART

BINDING SECT. JAN 13 1981

17

PLEASE DO NOT REMOVE
CARDS OR SLIPS FROM THIS POCKET

UNIVERSITY OF TORONTO LIBRARY

CJ
208
C6

Corolla numismatica,
numismatic essays in
honour of Barclay V. Head

